Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1605838	SARGENT & KRAHN, en representación de MP CORPORATION, S.A.	Mixta	NICE Care +	Atendido lo dispuesto en el art. 6 letra c) del Reglamento de la Ley N° 19.039 en concordancia con lo dispuesto en la Resolución Exenta N° 391 de 2017 de INAPI, y habiéndose advertido ciertas imprecisiones o ítems de redacción confusa en la descripción de los productos y/o servicios solicitados, se observa lo que a continuación se indica: . **En clase 8:** 1. Especifique "instrumentos de higiene y belleza manuales para animales" ya que la redacción es muy amplia y genera confusión con productos como "cepillos para el aseo de animales de compañía" y "cepillos para quitar el pelo muerto de mascotas". En esta clase hay "instrumentos de mano para la eliminación de garrapatas; instrumentos de mano para la eliminación de parásitos de insectos; aparatos para la eliminación de garrapatas accionados manualmente". 2. Corrija "maquinillas eléctricas para cortar el pelo de los animales (instrumentos manuales)" por "maquinillas para cortar el pelo de los animales". **En clase 21:** 1. Corrija "recogedores para recoger excrementos de animales" por "recogedores para recoger excrementos de animales de compañía para uso doméstico".

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1609992	SARGENT & KRAHN, en representación de HMH EDUCATION COMPANY	Denominativa	HMH	Atendido lo dispuesto en el art. 6 letra c) del Reglamento de la Ley N° 19.039 en concordancia con lo dispuesto en la Resolución Exenta N° 391 de 2017 de INAPI, y habiéndose advertido ciertas imprecisiones o ítems de redacción confusa en la descripción de los productos y/o servicios solicitados, se observa lo que a continuación se indica: . **En clase 41:** 1. Indique un servicio para "creación y desarrollo del aprendizaje temprano y de los grados de currículo K-12 (sistema educativo que comprende la educación infantil, primaria y secundaria)" puesto que "creación y desarrollo del aprendizaje" no es un servicio en si mismo. A modo de ejemplo podría usarse "realización de cursos para la (...)" o "dirección de cursos para la (...)". 2. Corrija "preparación, administración y calificación de pruebas estandarizadas y certificaciones profesionales" por "preparación, toma y calificación de pruebas estandarizadas y certificaciones profesionales".

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1610581	SARGENT & KRAHN, en representación de SERCOTEL S.A. DE C.V.	Mixta	TELCEL	Atendido lo dispuesto en el art. 6 letra c) del Reglamento de la Ley N° 19.039 en concordancia con lo dispuesto en la Resolución Exenta N° 391 de 2017 de INAPI, y habiéndose advertido ciertas imprecisiones o ítems de redacción confusa en la descripción de los productos y/o servicios solicitados, se observa lo que a continuación se indica: . **En clase 9:** 1. Aclare o mejore la redacción para "armarios con acometidas eléctricas para servidores de red y sistemas de comunicaciones informáticos" atendido a que genera confusión con productos de otras clases. A modo de sugerencia esta clase tiene "hardware para servidores de acceso a redes". 2. Elimine “tokens no fungibles utilizados con tecnología de cadena de bloques privada o pública o tecnología de registro distribuido”, por cuanto no está pidiendo ningún producto, toda vez que, los “tokens no fungibles” o “NFT”, deben estar asociados al menos a un objeto o transacción cuya propiedad se busca certificar con esta herramienta criptográfica que por su naturaleza debe estar inserta en una cadena de bloques o registro distribuido. **En clase 35:** 1. Indique el servicio para "expertos en rendimiento" puesto que no es posible determinar el servicio, revisando el clasificador y atendido el texto, esta Oficina puede recomendar "consultoría de gestión industrial incluyendo análisis de costes/rendimiento". A escrito de fecha 10-03-2025: A lo principal: Téngase por cumplido lo ordenado. Al otrosí: Téngase presente

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1611236	ALESSANDRI & COMPAÑÍA LIMITADA, en representación de SWIMC LLC	Denominativa	URETHANE88	Atendido lo dispuesto en el art. 6 letra c) del Reglamento de la Ley N° 19.039 en concordancia con lo dispuesto en la Resolución Exenta N° 391 de 2017 de INAPI, y habiéndose advertido ciertas imprecisiones o ítems de redacción confusa en la descripción de los productos y/o servicios solicitados, se observa lo que a continuación se indica: Especifique "Revestimientos para techado" puesto que la redacción es mjuy amplia y genera confusión con "Revestimientos metálicos para techos" de clase 6, "Revestimientos de techo para aislamiento acústico" de clase 17, "Revestimientos no metálicos para techos" de clase 19, "Revestimientos acolchados para techos existentes" de clase 27. A mayor abundamiento en clase 2 sólo hay "Compuestos para techado [pinturas]; Enlucidos para fieltro de techado [pinturas]".

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1614915	Juan Alberto Luciano Díaz Wiechers, en representación de Casmar Electronica S.A.	Mixta	ALTRA	Atendido lo dispuesto en el art. 6 letra c) del Reglamento de la Ley N° 19.039 en concordancia con lo dispuesto en la Resolución Exenta N° 391 de 2017 de INAPI, y habiéndose advertido ciertas imprecisiones o ítems de redacción confusa en la descripción de los productos y/o servicios solicitados, se observa lo que a continuación se indica: . **En clase 9:** 1. Reclasifique a clase 6 o 19 según la materialidad "barreras de seguridad automáticas", en clase 6 están las "barreras de seguridad automatizadas de metal" y en clase 19 las "barreras de seguridad automatizadas, no metálicas" o bien elimine. En caso de reclasificar de la forma señalada y no haber solicitado originalmente dicha clase, deberá acompañar el comprobante de pago correspondiente a la tasa por la clase adicional resultante de la reclasificación. 2. Especifique "aparatos de seguridad holográficos" ya que la redacción es muy amplia y genrea confusión con "aparatos de seguridad infantiles para vehículos" de clase 12. Adicionalmente deberá aclarar "holográficos". 3. Especifique "aparatos de seguridad" en "aparatos de seguridad y vigilancia" ya que la redacción es muy amplia y genera confusión con "aparatos de seguridad infantiles para vehículos" de clase 12. 4. Especifique "equipos de protección" en "equipos de protección y seguridad" ya que la redacción es amplia y genera confusión con "Equipos de protección corporal para deportes" de clase 28. A modo de sugerencia en clase 9 hay "Arneses de seguridad en cuanto protección contra caídas y para pararlas, que no sean equipos deportivos". 5. Reclasifique a clase 6 "timbres metálicos para alarmas" puesto que en dicha clases van los elementos metálicos. En caso de reclasificar de la forma señalada y no haber solicitado originalmente dicha clase, deberá acompañar el comprobante de pago correspondiente a la tasa por la clase adicional resultante de la reclasificación.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				6. Especifique conforme al clasificador "aparatos indicadores de aviso (que no sean para vehículos)" puesto que "aparatos indicadores" es un termino poco claro. 7. Mejore la redacción para "detectores de fugas" dado que en clase 9 solo hay "sistemas de alarma para fugas de gas". **En clase 45:** 1. Especifique el servicio para "control de sistemas de seguridad" puesto que no es posible determinarlo de forma clara. 2. Especifique el objeto para "servicios de asesoría sobre seguridad" para evitar confusión con servicios de clase 42. A modo de ejemplo "servicios de asesoría sobre seguridad para la protección de bienes y personas". 3. Especifique el objeto para "servicios de información relacionados con la seguridad; servicios de asesoramiento relacionados con la seguridad; consultoría en materia de seguridad; consultoría sobre seguridad" para evitar confusión con servicios de clase 42. A modo de ejemplo "servicios de información relacionados con la seguridad para la protección de bienes y personas; servicios de asesoramiento relacionados con la seguridad para la protección de bienes y personas; consultoría en materia de seguridad para la protección de bienes y personas; consultoría sobre seguridad para la protección de bienes y personas". 4. Indique el objeto para "servicios de seguridad" con la finalidad de evitar confusiones con servicios de clase 42, a modo de sugerencia se puede corregir por "servicios de seguridad para la protección de bienes y personas". 5. Indique el objeto para "servicios de vigilancia electrónica con fines de seguridad" con la finalidad de evitar confusiones con servicios de clase 42, a modo de sugerencia se puede corregir por "servicios de vigilancia electrónica para la protección de bienes y personas".

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1615424	Az Y Compañía , en representación de TALMA SERVICIOS AEROPORTUARIOS S.A.	Mixta	TALMA	Atendido lo dispuesto en el art. 6 letra c) del Reglamento de la Ley N° 19.039 en concordancia con lo dispuesto en la Resolución Exenta N° 391 de 2017 de INAPI, y habiéndose advertido ciertas imprecisiones o ítems de redacción confusa en la descripción de los productos y/o servicios solicitados, se observa lo que a continuación se indica: .. **En la clase N°37**: Especifique: "servicios de asistencia en tierra a aeronaves", por cuanto los servicios de "asistencia en tierra", podrían considerar prestaciones de otras clases como de la 37 (limpieza, mantención, relación, etc.), de la clase 41. En la clase pedida lo más parecido que existe es: servicios de apoyo en tierra prestados en los aeropuertos en el marco de la gestión de las mercancías; servicios de apoyo en tierra para la gestión de pasajeros y mercancías. Por señalar algunos ejemplos.
1615488	Bernardo Gabriel Collao Abarca, en representación de NexEnzymes SpA	Denominativa	NexEnzymes	Atendido lo dispuesto por los artículos 15 y 22 de la Ley N° 19.039 y sus modificaciones; artículo 7 letras c) del Reglamento de la citada ley, se resuelve: Acompañe poder que deberá constar a lo menos en instrumento privado, esto es, otorgado por escrito y debidamente firmado o copia autorizada ante notario de dicho instrumento privado. Para cumplir con lo observado, puede acompañar un poder en el cual se establezca claramente al titular, su representante y facultades suficientes para la presente tramitación, pudiendo extraer el formato desde el sitio web de esta Oficina, en el siguiente enlace: https://tramites.inapi.cl/Content/SiteDocuments/TrademarkFormsForPrinting/EPI_003_Ejemplo_de_poder.doc. También puede acompañar una copia -definitiva- de los estatutos actualizados de la persona jurídica titular, o bien un certificado de vigencia de poder que señale al representante y sus facultades, u otro documento similar en el que se detallen a las partes y sus facultades. Siempre que la administración no sea conjunta, pues en tal caso deberá acompañar el poder previamente sugerido.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1615638	Agustín Antoine Faure Hernández, en representación de Agustín Antoine Faure Hernández y Francisco Javier Mena Arpea	Mixta	ETEREO	Atendido lo dispuesto por los artículos 15 y 22 de la Ley N° 19.039 y sus modificaciones; artículo 7 letras c) del Reglamento de la citada ley, se resuelve: Acompañe poder que deberá constar a lo menos en instrumento privado, esto es, otorgado por escrito y debidamente firmado o copia autorizada ante notario de dicho instrumento privado. Acompañe un poder en el cual se establezca claramente a los titulares, su representante y facultades suficientes para la presente tramitación, pudiendo extraer el formato desde el sitio web de esta Oficina, en el siguiente enlace: https://tramites.inapi.cl/Content/SiteDocuments/TrademarkFormsForPrinting/EPI_003_Ejemplo_de_poder.doc
1615661	Nelson Eugenio Rodríguez-peña Alarcón, en representación de Formación y Estrategia SpA	Denominativa	Now Next You	Revisado el poder acompañado o citado en custodia por el usuario, se ha podido advertir que dicho poder indica que la representación de la solicitante debe ejercerse en forma conjunta por las personas que en él se designan, en circunstancias que en la presente solicitud se indica como representante solo a una de ellas. En vista de lo anterior, deberá(n) comparecer a la solicitud el(los) representante(s) faltante(s), a través de un escrito en el que solicite se incorporen sus datos a la base de datos de este Instituto o, en su defecto, acompañando un poder en el cual todos los representantes otorguen facultades a uno de ellos para representar a la solicitante ante INAPI, de modo de dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el art. 15 de la Ley N° 19.039 y art. 7 letra c) del Reglamento de la señalada Ley. En particular y en virtud del documento presentado donde indica que ambos representantes actúan de forma conjunta, acompañe poder en donde Nelson Eugenio Rodríguez-peña Alarcón pueda actuar de forma indistinta ante este instituto, pudiendo extraer el formato desde el sitio web de esta Oficina, en el siguiente enlace: https://tramites.inapi.cl/Content/SiteDocuments/TrademarkFormsForPrinting/EPI_003_Ejemplo_de_poder.doc

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1615671	Ji Duk Bae, en representación de Cerkita SpA	Denominativa	Cerkita	Atendido lo dispuesto por los artículos 15 y 22 de la Ley N° 19.039 y sus modificaciones; artículo 7 letras c) del Reglamento de la citada ley, se resuelve: Acompañe poder que deberá constar a lo menos en instrumento privado, esto es, otorgado por escrito y debidamente firmado o copia autorizada ante notario de dicho instrumento privado. 1. Acompañe un poder en el cual se establezca claramente al titular, su representante y facultades suficientes para la presente tramitación, pudiendo extraer el formato desde el sitio web de esta Oficina, en el siguiente enlace: https://tramites.inapi.cl/Content/SiteDocuments/TrademarkFormsForPrinting/EPI_003_Ejemplo_de_poder.doc También puede acompañar una copia íntegra del estatuto de constitución si allí se designa Administrador o Gerente General. Siempre que la administración no sea conjunta, pues en tal caso deberá acompañar el poder previamente señalado. 2. Se elimina de oficio la traducción por no tener traducción literal en otro idioma.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1615689	JARRY IP SPA, en representación de Ctrlcorp, LLC	Denominativa	NOT BEAUTY	Atendido lo dispuesto por los artículos 15 y 22 de la Ley N° 19.039 y sus modificaciones; artículo 7 letras c) del Reglamento de la citada ley, se resuelve: Acompañe poder que deberá constar a lo menos en instrumento privado, esto es, otorgado por escrito y debidamente firmado o copia autorizada ante notario de dicho instrumento privado. 1. Acompañe un poder en el cual se establezca claramente al titular, su representante y facultades suficientes para la presente tramitación, pudiendo extraer el formato desde el sitio web de esta Oficina, en el siguiente enlace: https://tramites.inapi.cl/Content/SiteDocuments/TrademarkFormsForPrinting/EPI_003_Ejemplo_de_poder.doc 2. ***En clase 3:*** Corrija "*tratamientos para uñas*" se sugiere "endurecedor de uñas", "reparadores de uñas" o "cremas para las uñas" por cuanto la redacción solicitada induce a error con clase 5 "Preparaciones para el tratamiento de los hongos de las uñas" o con los servicios de la clase 44 "Tratamientos para las uñas", puede reclasificar según la clase que corresponda pagando la tasa de las clases adicionadas.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1615692	Carlos Andrés Bravo Peña	Mixta	F1BONACC1.235	En el caso de no cumplirse lo ordenado en los términos indicados precedentemente por este Instituto, la observación se tendrá por no cumplida y se procederá a hacer efectivo el apercibimiento legal que a continuación se indica. La presente solicitud infringe lo establecido en el art. 3 de la Ley 19.799, y no cumple con la exigencia del Artículo 6° letra (e) del Reglamento de la Ley 19039: Toda solicitud para el registro de marcas comerciales debe contener la firma del solicitante, apoderado o representante, si lo hubiere, por cuanto la firma electrónica que consta en el formulario es la de quien se autenticó con su Clave Única, y no corresponde a la de quien aparece como solicitante en el formulario presentado. Para cumplir esta observación correctamente podrá (elegir una opción): (i) Si se desea continuar la tramitación sin representante: El solicitante deberá presentar un escrito a través de la plataforma de presentación electrónica de escritos del INAPI, disponible en Link https://tramites.inapi.cl/Trademark/TrademarkUserDocument, pero deberá hacerlo con su propia clave única, indicando que ratifica lo obrado por quien presentó la solicitud. ii) Si se desea continuar la tramitación con representante: El representante deberá presentar un escrito electrónico en el portal del INAPI autenticandose con su clave única y acompañar un documento en el que conste que el solicitante le dio poder para representarlo ante el INAPI en todos los trámites para registrar la marca, y hacer presente que cuando subió la solicitud lo hizo actuando en representación de quien le dio poder y en el mismo escrito deberá indicar sus datos de individualización, esto es, nombre completo, cédula de identidad, dirección, teléfono y correo electrónico.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1615714	Fernando Pablo Galaz Villarroel, en representación de María Paz Astrid Navarrete Araya y Alfredo Javier Figueroa Gross	Mixta	Functional Nutrition	Atendido lo dispuesto por los artículos 15 y 22 de la Ley N° 19.039 y sus modificaciones; artículo 7 letras c) del Reglamento de la citada ley, se resuelve: Acompañe poder que deberá constar a lo menos en instrumento privado, esto es, otorgado por escrito y debidamente firmado o copia autorizada ante notario de dicho instrumento privado. 1. Acompañe un poder en el cual se establezca claramente al titular, su representante y facultades suficientes para la presente tramitación, pudiendo extraer el formato desde el sitio web de esta Oficina, en el siguiente enlace: https://tramites.inapi.cl/Content/SiteDocuments/TrademarkFormsForPrinting/EPI_003_Ejemplo_de_poder.doc 2. Se corrige de oficio la descripción de la etiqueta solicitada. 3. Se incorpora de oficio traducción en su tenor literal, en base de datos queda "Nutrición Funcional"
1615715	Az Y Compañía , en representación de VIÑA EL ROSAL S.A.	Denominativa	VINSPRITZ	En razón de lo establecido en el artículo 6 letra a) del Reglamento de la Ley N° 19.039 que señala que toda solicitud para el registro de marcas comerciales contendrá las siguientes menciones: Nombre completo o razón social; género, cuando corresponda; RUT, si tuviere; correo electrónico y domicilio del solicitante; e igual información sobre su apoderado o representante, si lo hubiere y revisados los antecedentes, y atendido el hecho de que la individualización del solicitante aparece incompleta o resulta confusa, hecho que puede entorpecer el procedimiento de registro, se resuelve: Complete la información referida a los datos del solicitante, indicando su nombre completo, RUT, domicilio en Chile si lo tuviere y correo electrónico. Acompañe copia simple de su cédula de identidad para efectos de acreditar la identidad del solicitante.En particular se debe completar la dirección del solicitante, ya que sólo se señaló un fundo, pero falta indicar una calle, ruta o carretera y un Km. Paradero o sector, para poder identificar correctamente la dirección.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1615733	Jorge Ariel Enrique Parra Cruces, en representación de Oscar Iván Cabezas Hormazábal	Denominativa	En el pueblo de Neltume	En razón de lo establecido en el artículo 6 letra a) del Reglamento de la Ley N° 19.039 que señala que toda solicitud para el registro de marcas comerciales contendrá las siguientes menciones: Nombre completo o razón social; género, cuando corresponda; RUT, si tuviere; correo electrónico y domicilio del solicitante; e igual información sobre su apoderado o representante, si lo hubiere y revisados los antecedentes, y atendido el hecho de que la individualización del solicitante aparece incompleta o resulta confusa, hecho que puede entorpecer el procedimiento de registro, se resuelve: Complete la información referida a los datos del solicitante, indicando su nombre completo, RUT, domicilio en Chile si lo tuviere y correo electrónico. Acompañe copia simple de su cédula de identidad para efectos de acreditar la identidad del solicitante. En particular se debe completar la dirección del solicitante, ya que sólo se señaló un camino, pero falta indicar una calle, ruta o carretera y un Km. Paradero o sector, para poder identificar correctamente la dirección.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1615744	Sebastián Alejandro Solís Cubillos	Mixta	CIPER ACONCAGUA	En el caso de no cumplirse lo ordenado en los términos indicados precedentemente por este Instituto, la observación se tendrá por no cumplida y se procederá a hacer efectivo el apercibimiento legal que a continuación se indica. La presente solicitud infringe lo establecido en el art. 3 de la Ley 19.799, y no cumple con la exigencia del Artículo 6° letra (e) del Reglamento de la Ley 19039: Toda solicitud para el registro de marcas comerciales debe contener la firma del solicitante, apoderado o representante, si lo hubiere, por cuanto la firma electrónica que consta en el formulario es la de quien se autenticó con su Clave Única, y no corresponde a la de quien aparece como solicitante en el formulario presentado. Para cumplir esta observación correctamente podrá (elegir una opción): (i) Si se desea continuar la tramitación sin representante: El solicitante deberá presentar un escrito a través de la plataforma de presentación electrónica de escritos del INAPI, disponible en Link https://tramites.inapi.cl/Trademark/TrademarkUserDocument, pero deberá hacerlo con su propia clave única, indicando que ratifica lo obrado por quien presentó la solicitud. ii) Si se desea continuar la tramitación con representante: El representante deberá presentar un escrito electrónico en el portal del INAPI autenticandose con su clave única y acompañar un documento en el que conste que el solicitante le dio poder para representarlo ante el INAPI en todos los trámites para registrar la marca, y hacer presente que cuando subió la solicitud lo hizo actuando en representación de quien le dio poder y en el mismo escrito deberá indicar sus datos de individualización, esto es, nombre completo, cédula de identidad, dirección, teléfono y correo electrónico.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1615764	Albagli, Zaliasnik & Cía., en representación de DISTRIBUIDORA CODINA SpA	Denominativa	ATUN BUONO	Atendido lo dispuesto por los artículos 15 y 22 de la Ley N° 19.039 y sus modificaciones; artículo 7 letras c) del Reglamento de la citada ley, se resuelve: Acompañe poder que deberá constar a lo menos en instrumento privado, esto es, otorgado por escrito y debidamente firmado o copia autorizada ante notario de dicho instrumento privado. Acompañe un poder en el cual se establezca claramente al titular, su representante y facultades suficientes para la presente tramitación, pudiendo extraer el formato desde el sitio web de esta Oficina, en el siguiente enlace: https://tramites.inapi.cl/Content/SiteDocuments/TrademarkFormsForPrinting/EPI_003_Ejemplo_de_poder.doc
1615774	Eduardo Javier Aburto Gallegos, en representación de NUTRICION CHILE SPA	Mixta	ISOVEG	Atendido lo dispuesto por los artículos 15 y 22 de la Ley N° 19.039 y sus modificaciones; artículo 7 letras c) del Reglamento de la citada ley, se resuelve: Acompañe poder que deberá constar a lo menos en instrumento privado, esto es, otorgado por escrito y debidamente firmado o copia autorizada ante notario de dicho instrumento privado. Habiéndose acompañado a foja 1 un documento del CBRS, esto no da cuenta de la representación de tramitación ante este instituto. Acompañe un poder en el cual se establezca claramente al titular, su representante y facultades suficientes para la presente tramitación, pudiendo extraer el formato desde el sitio web de esta Oficina, en el siguiente enlace: https://tramites.inapi.cl/Content/SiteDocuments/TrademarkFormsForPrinting/EPI_003_Ejemplo_de_poder.doc También puede acompañar una copia íntegra del estatuto de constitución si allí se designa Administrador o Gerente General. Siempre que la administración no sea conjunta, pues en tal caso deberá acompañar el poder previamente señalado.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1617756	IURIS ABOGADOS S.A, en representación de IMPORTADORA USKO S.A.	De patrón		Vistos, la solicitud de fs.1, y la circunstancia que se ha solicitado una marca de patrón, cuya representación gráfica carece de las vistas suficientes para una adecuada percepción del patrón que busca proteger. Que, la Resolución Exenta N° 135 que aprueba el instructivo de tramitación en materia de marcas, publicada el 12 de mayo de 2022 en el Diario Oficial, en su artículo único N°2 letra f), señala que la marca de patrón, que es aquella constituida exclusivamente por un ***conjunto de elementos*** que se repiten periódicamente, se entenderá suficientemente representada por la presentación de una imagen que muestre el patrón de repetición. Que, habiendo revisado el signo pedido en el formulario de fs.1, consta que la representación acompañada no es suficiente, toda vez que, no es posible apreciar la secuencia o patrón que busca proteger, pues solo se presenta un único elemento gráfico. Atendido a lo previamente señalado, se resuelve: Acompañe nuevamente la figura presentada a fojas 1, pero junto al o los elementos que conforman el patrón (secuencia donde se aprecie la serie o repetición de elementos periódicos. En caso de no adjuntar un patrón (***conjunto de elementos que se repiten periódicamente)***, se corregirá de oficio la marca a figurativa, ante la carencia de elementos denominativos.
1617759	Enriqueta Gabriela González Fuenzalida, en representación de Alejandro Eduardo Oroz Flores	Mixta	ECRAL	Atendido lo dispuesto por los artículos 15 y 22 de la Ley N° 19.039 y sus modificaciones; artículo 7 letras c) del Reglamento de la citada ley, se resuelve: Acompañe poder que deberá constar a lo menos en instrumento privado, esto es, otorgado por escrito y debidamente firmado o copia autorizada ante notario de dicho instrumento privado.Lo previamente señalado en atención a que el poder custodiado bajo el N° 21717, fue conferido únicamente a Atrium Limitada, y la representante señalada en el formulario de presentación corresponde a una persona natural distinta de la persona jurídica antes indicada.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1607443	SILVA Y CIA. , en representación de Starbucks Corporation	Denominativa	SUNSERA BLEND	
1608200	SILVA ABOGADOS , en representación de BYD Company Limited	Denominativa	Ti3	
1609826	ESTUDIO CAREY LTDA., en representación de Henkel AG & Co. KGaA	Mixta	Schwarzkopf KERATIN COLOR	
1610293	Valentina Antonella Venturelli Santa María, en representación de British American Tobacco (Brands) Inc.	Denominativa	ZINGY BOOST	
1610436	Valentina Antonella Venturelli Santa María, en representación de British American Tobacco (Brands) Inc.	Denominativa	SUNSET BOOST	
1611375	SILVA ABOGADOS , en representación de Pacific Star Group International Investments Limited	Mixta	P	
1611707	Az Y Compañía , en representación de Tradeu SPA	Mixta	SAKI 22	Al escrito de fecha 18 de marzo de 2025: Por cumplido lo ordenado, téngase por acompañado poder custodiado bajo el folio N° 265.049 y corregida la clase observada.
1611708	Az Y Compañía , en representación de Tradeu SPA	Mixta	SAKI 22	Al escrito de fecha 18 de marzo de 2025: Por cumplido lo ordenado, téngase por acompañado poder custodiado bajo el folio N°265.049.
1611716	Az Y Compañía , en representación de Tradeu SPA	Mixta	SAKI 22	Al escrito de fecha 18 de marzo de 2025: Por cumplido lo ordenado, téngase por acompañado poder custodiado bajo el folio N°265.049.
1611717	Az Y Compañía , en representación de Tradeu SPA	Mixta	SAKI 22	Al escrito de fecha 18 de marzo de 2025: Por cumplido lo ordenado, téngase por acompañado poder custodiado bajo el folio N°265.049.
1611718	Az Y Compañía , en representación de Tradeu SPA	Mixta	SAKI 22	Al escrito de fecha 18 de marzo de 2025: Por cumplido lo ordenado, téngase por acompañado poder custodiado bajo el folio N°265.049.
1611722	Bryan Michael Kernitsky Barnatan, en representación de TOESCA HOLDING SPA	Denominativa	TOESCA ASSET MANAGEMENT	Al escrito de fecha 19 de marzo de 2025: A lo principal: Por cumplido lo ordenado, téngase por acreditada personería en base al poder custodiado en folio N°263.162 y ratificado todo lo obrado. Al otrosí: Téngase presente.
1611726	Bryan Michael Kernitsky Barnatan, en representación de TOESCA HOLDING SPA	Denominativa	ARCALIS-TOESCA	Al escrito de fecha 19 de marzo de 2025: Por cumplido lo ordenado, téngase por acompañado poder custodiado bajo el folio N°263.162
1611729	Jorge Andrés Varela Labbé, en representación de UMI INVERSIONES SpA	Mixta	DENTAL WAVES odontología integrativa.	Al escrito de fecha 14 de febrero de 2025: Por cumplido lo ordenado, téngase por acompañado poder custodiado bajo el folio N°262.971.
1611743	Bryan Michael Kernitsky Barnatan, en representación de TOESCA HOLDING SPA	Denominativa	AVENIDA TOESCA	Al escrito de fecha 19 de marzo de 2025: Por cumplido lo ordenado, téngase por acompañado poder custodiado bajo el folio N°263.162.
1615325	SILVA Y CIA. , en representación de TOKU SPA	Mixta	toku	

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1615342	SILVA Y CIA. , en representación de TOKU SPA	Mixta	toku	
1615347	Beuchat, Barros & Pfenniger , en representación de AGRÍCOLA TIERRAS ALTAS S.A.	Mixta	VIÑEDOS DE ALCOHUAZ VALLE DE ELQUI	Al escrito de fecha 13 de marzo de 2025: A lo principal: Téngase presente, corríjase lo que corresponda atendido a que la petición es acorde con la representación gráfica acompañada. Al otrosí: Téngase presente.
1615409	Rodrigo Javier Marre Grez, en representación de VALVE COPORATION	Mixta	VALVE	
1615415	Az Y Compañía , en representación de TALMA SERVICIOS AEROPORTUARIOS S.A.	Mixta	TALMA	
1615418	Rodrigo Javier Marre Grez, en representación de VALVE COPORATION	Mixta	VALVE	
1615437	Mahish Kumar Sadarangani Mahboobani, en representación de VIVO MOBILE COMMUNICATION CO., LTD.	Mixta	VIVO	Al escrito de fecha 18 de marzo de 2025: Téngase por acompañada traducción de la protección pedida para la clase 14. Actualícese lo que corresponda en la base de datos.
1615441	Mahish Kumar Sadarangani Mahboobani, en representación de VIVO MOBILE COMMUNICATION CO., LTD.	Mixta	VIVO	Al escrito de fecha 18 de marzo de 2025: Téngase por acompañada traducción de la protección pedida para la clase 14. Actualícese lo que corresponda en la base de datos.
1615442	Mahish Kumar Sadarangani Mahboobani, en representación de VIVO MOBILE COMMUNICATION CO., LTD.	Mixta	VIVO	Al escrito de fecha 18 de marzo de 2025: Téngase por acompañada traducción de la protección pedida para la clase 14. Actualícese lo que corresponda en la base de datos.
1615464	Mahish Kumar Sadarangani Mahboobani, en representación de VIVO MOBILE COMMUNICATION CO., LTD.	Mixta	VIVO	Al escrito de fecha 18 de marzo de 2025: Téngase por acompañada traducción de la protección pedida para la clase 14. Actualícese lo que corresponda en la base de datos.
1615628	ALESSANDRI & COMPAÑÍA LIMITADA, en representación de ECOSISTEMA DIGITAL STARBIEN S.A.	Denominativa	STARBIEN	***En clase 9:*** Se corrige de oficio eliminando "software de comercio electrónico", "software de comercio electrónico móvil", "software de comercio electrónico que permite a los usuarios realizar transacciones comerciales a través de una red informática mundial", "software de comercio electrónico y de pago electrónico", "datos científicos y médicos descargables por internet", "datos grabados electrónicamente desde internet", "software de aplicación para servicios de redes sociales a través de internet", por encontrarse duplicados en la cobertura.
1615635	Pablo Saenz De Santa Maria Pérez-cotapos, en representación de Darielle Marie Riesser Navarro Grau	Mixta	BUKI BEAUTY PLANNER	

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1615636	Pablo Saenz De Santa Maria Pérez-cotapos, en representación de Darielle Marie Riesser Navarro Grau	Mixta	BUKI BEAUTY PLANNER	
1615637	Pablo Saenz De Santa Maria Pérez-cotapos, en representación de Darielle Marie Riesser Navarro Grau	Mixta	BUKI BEAUTY PLANNER	
1615639	SARGENT & KRAHN, en representación de CELULOSA ARAUCO Y CONSTITUCION S.A.	Mixta	VODCAST MADERA VOCES QUE CONSTRUYEN FUTURO	
1615641	Martín Francisco Escobar Respaldiza, en representación de Agencia Paraiso SpA	Mixta	Paradisse	Vistos, la solicitud de fs.1, y la circunstancia que se ha solicitado una marca mixta, cuya representación gráfica incorpora como elementos denominativos “Paradisse”. Que, la Resolución Exenta N° 135 que aprueba el instructivo de tramitación en materia de marcas, publicada el 12 de mayo de 2022 en el Diario Oficial, señala que la marca mixta es aquella constituida por una combinación de elementos denominativos y figurativos, y se entenderá suficientemente representada por la presentación de una imagen del signo con todos sus elementos y, en su caso, sus colores. Que, habiendo revisado el signo pedido en el formulario de fs.1, consta que la denominación registrada en la sección “Marca”, Paradise, no cumple con lo señalado precedentemente, pues no coincide íntegramente con los elementos denominativos contenidos en el signo mixto pedido. Que, atendido lo dispuesto en el punto 3 letra B de la Res. Ex 135, se resuelve: Se corrige de oficio la base de datos sustituyendo la denominación registrada en la sección “Marca” del formulario de solicitud de registro, Paradise, por Paradisse, a fin de exista coincidencia entre los elementos denominativos considerados en forma aislada y los elementos denominativos contenidos en el signo mixto pedido. Se deja constancia que esta corrección de la denominación en nada modifica la marca pedida, la cual se representa graficamente con la imagen JPEG que contiene todos los elementos que la componen, tanto gráficos como denominativos.
1615644	ESTUDIO CAREY LTDA., en representación de Eicher Motors Limited	Denominativa	ROYAL ENFIELD GOAN CLASSIC	

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1615646	Álvaro Luis Martínez Fuenzalida, en representación de Fundación Ciencia para la Vida	Denominativa	COPAHUE EXTREMO: UN VIAJE AL PASADO Y FUTURO DEL PLANETA	
1615649	JARRY IP SPA, en representación de ACO MAQUINARIAS S.A.	Mixta	HARIKEN	
1615652	JARRY IP SPA, en representación de ACO MAQUINARIAS S.A.	Mixta	DOGU	
1615655	JARRY IP SPA, en representación de ACO MAQUINARIAS S.A.	Mixta	EVEREST	
1615657	JARRY IP SPA, en representación de ACO MAQUINARIAS S.A.	Mixta	ACO MAQUINARIAS	
1615663	Valentina Paz Manríquez Jiménez, en representación de RENACER SpA	Denominativa	TONKA LO QUE SOY	
1615667	Carolina Alejandra Arce Olguín, en representación de ALUMINIOS ARMADOS SA	Mixta	ALUMET	
1615669	Fernando Fernández Tellería, en representación de Meichu LI	Denominativa	Arcoyard	Al escrito presentado con fecha 07-03-2025: Téngase por acreditada la representación en virtud del poder en custodia N° 264768
1615681	JOHANSSON & LANGLOIS, en representación de Minor Hotel Group Limited	Denominativa	MINOR PRO	
1615688	Diego Esteban Córdova Yukich, en representación de B-Lucky SpA	Mixta	BL IMPORTACIONES	
1615693	Mahish Kumar Sadarangani Mahboobani, en representación de Grupo Omnilife, S.A. de C.V.	Denominativa	OMNILIFE TMGN	
1615701	JOHANSSON & LANGLOIS, en representación de Deutsche Transnational Trustee Corporation Inc	Mixta	UNIKAT	
1615710	Beuchat, Barros & Pfenniger , en representación de Banco Santander-Chile	Mixta	Autocompara	
1615711	Debora Elizabeth Molina Gaete, en representación de SOLUCIONES PARA CONSTRUCCIÓN E INDUSTRIA SpA	Mixta	Concreta tu obra	
1615736	ABMARK SOCIEDAD LTDA., en representación de IMPORTADORA Y COMERCIALIZADORA ELEPHANT LIMITADA	Mixta	IMP ELEPHANT	
1615742	ABMARK SOCIEDAD LTDA., en representación de IMPORTADORA Y COMERCIALIZADORA ELEPHANT LIMITADA	Mixta	IMP ELEPHANT	

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1615750	Az Y Compañía , en representación de Gulbahar Tobacco International FZE.	Denominativa	Milano	
1615751	Az Y Compañía , en representación de Gulbahar Tobacco International FZE.	Denominativa	Momento	
1615754	Az Y Compañía , en representación de Gulbahar Tobacco International FZE.	Denominativa	Mond	
1615759	Az Y Compañía , en representación de Gulbahar Tobacco International FZE.	Denominativa	Cavallo	
1615760	Luis Eduardo Concha Ebeling, en representación de Jaime Patricio Yolito Balart	Mixta	IF LEBEN	
1615762	Rossana Marisol Buzzo Garay, en representación de Lijuan Huang	Denominativa	MISSDONG	
1615765	JARRY IP SPA, en representación de EXPORT DIESEL LLC	Mixta	dg diesel group	
1615772	CRISTOBAL PORZIO, en representación de Go Capital SpA	Mixta	SIGO	
1617747	ASESORIAS JURIDICAS COVARRUBIAS LIMITADA, en representación de CIPLA LIMITED	Denominativa	PINSUBET	
1617749	Luis Alberto Rodríguez Ortega, en representación de INGENIERIA INTEGRAL Y CORRETAJE LIMITADA	Mixta	CASAS DE COLCHAGUA	
1617750	ASESORIAS JURIDICAS COVARRUBIAS LIMITADA, en representación de CIPLA LIMITED	Denominativa	CHROMLER	

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1617752	Domingo Jhonny Vega Urzúa	Mixta	Mr. Elegant BARBER SHOP	Vistos, la solicitud de fs.1, y la circunstancia que se ha solicitado una marca mixta, cuya representación gráfica incorpora como elemento(s) denominativo(s) “Mr. Elegant BARBER SHOP”. Que, la Resolución Exenta N° 135 que aprueba el instructivo de tramitación en materia de marcas, publicada el 12 de mayo de 2022 en el Diario Oficial, señala que la marca mixta es aquella constituida por una combinación de elementos denominativos y figurativos, y se entenderá suficientemente representada por la presentación de una imagen del signo con todos sus elementos y, en su caso, sus colores. Que, habiendo revisado el signo pedido en el formulario de fs.1, consta que la denominación registrada en la sección “Marca”, “Mr. Elegant”, no cumple con lo señalado precedentemente, pues no coincide íntegramente con el(los) elemento(s) denominativo(s) contenido(s) en el signo mixto pedido. Que, atendido lo dispuesto en el punto 3 letra B de la Res. Ex 135, se resuelve: Se corrige de oficio la base de datos sustituyendo la denominación aludida en la sección “Marca” del formulario de solicitud de registro, “Mr. Elegant”, por “Mr. Elegant BARBER SHOP” a fin de exista coincidencia entre el(los) elemento(s) denominativo(s) considerado en forma aislada y el(los) elemento(s) denominativo(s) contenido(s) en el signo mixto pedido. Se deja constancia que esta modificación en nada altera la marca solicitada que está representada por la imagen en que se contienen todos sus elementos tanto gráficos como denominativos.
1617753	Cristóbal Alejandro Maulén Vega	Mixta	DOPE! homepark	De oficio se corrige la descripción de la representación gráfica.
1617755	Nelson Eduardo Ibarbe Yáñez	Mixta	CENTRO MEDICO APOQUINDO	

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1617758	Bernardo Edgard Espinoza Becerra	Mixta	VITTA vive la Suavidad	Vistos, la solicitud de fs.1, y la circunstancia que se ha solicitado una marca mixta, cuya representación gráfica incorpora como elemento(s) denominativo(s) "VITTA vive la Suavidad". Que, la Resolución Exenta N° 135 que aprueba el instructivo de tramitación en materia de marcas, publicada el 12 de mayo de 2022 en el Diario Oficial, señala que la marca mixta es aquella constituida por una combinación de elementos denominativos y figurativos, y se entenderá suficientemente representada por la presentación de una imagen del signo con todos sus elementos y, en su caso, sus colores. Que, habiendo revisado el signo pedido en el formulario de fs.1, consta que la denominación registrada en la sección "Marca", "VITTA", no cumple con lo señalado precedentemente, pues no coincide íntegramente con el(los) elemento(s) denominativo(s) contenido(s) en el signo mixto pedido. Que, atendido lo dispuesto en el punto 3 letra B de la Res. Ex 135, se resuelve: Se corrige de oficio la base de datos sustituyendo la denominación aludida en la sección "Marca" del formulario de solicitud de registro, "VITTA", por "VITTA vive la Suavidad" a fin de exista coincidencia entre el(los) elemento(s) denominativo(s) considerado en forma aislada y el(los) elemento(s) denominativo(s) contenido(s) en el signo mixto pedido. Junto con lo anterior se corrige la descripción de la representación gráfica. Se deja constancia que esta modificación en nada altera la marca solicitada que está representada por la imagen en que se contienen todos sus elementos tanto gráficos como denominativos.
1617765	Juan Alberto Luciano Díaz Wiechers, en representación de Gastronómica Naoki S.A.	Denominativa	Naoki Go	
1617767	Paulina Nazar Massuh, en representación de COMERCIAL MRV SpA	Mixta	Comercial MRV especialistas en camionetas	
1617814	Mariela De Lourdes Ruiz Salazar, en representación de VAP LIMITADA	Denominativa	TRE BEAUTY	
1617817	Carolina Del Pilar Cross Vergara, en representación de El Cambio Propiedades SpA	Denominativa	El Cambio Propiedades	

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1617820	Robinson Fabián Guzmán Salgado	Denominativa	Syncro	Se elimina de oficio la traducción toda vez que al tenor literal la marca pedida que no tiene traducción. Se elimina la transliteración por cuanto no es necesaria para esta solicitud.
1617823	Marlene Brokering Schumacher, en representación de ZEAL HEALTHCARE SPA	Denominativa	TRIONIT	
1617827	SILVA Y CIA. , en representación de Inmobiliaria Altas Cumbres S.A.	Denominativa	FLUJO	
1617844	SILVA Y CIA. , en representación de Inmobiliaria Altas Cumbres S.A.	Denominativa	FLUJO	
1617854	Mariela De Lourdes Ruiz Salazar, en representación de Ariahorro Supermercados Limitada	Mixta	Ari AHORRO SUPERMERCADOS	

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1591859	Rodrigo Ignacio Madrid Arenas	Mixta	Grow Media	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro 1262237. GROWNMEDIA. Alquiler de espacios publicitarios en sitios web. Clase 35.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos, servicios o establecimientos que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1593730	Yesica Del Carmen Yarad Jadue, en representación de Comercializadora Lorenzo di Pontti SpA	Denominativa	Bianca	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que, habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4 y 5 del artículo 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H, Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N 1306869, marca BIANKA DECO, que distingue Importación, exportación, compra y venta al por mayor y al detalle de productos de las clases 8, 11, 16, 20, 21, 24, 25, 26 y 27. Organización de ferias y exposiciones con fines comerciales o

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				publicitarios. Venta por catálogo, presentación de productos en cualquier medio de comunicación para su venta minorista. Gestión de negocios comerciales, ventas en pública subasta. Alquiler de stands para ventas, demostración de productos y servicios por medios electrónicos, también aplicable a los servicios de teletienda y tienda en casa. Servicios de comercio electrónico, en concreto, suministro de información sobre productos a través de redes de telecomunicaciones con un finalidad publicitaria y de ventas. Servicios de promoción comercial (merchandising), decoración de vidrieras (escaparates) de la clase 35. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Se debe tomar en consideración que el consumidor en general observará las marcas en forma separada, y no simultánea, lo que permitirá conocer a través de la impresión o imagen dejada por la una, si esta recuerda la imagen de otra

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1597992	Alan Tibor Ventura Stark	Mixta	Casa Vida	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que, habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, respecto a Registro 1437716 Marca Casa Vita Protege Aleaciones de metales comunes; metales comunes en bruto o semielaborados; metales comunes y sus aleaciones; materiales de

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				construcción metálicos; viviendas móviles [construcciones transportables] metálicas; estructuras y construcciones transportables metálicas; materiales metálicos para vías férreas; cables e hilos no eléctricos de metales comunes; artículos de cerrajería metálica; tuberías y tubos metálicos; cajas de caudales de metal; menas; minerales metalíferos; paneles de pared metálicos. de la clase 6; Materiales de construcción no metálicos; tubos rígidos no metálicos para la construcción; asfalto; pez y betún; construcciones o estructuras transportables no metálicas; construcciones prefabricadas no metálicas; viviendas móviles [construcciones transportables], no metálicas; monumentos no metálicos. de la clase 19. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos, servicios o establecimientos que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. El hecho de que el signo pedido vaya acompañado de elementos figurativos, no se considera relevante,

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				puesto que no son lo suficientemente distintivos como para salvar la coincidencia comentada. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1599196	Sebastián Eduardo Prieto Damm, en representación de TEMPODECO SpA	Tridimensional		CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley N° 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20 letra e), “No son registrables las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad de los productos o servicios; las que sean de uso general en el comercio para designar cierta clase de productos o servicios, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos o servicios a que deban aplicarse.”. Que al analizar la marca tridimensional solicitada se observa que corresponde a una hielera de forma cilindrica, en circunstancias que es

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				posible encontrar en el mercado hieleras idénticas o que comparten características similares a las que posee la presente solicitud, de modo que la marca tridimensional solicitada no resulta suficientemente distintiva para ser admitida a registro. En efecto, al observar que la forma tridimensional pedida comparte características comunes con otras del sector pertinente del mercado, careciendo de elementos diferenciadores apreciablemente relevantes que sean idóneos de distinguirse por el público consumidor, resulta incapaz de otorgar certeza en cuanto a una única y determinada procedencia empresarial, circunstancias todas que obstan a que se conceda en forma exclusiva y excluyente a alguien en particular.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602121	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Nathalie Del Carmen Hernandez Manosalva	Denominativa	Facebar Academy	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro 1320049. BAR ACADEMY. Organización de talleres profesionales y cursos de capacitación. Clase 41.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos, servicios o establecimientos que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602132	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Jocelyn Elizabeth Acuña Barraza	Denominativa	Khaika	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro 900387. KAIKAI. Papel, cartón, productos de imprenta; artículos de encuadernación, papelería; adhesivos (pegamentos) para la papelería o la casa; material de dibujo

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				para artistas; pinceles; material de instrucción o de enseñanza (excepto aparatos); films de materias plásticas para embalaje; caracteres de imprenta; clichés de imprenta. Publicaciones periódicas, no periódicas, diarios, revistas, libros, folletos, mapas, catálogos, brochures e impresos. Papelería, agendas, calendarios, calendarios de tacos. Máquinas de escribir y artículos de oficina (excepto muebles). Productos de imprenta, fotografías. Clase 16 Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos, servicios o establecimientos que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602169	Oscar Fabián González Núñez	Mixta	Panorama Descubre, vive y comparte Chile	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro 1213084. PANORAMA. Servicios de publicidad para empresas e industrias cuyo interés es la promoción de actividades de carácter medioambiental. Clase 35.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos, servicios o establecimientos que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602184	Rocío Andrea Daviu Torres	Denominativa	INALTO odontología	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro 1048909. INALTO. Servicios de alquiler de aparatos médicos; servicios de asistencia dental; asistencia médica; servicios de centros de salud; servicios de cirugía cosmética;

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				cirugía estética; cirugía plástica; cirugía plástica y estética; clínicas medicas (servicios de -); consultoría en nutrición; consultoría en nutrición y dietética; dentistas (servicios de -); enfermeros (servicios de -); equipos médicos (alquiler de -); estética (cirugía -); exámenes médicos; fisioterapia; hospitalarios (servicios -); medica (asistencia -); odontología; ópticos (servicios de -); psicólogos (servicios de -); psicoterapia; quiropráctica; realización de exámenes genéticos con fines médicos; realización de exámenes psicológicos; rehabilitación de pacientes alcohólicos; rehabilitación de pacientes drogodependientes; rehabilitación de pacientes farmacodependientes; rehabilitación de toxicómanos; reposo (casas de -); servicios de asesoramiento en materia de reducción de peso; servicios de clínicas; servicios de clínicas de salud; servicios de diagnostico medico; servicios de medicina alternativa; servicios de ópticos; servicios de psicoterapia; servicios de psiquiatría; servicios de salud y de belleza; servicios de terapia; servicios de terapia ocupacional; servicios médicos; servicios médicos y quirúrgicos; telemedicina (servicios de -); terapia física. Clase 44. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos, servicios o establecimientos que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602186	Mariana Luisa Simian Dejean, en representación de Sociedad Comercial El Mimbral Ltda.	Mixta	GRILL SUPREME	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro 953723. SUPREMO. Aparatos de alumbrado, calefacción, producción de vapor, cocción, refrigeración,

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				secado, ventilación y distribución de agua, así como instalaciones sanitarias. Clase 11. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos, servicios o establecimientos que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602290	SILVA Y CIA. , en representación de Viña Luis Felipe Edwards Ltda.	Denominativa	LUIS FELIPE EDWARDS VADO	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley N° 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Articulos 19 y 20 letra C) de la Ley 19.039, la marca solicitada corresponde al nombre de una persona natural, y no cuenta con consentimiento dado por el. La observación puede ser subsanada, dando cumplimiento a lo dispuesto en el, al artículo 7 letra B), del reglamento de la Ley 19.039.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602372	Abel Marcelino Ponce Salazar	Mixta	Neumáticos La Frontera Spa Temuco-Chile	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como signos capaces de distinguir en el mercado productos y servicios, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos, servicios o establecimientos comerciales o industriales que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que, habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N 1309116, marca COMERCIAL FRONTERA, que distingue Camiones; Camiones cisterna; camiones de basura; camiones de riego; camiones de volteo; Camiones ligeros; Camiones para minas; camiones-grúa; camionetas; Camionetas pick-up; Camionetas pickup de la clase 12. Registro N 1308226, marca FRONTERA, que distingue camiones; Camiones cisterna; camiones de

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				basura; camiones de riego; camiones de volteo; Camiones ligeros; Camiones para minas; camiones-grúa; camionetas; Camionetas pick-up; Camionetas pickup de la clase 12; Registro N 814168, marca NEUMATICOS LA FRONTERA, que distingue Establecimiento comercial para la compra y venta de neumáticos, repuestos de neumáticos, amortiguadores, de la clase 12, Región de la Araucania. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible, tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia que posibilite su coexistencia en el mercado sin riesgo a error o confusión por parte del consumidor en cuanto al origen empresarial de los productos y/o servicios. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602382	Andres Fabian Fiori De Olivera	Denominativa	AMMO	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H). Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N°**00895080**, marca **AMO**, que distingue ropa de vestir de toda clase, ropa interior, calzones, artículos de corsetería, como ser fajas, corsees, corseletes, sujetadores de cadera, modeladores de cadera, portaligas, fajas para baile, sostenes y

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				partes de estos artículos de corsetería; ropa de vestir interior y exterior en general y prendas accesorias, artículos tejidos o de punto, confeccionados para vestir; guantes, medias, calcetines, polainas, cinturones, tirantes, ligas, corbatas, bufandas, pañuelos de adorno, con exclusión de ropa de vestir confeccionada de goma o telas impermeables, de la clase 25; y al Registro N°**1204121**, marca **AMO**, que distingue prendas de vestir, calzado, sombrerería, de la clase 25. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Se debe tomar en consideración que el consumidor en general observará las marcas en forma separada, y no simultánea, lo que permitirá conocer a través de la impresión o imagen dejada por la una, si esta recuerda la imagen de otra. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602400	Lucas Joaquín Benítez Lorca	Denominativa	Knock-out sushi	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como signos capaces de distinguir en el mercado productos y servicios, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos, servicios o establecimientos comerciales o industriales que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que, habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro 1354665 Marca KNOCKOUT FOOD KO Protege Ajíes [productos para sazonar]; café; empanadas; Especias comestibles; Fideos asiáticos; hamburguesas con queso [sándwiches]; Pizzas preparadas; salsa de soya; sándwiches; sushi; tacos [alimentos]; Té; Tés de fruta; Vinagres. de la clase 30.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible, tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia que posibilite su coexistencia en el mercado sin riesgo a error o confusión por parte del consumidor en cuanto al origen empresarial de los productos y/o servicios. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602405	Paola Andrea Enero Rivero	Denominativa	Las Delicias de la Abuela	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como signos capaces de distinguir en el mercado productos y servicios, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos, servicios o establecimientos comerciales o industriales que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que, habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro 1332722 Marca DELICIAS DE LA ABUELA BASCOPÉ Protege Alfajor de coco [dulce]; Alfajores [pastelillos rellenos de dulce de leche]; barquillos; Bizcochos; bombones de chocolate; Brazo de reina [pastel relleno enrollado]; cocadas; Crepes; Croissants; Cuchuflís [dulces de masa esponjosa o crocante rellenos con dulce de leche en forma tubular]; Delicia turca; Donas;

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				dulce de leche; Empolvados [pastelillos cubiertos de azúcar en polvo]; especias; Galletas; gofres; Macarons [productos de pastelería]; Magdalenas [quequitos]; Mantecadas [pastelillos]; Merengues; Mezclas de galletas; Mezclas de pastelería; Mezclas de tortas; Mezclas instantáneas para donas; Mezclas instantáneas para panqueques; mezclas pasteleras; Milhojas; Mojicones [pan dulce]; Panes de pascua; panqueques; Pastel de almendras; Pastel de chocolate; Pastel de helado; Pasteles [torta]; Pasteles de frutas; Pasteles dulces de frutas, pasas y especias; pasteles*; Pastelillos de fruta; Pastelitos de arroz; Pastelitos de avena; Pastelitos de crema; Pastelitos dulces y salados [productos de pastelería]; Picarones; Postres; Pretzels (galletas saladas); Pretzels blandos; Pretzels con cobertura de chocolate; Pretzels recubiertos de chocolate; productos de pastelería; Productos de pastelería y repostería; profiteroles; Queque; Sopaipillas; Tartaletas de crema inglesa; tartas; Tartas de arándanos; Tartas de calabaza; Tartas de helado; Tartas de huevos; Tartas de nata; Tartas heladas; Tartas saladas; tortitas. de la clase 30. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				controversia presentan una configuración fácilmente confundible, tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia que posibilite su coexistencia en el mercado sin riesgo a error o confusión por parte del consumidor en cuanto al origen empresarial de los productos y/o servicios. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602407	Manuel Alfredo Moraga Rocha, en representación de Inversiones Infiniti SpA	Mixta	INFINITI	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como signos capaces de distinguir en el mercado productos y servicios, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos, servicios o establecimientos comerciales o industriales que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que, habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro 1459226 Marca INFINITE EXPORT Protege Fruta fresca. de la clase 31. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible, tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia que posibilite su coexistencia en el mercado sin riesgo a error o confusión por parte del consumidor en cuanto al origen empresarial de los productos y/o servicios. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602418	Nicolás Ignacio Cruz Arentsen	Mixta	Algarabía	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como signos capaces de distinguir en el mercado productos y servicios, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos, servicios o establecimientos comerciales o industriales que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que, habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro 1384294 Marca ALGARABÍA Protege Bebidas alcohólicas, excepto cerveza. de la clase 33. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que se

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible, tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia que posibilite su coexistencia en el mercado sin riesgo a error o confusión por parte del consumidor en cuanto al origen empresarial de los productos y/o servicios. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602592	Asesorías y Servicios Marccain Ltda., en representación de Maijia Gu	Mixta	HICI	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H). Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N°**01422858**, marca **ISI**, que distingue papel higiénico; toallas de papel; servilletas de papel, de la clase 16; y al Registro N°**01259260**, marca **IXXI**, que distingue grabados artísticos; fotografías artísticas; reproducciones gráficas de obras de arte;

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				impresiones de artes gráficas o reproducciones de fotografías impresas, de la clase 16. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Se debe tomar en consideración que el consumidor en general observará las marcas en forma separada, y no simultánea, lo que permitirá conocer a través de la impresión o imagen dejada por la una, si esta recuerda la imagen de otra. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602718	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Conexión Digital SPA	Mixta	Conexión Digital	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N° 843561. PRIME CONEXION DIGITAL. Servicios de comercialización (venta al por mayor

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				y al detalle) de productos de clases 1 a 34. Servicios de importación, exportación y representación comercial de productos de las clases 1 a la 34. Servicios de difusión de material publicitario (folletos, prospectos, impresos, muestras) por cualquier medio de productos de las clases 1 a la 34 y de servicios de las clases 35 a la 45. Agentes de publicidad. Servicios de propaganda o publicidad radiada y televisada. Servicios de estudio de mercadeo (marketing), incluyendo servicios de estrategias de promoción, distribución y precio de productos de las clases 1 a la 34 y de servicios de las clases 35 a la 45; asesorías con relación a dichos servicios. Servicios de telemarketing. Promoción de bienes y servicios de terceros mediante la colocación de avisos publicitarios y la exposición promocional en sitios electrónicos accesibles por medio de redes computacionales. Asesorías, consultas e informaciones, por cualquier medio, en materia de publicidad. Servicios de promoción de bienes y servicios a través de la entrega de información a los consumidores y usuarios, de tarjetas de beneficios asociadas a programas de acumulación de puntos, bonos y formas de cuantificar o valorizar el uso de estas tarjetas y/o descuentos promocionales, tales como premios y beneficios adicionales. Servicios de comercio electrónico y servicios de compra y venta al público de productos de las clases 1 a la 34, por Internet, correo o por medio de una comunicación interactiva de datos, mensajes, imágenes, textos y combinaciones de éstos, por medios computacionales, world wide web y por redes de bases de datos; servicios de compra y venta al público de productos de las clases 1 a la 34 por medio de una comunicación oral y/o visual por medio de terminales de computación, fax y por medios análogos y digitales. Servicios de pedido por correo que comprende productos de las clases 1 a la 34; obtención de descuentos en beneficio de usuarios, en la compra de bienes y servicios a comerciantes. Servicios de venta por catálogos de productos de las clases 1 a la 34. Reagrupamiento, por cuenta de terceros, de productos de las clases 1 a la 34, permitiendo a los consumidores examinar y comprar estos productos con comodidad. Asesorías, consultas e informaciones, por cualquier medio, en materia de comercio electrónico. Sondeos de opinión. Servicios de suscripción a revistas y periódicos. Organización de

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				eventos y ferias con fines comerciales o de publicidad, clase 35. Registro N° 1273622. CONEXION CONSULTORES. Diseño de páginas y sitios web, clase 42. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos, servicios o establecimientos que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602731	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Geraldine Gema Piriz Picon	Mixta	Magnolia Since 2011	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N° 1349975. M MAGNOLIA. Servicios de compra y venta al por mayor y al detalle de

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				productos de las clases 3, 4, 9, 14, 25, 29 y 33, de la clase 35. Solicitud N° 1488504. MAGNOLIA. Agencias de importación-exportación de productos; Servicios de compra y venta al por mayor y al detalle de productos de las clases 1 a la 34, con exclusión de productos de las clases 3, 4, 9, 14, 25, 29 y 33; Gestión empresarial de tiendas; Servicios de venta minorista en línea de música y películas pregrabados y descargables; Suscripción a periódicos electrónicos; Demostración de productos; Demostración de productos y servicios por medios electrónicos, también aplicable a los servicios de venta telemática; Presentación de productos en cualquier medio de comunicación para su venta minorista; Decoración de vidrieras [escaparates]; Servicio de decoración de escaparates; Información sobre ventas de productos; Información y asesoramiento a los consumidores sobre la selección de productos y artículos a la venta, clase 35. Solicitud N° 1488724. M MAGNOLIA. Agencias de importación-exportación de productos; Servicios de compra y venta al por mayor y al detalle de productos de las clases 1 a la 34, con exclusión de productos de las clases 3, 4, 9 , 14, 25, 29 y 33; Gestión empresarial de tiendas; Suscripción a periódicos electrónicos; Decoración de vidrieras [escaparates]; Servicio de decoración de escaparates; Información sobre ventas de productos; Información y asesoramiento a los consumidores sobre la selección de productos y artículos a la venta, de la clase 35. Solicitud N° 1598061. CASA MAGNOLIA. Servicios de compra y venta al por mayor y al detalle de productos de las clases 1 a la 34;organización de exposiciones y eventos con fines comerciales o publicitarios;administración de negocios;servicios de marketing, clase 35. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos, servicios o establecimientos que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602732	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Sociedad de inversiones Pharmavida spa	Mixta	Pharmavida	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N° 1213749. PHARMAVITA. Importación y exportación, con representaciones, de

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				toda clase de productos y servicios; publicidad y marketing; asistencia en la dirección de empresas comerciales e industriales, de la clase 35. Registro N° 1143403. FARMAVIVA. Alimentos complementarios para uso médico a base de aminoácidos, minerales y oligoelementos; alimentos dietéticos para uso médico; complementos a base de hierbas [para uso médico]; complementos alimenticios de vitaminas y minerales; complementos alimenticios dietéticos [para uso médico]; complementos alimenticios minerales; complementos alimenticios para uso médico a base de aminoácidos, minerales y oligoelementos; complementos dietéticos alimenticios para uso médico; complementos dietéticos de vitaminas que no sean para uso médico; complementos minerales [para uso médico]; complementos minerales nutricionales; complementos nutricionales; complementos vitamínicos; complementos vitamínicos y minerales; farmacéuticos (productos -); medicamentos de venta libre; medicamentos sin receta; medicinas (medicamentos o productos farmacéuticos); preparaciones de vitaminas y minerales; preparaciones dietéticas para uso médico; preparaciones farmacéuticas para el cuidado de la salud; preparaciones para elaborar bebidas dietéticas o medicinales; preparaciones probióticas de uso médico para ayudar a mantener el equilibrio natural de la flora digestiva; preparaciones vitamínicas y minerales para uso médico; preparaciones vitamínicas y minerales utilizadas como ingredientes en las industrias alimentaria y farmacéutica; preparaciones y sustancias farmacéuticas con propiedades antiinflamatorias, antipiréticas y analgésicas; preparaciones y sustancias vitamínicas; propóleos (complementos alimenticios a base de -); proteínas (complementos alimenticios a base de -); sustancias dietéticas de vitaminas, minerales, aminoacidos y oligoelementos; sustancias dietéticas de vitaminas, minerales, aminoácidos y oligoelementos, ya sean por separado o combinadas; sustancias y complementos dietéticos para uso médico; vitaminas; vitaminas (preparaciones de -), clase 5. Solicitud N° 991822165. FARMAVITA. Jabones; productos de perfumería; aceites esenciales; cosméticos y dentífricos; preparaciones para teñir y decolorar el cabello; preparaciones para ondular, alisar y fijar el cabello; preparaciones para peinar el cabello; preparaciones para

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				lavar el cabello, incluidas lociones capilares, polvos para lavar el cabello y champús; preparaciones para el cuidado del cabello; preparaciones para el cuidado del cabello, a saber, lacas y brillantina para el cabello, clase 3. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos, servicios o establecimientos que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602733	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Daniela Paz Perich Silva	Mixta	Osa	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N° 1292122. OSA. Actualización de documentación publicitaria; actualización y

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				mantenimiento de datos en bases de datos informáticas; Administración y gestión de negocios; Alquiler de espacios publicitarios; Análisis de datos de negocios; Asistencia en administración comercial; Compilación y sistematización de información en bancos de datos; Compilación y sistematización de información en bases de datos; Consultaría de empresas [negocios]; Consultoría de gestión industrial incluyendo análisis de costes/rendimiento; Consultoría e información económica para el sector industrial y comercial (también proveida en línea) para planificar, organizar y monitorear proyectos únicos y complejos en diferentes sectores de una o varias empresas; Consultoría en organización y gestión de negocios; consultoría profesional sobre negocios comerciales; Gestión de negocios comerciales; Produccion de material publicitario; publicidad; Publicidada través de todos los medios de comunicación; Recolección y sistematización de información en bases de datos informáticas; servicios de agencias de importación-exportación; Servicios de asesoramiento en materia de gestión de negocios y operaciones de negocios; Servicios de asistencia, gestión e información de negocios; Servicios de comercio electrónico, en concreto, suministro de información sobre productos a través de redes de telecomunicaciones con una finalidad publicitaria y de ventas; Servicios de compra y venta al por mayor y al detalle de productos de las clases 1 a la 34; servicios de gestión informática de archivos, de la clase 35. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos, servicios o establecimientos que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602735	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Luis Sebastián Pino Pavez	Mixta	PinotPizza	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N° 1365599. PETER PINOT. Cafés-restaurantes; Heladerías; Información y asesoramiento

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				en materia de preparación de comidas; Pizzerías; Preparación de alimentos y bebidas; Restaurantes de autoservicio; Restaurantes de comida rápida; Sandwicherías [restaurant]; Servicios de banquetes; Servicios de bar; Servicios de cevicherías [restaurant]; Servicios de restaurantes; Servicios de restaurantes de comida para llevar; Servicios de restaurantes móviles, clase 43. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos, servicios o establecimientos que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602739	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de centro de rehabilitacion basado en neurociencia axis limitada	Mixta	AXIS REHABILITACIÓN Y NEUROCIENCIAS	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N° 1260507. AXIS. Servicios higiénicos y de belleza; así como cuidados médicos;

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				diagnóstico de enfermedades;masajes; servicios de centros de salud; servicios de pruebas médicas, en concreto, evaluación del estado físico; servicios terapéuticos; terapia física; todos ellos con exclusión de columna, clase 44. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos, servicios o establecimientos que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602741	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Marianela Eliette Sáez Hernández	Denominativa	Carnaval de Los Angeles	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley N° 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20 letra e), “No son registrables las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad de los productos o servicios; las que sean de uso general en el comercio para designar cierta clase de productos o servicios, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos o servicios a que deban aplicarse.”.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				El signo pedido resulta descriptivo de los servicios solicitados y carente de distintividad. En efecto, al consistir la marca en CARNAVAL DE LOS ANGELES, en que Carnaval, es una "fiesta popular que se celebra en carnaval, y consiste en mascaradas, comparsas, bailes y otros regocijos bulliciosos", y Los Angeles, es una comuna y ciudad de la zona centro-sur de Chile, capital de la provincia de Biobio. De manera, que se describe la naturaleza y origen geogràfico de los servicios solicitados, lo cual coincide con el domicilio del solicitante. A lo que debe agregarse que el signo se encuentra construido en base a términos de uso común, y por no ser susceptible de distinguir en el mercado un único origen empresarial no corresponde concesiones de uso exclusivo ni excluyente a nadie en particular, circunstancias todas que obstan al otorgamiento de un registro de marca comercial.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602744	Martín Daniel Arias Salazar	Denominativa	The urban butcher shop	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N° 1150324. MY URBAN. Carne, pescado, carne de ave y carne de caza; extractos de

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				carne; frutas y verduras, hortalizas y legumbres en conserva, congeladas, secas y cocidas; jaleas, confituras, compotas; huevos; leche y productos lácteos; aceites y grasas comestibles, clase 29. Servicios de restauración (alimentación); hospedaje temporal, clase 43. Registro N° 1186305. URBAN COFFEE. Cafés-restaurantes; fuente de soda; servicios de cafés y cafeterías, clase 43. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos, servicios o establecimientos que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602745	Martín Daniel Arias Salazar	Denominativa	The butcher shop	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley N° 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20 letra e), “No son registrables las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad de los productos o servicios; las que sean de uso general en el comercio para designar cierta clase de productos o servicios, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos o servicios a que deban aplicarse.”.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				El signo pedido resulta descriptivo de los servicios solicitados y carente de distintividad. En efecto, al consistir la marca en THE BUTCHER SHOP, que se traduce como "La Carnicería", que de acuerdo al Diccionario de la RAE, es la tienda o lugar donde se vende al por menor la carne para el abasto público. de manera, que esta describiendo la naturaleza y destinación de los servicios. A lo que debe agregarse que el signo se encuentra construido en base a términos de uso común, y por no ser susceptible de distinguir en el mercado un único origen empresarial no corresponde concesiones de uso exclusivo ni excluyente a nadie en particular, circunstancias todas que obstan al otorgamiento de un registro de marca comercial (Antecedente de rechazo, solicitud N° 1314901. Butcher Shop, clase 29 y 43).

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602750	Javier Alejandro Villalobos Arancibia, en representación de VENTA AL POR MENOR POR INTERNET JAVIER ALEJANDRO VILLALOBOS ARANCIBIA E.I.R.L.	Mixta	amijuegos	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N° 1389573. AMI AMIS. Juguetes, juegos y artículos para jugar, clase 28.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos, servicios o establecimientos que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602752	Marcela Nicole Vega Barrales	Denominativa	CASA ME MOLA COFFE & BRUNCH	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N° 1308006. TAPAS ME MOLA. Servicios de restauración (alimentación), servicios de

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				preparación de alimentos o bebidas para el consumo. Servicios de restaurantes, cafés, salones de té, bares. Servicios prestados procurando el alojamiento, albergue y el hospedaje en hoteles, hostales. Servicios de reserva y alquiler de alojamientos temporales. Servicios de reserva de restaurantes, hoteles y alojamientos temporales, clase 43. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos, servicios o establecimientos que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602770	Mónica Alejandra Molina Signorelli	Denominativa	Wayra	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N° 1139548. WAYRA. Bebidas alcoholicas (con excepcion de cervezas), clase 33.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos, servicios o establecimientos que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602860	Javiera Alejandra Inzunza Riveros	Denominativa	Defensa Laboral	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley N° 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20 letra e), No son registrables las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad de los productos o servicios; las que sean de uso general en el comercio para designar cierta clase de productos o servicios, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos o servicios a que deban aplicarse. (Antecedente de rechazo solicitud N°1244369)

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				El signo pedido resulta irregistrable por tratarse de un conjunto descriptivo y carente de distintividad. En efecto, el signo se estructura en base a los elementos Defensa y Laboral, el primero que conforme lo señala el Diccionario de la Real Academia Española es la "Acción y efecto de defender o defenderse" o "Abogado defensor del litigante o del reo", lo que señala de manera directa el servicio que se ofrece; mientras que el segundo adjetiva al primero y designa aquello perteneciente o relativo al trabajo, en su aspecto económico, jurídico y social, y del punto de vista jurídico, derecho que se refiere a las relaciones de trabajo y los derechos y deberes de los trabajadores, lo que informa al público consumidor directamente acerca del contenido de los pretendidos servicios. A mayor abundamiento el signo pedido carece de elementos bastantes capaces de identificarlo de manera univoca y determinada con un único origen empresarial, toda vez que se forma a partir de términos de uso común careciendo de alguna tipología especial capaz de distinguirlo de otros en el sector pertinente del mercado, circunstancias todas que obstan a que se conceda en forma exclusiva y excluyente a alguien en particular.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602886	Mariano Flavio Cofré Lorca	Denominativa	superpizza	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley N° 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20 letra e), No son registrables las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad de los productos o servicios; las que sean de uso general en el comercio para designar cierta clase de productos o servicios, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos o servicios a que deban aplicarse.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				El signo pedido resulta irregistrable por tratarse de un conjunto descriptivo y carente de distintividad. En efecto, el signo se construye por la unión de los segmentos super y pizza, el primero de ellos elemento compositivo que significa preeminencia, excelencia, superioridad o mejoría, lo que informa al público consumidor acerca de una presunta cualidad, característica y/o condición de los pretendidos productos; mientras que el segundo señala e indica derechamente la naturaleza y el género de los productos solicitados, es decir pizza o especie de torta de harina amasada, encima de la cual se pone queso, tomate frito y otros ingredientes, y que se cuece en el horno. A mayor abundamiento el signo pedido carece de elementos bastantes capaces de identificarlo de manera univoca y determinada con un único origen empresarial, toda vez que se forma a partir de términos de uso común careciendo de alguna tipología especial capaz de distinguirlo de otros en el sector pertinente del mercado, circunstancias todas que obstan a que se conceda en forma exclusiva y excluyente a alguien en particular.

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1582729	Prestaciones y Asesorias Juridica Patmark Limitada, en representación de Grand Slam SpA.	Mixta	ADN Almacenes del Norte	En un nuevo análisis y confrontación de los signos en cuanto a la naturaleza de las coberturas, es posible advertir que ellas apuntan a un segmento del mercado distinto y específico, lo cual las hace diferentes y posibilita su coexistencia, sin prestarse para inducir a error o confusión entre el público consumidor, se reconsidera la observación de fondo. Con protección al conjunto y sin protección al término "Almacenes" individualmente considerado de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039
1584235	ALESSANDRI & COMPAÑÍA LIMITADA, en representación de MOR STUDIO SPA	Denominativa	MOR Studio	
1585624	Angelo Custodio Donoso Díaz, en representación de FLORES Y CIA. S.A.	Denominativa	FLORECER	Se reconsidera la observación de fondo, toda vez que, con los nuevos antecedentes aportados por el solicitante, consistente en limitación de cobertura, se supera la prohibición de registro observada.

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1585793	Nicolás Alejandro Rivera Rojas, en representación de TERVIS PHARMA LIMITADA	Denominativa	NOVOTANE	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 17 de octubre de 2024, una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en los artículos 19 y 20 letra h) inciso 1° de la Ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, en relación al Registro N°879257, marca NOVOTON, que distingue Productos farmacéuticos y veterinarios; productos higiénicos para la medicina; sustancias dietéticas para uso médico, alimentos para bebés; emplastos, material para apósitos; material para empastar los dientes y para improntas dentales; desinfectantes; productos para la destrucción de animales dañinos; fungicidas, herbicidas, de la clase 5. Que, con fecha 27 de noviembre de 2024, el solicitante contestó la observación de fondo señalando que del simple cotejo de los signos en pugna, es posible evidenciar diferencias gráficas y fonéticas entre las marcas señaladas, coincidiendo en sólo parte del signo solicitado. Señala también que actualmente coexisten de forma pacífica en el mercado nacional una serie de registros marcarios similares. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N°19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos. Que de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia.

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra h) de la Ley N°19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas “aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas”. Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue coberturas idénticas y relacionadas. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que efectuada esa revisión y de un nuevo examen comparativo entre los signos, se ha podido concluir que al comparar los signos es posible apreciar que presentan una configuración distinguible, especialmente desde el punto de vista gráfico, que posibilitan su coexistencia sin prestarse para inducir a error o engaño entre el público consumidor. Que habiendo quedado establecido que en la especie que se está ante signos que no presentan una identidad o semejanza determinante de forma de poder confundirse, la coexistencia de las marcas en el mercado será posible sin que se produzca error o confusión entre los consumidores. Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley N°19.039, en sus artículos 19, 20 letra h) y en el Reglamento de dicha ley, Por tanto y de acuerdo a todos los antecedentes expuestos, se resuelve reconsiderar totalmente la observación de fondo y aceptar a registro la marca solicitada.
1587051	Carolina Del Pilar Álvarez Chamorro, en representación de Admiral Compliance Ltda.	Mixta	Admiral Compliance	Se reconsidera la observación de fondo, toda vez que, con los nuevos antecedentes aportados por el solicitante, consistente en limitación de cobertura, se supera la prohibición de registro observada.
1587152	Jorge Luis Pino Zúñiga, en representación de Víctor Armando Guzmán Marmolejo	Denominativa	DAGGER	Se reconsidera la observación de fondo, toda vez que el registro invocado en la observación de fondo se encuentra actualmente caducado, superando las prohibiciones de registro observadas.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587198	Patricia Constanza Marambio Gallardo, en representación de Nitsche y Cia. Ltda	Mixta	FREEZERCAR	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 28 de octubre de 2024, una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en los artículos 19 y 20 letra h) inciso 1° de la Ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, en relación al Registro N° 1374214. NOVO FREEZER. Agua amoniacal; Agua desionizada; Agua destilada; Agua oxigenada para uso industrial; Agua pesada; Aguas potásicas; Líquidos anticongelantes; Preparaciones para purificar, clase 1. Que, con fecha 11 de diciembre de 2024, el solicitante contestó la observación de fondo señalando que del simple cotejo de los signos en pugna, es posible evidenciar diferencias gráficas y fonéticas entre las marcas señaladas, coincidiendo en sólo parte del signo solicitado. Señala también que actualmente coexisten de forma pacífica en el mercado nacional una serie de registros marcarios similares. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N°19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia.

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra h) de la Ley N°19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas “aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas”. Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue coberturas idénticas y relacionadas. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que efectuada esa revisión y de un nuevo examen comparativo entre los signos, se ha podido concluir que al comparar los signos es posible apreciar que presentan una configuración distinguible, especialmente desde el punto de vista gráfico, que posibilitan su coexistencia sin prestarse para inducir a error o engaño entre el público consumidor. Que habiendo quedado establecido que en la especie que se está ante signos que no presentan una identidad o semejanza determinante de forma de poder confundirse, la coexistencia de las marcas en el mercado será posible sin que se produzca error o confusión entre los consumidores. Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley N°19.039, en sus artículos 19, 20 letra h) y en el Reglamento de dicha ley, Por tanto y de acuerdo a todos los antecedentes expuestos, se resuelve reconsiderar totalmente la observación de fondo y aceptar a registro la marca solicitada.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587454	Guillermo Hernán Beamin Anguita, en representación de EBolution SpA.	Mixta	EBline	Atendidos los argumentos expuestos por el solicitante en el escrito de contestación de la observación de fondo y tomando especial consideración que se trata de signos que presentan cada uno una especial configuración, que el análisis comparativo de los signos debe efectuarse en términos globales es decir incluyendo todos los elementos que lo componen, tanto denominativos como figurativos. Que el tamaño, proporción y ubicación de los elementos denominativos y figurativos son todos factores que afectan la percepción del signo a la hora de su análisis comparativo. Por tanto, analizados los signos bajo los principios de apreciación global y primera impresión se concluye que se trata de conjuntos independientes que pueden ser fácilmente reconocibles y distinguibles por el público consumidor, lo que permite presumir fundadamente que ellos podrán coexistir pacíficamente en el mercado y por tanto se reconsidera la observación de fondo.
1590000	Lionel Ignacio Bascur Campos, en representación de Paloma Andrea Sahid Silva	Mixta	PALOMA SAHID	Conforme lo dispuesto en el artículo 19 bis de la Ley N° 19.039, apruébese Reglamento de Uso y Control acompañado a la solicitud de la marca con fecha dos de enero de dos mil veinticinco. Se deja constancia que éste se registrará conjuntamente con aquella, quedando una copia del mismo a disposición del público para ser consultado por cualquier persona interesada.
1590015	Lionel Ignacio Bascur Campos, en representación de Paloma Andrea Sahid Silva	Mixta	PALOMA SAHID	Conforme lo dispuesto en el artículo 19 bis de la Ley N° 19.039, apruébese Reglamento de Uso y Control acompañado a la solicitud de la marca con fecha tres de enero de dos mil veinticinco. Se deja constancia que éste se registrará conjuntamente con aquella, quedando una copia del mismo a disposición del público para ser consultado por cualquier persona interesada.
1600470	María Eugenia Fernández Aravena	Mixta	FULL CLEAN	
1601883	José Alberto Gaete Vallejos	Mixta	IIEC	
1602067	Matías Alberto Ihl Rodríguez	Mixta	LAW PROFILE	
1602091	Carolina Andrea Cabalín Arenas, en representación de INVERSKIN SpA	Denominativa	MicrobeSkin	
1602124	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de ELABORACION DE ALIMENTOS FRANCISCO JOSE ZAMORA BASCUÑAN E.I.R.L.	Mixta	Empanadas Don Panchoja	Con protección al conjunto y sin protección al término "empanadas" individualmente considerado de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602128	Oscar Armando Poblete Correa	Mixta	LAS BRISAS SUPERMERCADO	Con protección al conjunto y sin protección al término "SUPERMERCADO" individualmente considerado de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1602133	Carla Patricia Jerez Orellana	Denominativa	101 Pelitos Peluquería Canina	Con protección al conjunto y sin protección al al número 101 y a los términos "peluquería canina" individualmente considerado de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1602146	Felipe Ricardo Rodríguez Quintana	Mixta	El Comalchilango taquería vegana	Con protección al conjunto y sin protección al término "taquería vegana" individualmente considerado de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1602149	Jorge Luis Pino Zúñiga, en representación de Danilo Alejandro Ramos Santander	Denominativa	REPUESTOS DARS	Con protección al conjunto y sin protección al término "repuestos" individualmente considerado de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1602153	Silvia Pamela Barrientos Torres, en representación de Felipe Antonio Sáez Barrientos	Denominativa	Virtuamed	
1602162	Avinash Kaul	Mixta	DON BALATO	
1602176	Patricia Constanza Marambio Gallardo, en representación de Pamela Elisa Contreras Díaz	Mixta	MASCOTEROS A TU PUERTA mtp	
1602187	Mariana Luisa Simian Dejean, en representación de Sociedad Comercial El Mimbral Ltda	Mixta	CASA VIVA	
1602188	Mariana Luisa Simian Dejean, en representación de Sociedad Comercial El Mimbral Ltda	Mixta	CASA VIVA	
1602189	Mariana Luisa Simian Dejean, en representación de Sociedad Comercial El Mimbral Ltda	Mixta	CASA VIVA	
1602190	Mariana Luisa Simian Dejean, en representación de Sociedad Comercial El Mimbral Ltda	Mixta	CASA VIVA	
1602191	Mariana Luisa Simian Dejean, en representación de Sociedad Comercial El Mimbral Ltda	Mixta	CASA VIVA	
1602192	Mariana Luisa Simian Dejean, en representación de Sociedad Comercial El Mimbral Ltda	Mixta	CASA VIVA	
1602193	Mariana Luisa Simian Dejean, en representación de Sociedad Comercial El Mimbral Ltda	Mixta	CASA VIVA	
1602194	Mariana Luisa Simian Dejean, en representación de Sociedad Comercial El Mimbral Ltda	Mixta	CASA VIVA	

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602195	Mariana Luisa Simian Dejean, en representación de Sociedad Comercial El Mimbral Ltda	Mixta	CASA VIVA	
1602196	Mariana Luisa Simian Dejean, en representación de Sociedad Comercial El Mimbral Ltda	Mixta	CASA VIVA	
1602216	Jaime Cristian Ubilla Fuenzalida	Denominativa	HydroXplore	
1602233	Alejandra Victoria Nives López Valera	Denominativa	Ananda Estudio	Con protección al conjunto y sin protección a "ESTUDIO", en conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1602313	Nelson Orlando Abarzúa Ulloa	Mixta	Caframa panadería & pastelería	Con protección al conjunto y sin protección a "PANADERÍA & PASTELERÍA", en conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039. Corríjase de oficio la denominación solicitada a "Caframa panadería & pastelería", en conformidad a su representación gráfica.
1602346	Claudio Alejandro Bórquez Contreras, en representación de COMERCIAL PROVAP SpA	Mixta	Provap the vape store	Con protección al conjunto y sin protección a los términos "the vape store" individualmente considerados de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1602368	Jimmy Alexis Aranda Fernández	Mixta	PROMETHEUS	
1602369	Víctor Hugo Mancilla Aedo, en representación de FRIGORIFICO MANCILLA Y COMPAÑIA LIMITADA	Mixta	PESQUERA MANCILLA Los Mejores Frutos del Mar	Con protección al conjunto y sin protección a los términos "PESQUERA" y "Frutos del Mar" individualmente considerados de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1602370	Patricia Constanza Marambio Gallardo, en representación de Enrique Becker Álvarez	Mixta	ENBECKA FERRETERIA	Con protección al conjunto y sin protección al término "FERRETERIA" individualmente considerado de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1602371	Francisco José Díaz Garnicasth	Mixta	CAPAXIÓN	
1602374	Francisco Javier Armesto Rojas, en representación de Armesto y Bravo Abogados Limitada	Denominativa	ARMESTO	
1602378	Mario Cristian Martínez Ovalle, en representación de Comercial y Servicios Chilemprende Limitada	Mixta	CHILEMPRENDE	
1602380	Luis Eduardo Gutiérrez Gibbs, en representación de Cocina Solar Claudia Gibbs Limitada	Mixta	La Abuela Solar	
1602384	Juan Gabriel Gavilanes Espinar	Denominativa	Lugasa	
1602386	Andres Fabian Fiori De Olivera	Mixta	The Travel Lab	
1602388	Catalina Yahiza Atal Yacksic, en representación de Primary Performance spa	Mixta	PRIMARY PERFORMANCE	Con protección al conjunto y sin protección al término "PERFORMANCE" individualmente considerado de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602392	Catalina Yahiza Atal Yacksic, en representación de María Soledad Calvo Reig, Edna Paola Seguel Holtheuer, Mafalda Paola Giménez Toso y Myriam Adriana Vásquez Krinfokai	Mixta	ECO GLAM EG	Con protección al conjunto. Sin protección al resto de los caracteres insertos en la etiqueta de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1602394	SARGENT & KRAHN, en representación de EUROCORP S.A.	Denominativa	EURO INMOBILIARIA	Con protección al conjunto y sin protección al término "INMOBILIARIA" individualmente considerado de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1602401	Karen Jeannette Morales Cárcamo, en representación de STM LTDA	Mixta	STM	
1602402	Sergio Arturo Lazo Cancino	Denominativa	CULMEN	
1602403	Tomislav Marcelo Vucina Martínez, en representación de SOCIEDAD DE INVERSIONES E INMOBILIARIA LIGURE S.A	Denominativa	LIGURE	
1602406	ASESORIAS JURIDICAS COVARRUBIAS LIMITADA, en representación de Galenicum Health S. L.	Denominativa	GALENICUM DERMA LUMIUM	
1602415	Diego Esteban Carreño Sáez	Mixta	NUEVE CENTRO DE ENTRENAMIENTO	Con protección al conjunto y sin protección a los términos "CENTRO DE ENTRENAMIENTO" individualmente considerados de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1602419	Jessica Ramirez Duque	Mixta	Mispeyos	
1602431	Moises Hernan Castro Toro, en representación de SNOW PTE. LTD.	Denominativa	SNOW	
1602433	Moises Hernan Castro Toro, en representación de SNOW PTE. LTD.	Denominativa	SNOW	
1602435	Moises Hernan Castro Toro, en representación de SNOW PTE. LTD.	Denominativa	SNOW	
1602440	Moises Hernan Castro Toro, en representación de SNOW PTE. LTD.	Denominativa	SNOW	
1602441	Moises Hernan Castro Toro, en representación de SNOW PTE. LTD.	Mixta	SNOW	
1602444	Moises Hernan Castro Toro, en representación de SNOW PTE. LTD.	Mixta	SNOW	
1602445	Moises Hernan Castro Toro, en representación de SNOW PTE. LTD.	Mixta	SNOW	
1602447	Moises Hernan Castro Toro, en representación de SNOW PTE. LTD.	Mixta	SNOW	

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602454	Moises Hernan Castro Toro, en representación de SNOW PTE. LTD.	Mixta	SNOW	
1602676	Boris Alexis Carvajal Pangue	Mixta	Trekking Concepción	Con protección al conjunto y sin protección al término "Trekking", individualmente considerado, de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1602699	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Cristian Alejandro García Rivera	Mixta	Hanika	
1602720	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Detalles De Pia SpA	Denominativa	Detalles De PIA	
1602722	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Edwin Hernán Domínguez González	Mixta	Troncosur	
1602724	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de N Y L SPA	Mixta	PILATES ARMONIA	Con protección al conjunto y sin protección al término "Pilates", individualmente considerado, de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1602727	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Lesly Yasna Escobar Herrera	Mixta	Somos Churros Desde 2005	Con protección al conjunto y sin protección a los términos "Churros Desde 2005", individualmente considerado, de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1602728	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Felony limitada	Mixta	Felonysport	Con protección al conjunto y sin protección al término "Sport", individualmente considerado, de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1602729	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Nicolás Sebastián Chávez Ramírez	Mixta	Orion	
1602736	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Bruno Antonio Nervi Schmidt	Mixta	Sin Nervios	
1602738	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Miguel Angel Velásquez Pérez	Mixta	Cielos de un elefante	
1602742	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de SOCIEDAD MEDICA VATT MED LIMITADA	Mixta	CLÍNICA VATT	Con protección al conjunto y sin protección al término "Clínica", individualmente considerado, de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1602747	Jose Karam Keriakos	Mixta	Aspor	
1602751	Paulo Ignacio Gatica Yepsen	Denominativa	HALLA	
1602753	Celeste Amanecer Cifuentes Tapia	Mixta	Amanecer Studio	Con protección al conjunto y sin protección al término "Studio", individualmente considerado, de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602755	Patricio Andrés Galleguillos Givovich	Mixta	CIDEA	
1602756	Ximena Susan Vargas Sanhueza	Denominativa	TRES LOMAS PROPIEDADES	Con protección al conjunto y sin protección al término "PROPIEDADES", individualmente considerado, de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1602762	Mirari Esperanza Ramírez Fuenzalida	Denominativa	Proyecto Ancestras	Con protección al conjunto y sin protección al término "Proyecto", individualmente considerado, de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1602763	María Angélica Calderón Ibarra	Denominativa	Armour Shield	
1602765	Nicolás Carlos Senerman Berstein	Mixta	Dooiu	
1602789	Camila Andrea González Zamorano	Mixta	ANTULE	
1602790	ALESSANDRI & COMPAÑÍA LIMITADA, en representación de L'OREAL	Denominativa	L'OREAL PARIS BOND REPAIR	Con protección al conjunto y sin protección al término "BOND REPAIR", individualmente considerado, de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
991759248	GÖRG Partnerschaft von Rechtsanwälten mbB, en representación de SIG SAUER Inc.	Denominativa	Sauer 505	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 18 de julio de 2024 una Resolución de observación de fondo marca del Protocolo que contiene i) una imposibilidad de determinar el objeto de la protección que dice relación con: Cantoneras, de la clase 13 y ii) que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en el artículo 20 letra h) inciso 1 de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, lo cual podría prestarse para inducir a error, en relación al Registro N° 1084990, marca SIG SAUER, que distingue PISTOLAS, REVOLVERES, RIFLES, ARMAS DE FUEGO AUTOMATICAS DE BAJO CALIBRE, clase 13. Que, el solicitante contestó la observación de fondo marca del Protocolo con fecha 16 de octubre de 2024 señalando lo siguiente: i) Que, viene en aclarar la cobertura objetada por este Instituto para efectos de poder superar la observación; y ii) Que, se solicito el cambio de titularidad respecto de la solicitud internacional. Considerando: Que, este Instituto considera que la aclaración pretendida por el solicitante en relación a los productos objetados en la clase 13 a saber: cantoneras por cantoneras para rifles; resulta ser suficiente como para reconsiderar la observación de fondo en esta parte, pues efectivamente se trata de una precisión y aclaración de los productos en disputa, sin que ello implique una ampliación a productos no solicitados inicialmente y que dicha aclaración signifique eventualmente colisionar con derechos de terceros. Que, en atención a lo anteriormente expuesto y conforme a lo dispuesto en los arts. 4 y 5 del Protocolo concerniente al Arreglo de Madrid relativo al Registro Internacional de Marcas, en concordancia con las disposiciones aplicables del Convenio de la Unión de París para la Protección de la Propiedad Industrial, y lo dispuesto en los arts. 16 y 17 del Reglamento del Protocolo, y en los arts. 19, 22 y 23 de la Ley N° 19.039; se Reconsidera la observación de fondo marca del Protocolo respecto del producto objetado.

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Finalmente, atendido que el Registro N° 1084990 fundamento de la observación de fondo se encuentra actualmente en estado administrativo de Registrado a nombre del solicitante de autos tal como consta en la base de datos de este Instituto, RESUELVO: Que se RECONSIDERA la observación de fondo marca del Protocolo y se Acepta la solicitud de registro para distinguir productos de la clase 13, en base a los argumentos expuestos y contenidos en la presente resolución.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
991770078	Brandstock Legal Rechtsanwaltsgesellschaft mbH, en representación de LABORATOIRES M&L	Denominativa	L'OCCITANE AU BRÉSIL	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 29 de agosto de 2024 una resolución de observaciones de fondo marca del Protocolo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en el artículo 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, lo cual podría prestarse para inducir a error, en relación al Registro N° 1138943, marca L'OCCITANE, que distingue Preparaciones para blanquear y otras sustancias para lavar la ropa; preparaciones para limpiar, pulir, desengrasar y raspar; jabones; productos de perfumería, aceites esenciales, cosméticos, lociones capilares; dentífricos, clase 3 y Registro N° 892158, marca L'OCCITANE DIVINE, que distingue Perfumes, desodorantes para uso personal, jabones no medicinales, champús, lociones para el cabello no medicinales, preparaciones para afeitar, preparaciones cosméticas no medicinales para el cuidado de la piel, aceites esenciales, productos cosméticos no medicinales para el baño, cremas cosméticas; preparaciones desmaquillantes; lociones para propósitos cosméticos; máscaras de belleza, preparaciones para maquillaje, clase 3. Que, el solicitante contestó la observación de fondo marca del Protocolo con fecha 27 de noviembrede 2024 señalando lo siguiente: i) Que, el solicitante pidió ante la Oficina Internacional la transferencia de la presente solicitud a nombre del titular de los registros base de la observación. Considerando: Atendido que los Registros N°s. 1138943 y 892158 fundamentos de la observación de fondo se encuentran actualmente en estado administrativo de Registrados a nombre del solicitante de autos tal como consta en la base de datos de este Instituto, RESUELVO: Que se RECONSIDERA la observación de fondo marca del Protocolo y se Acepta la solicitud de registro para distinguir productos de la clase 3, en base a los argumentos expuestos y contenidos en la presente resolución.

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
991770894	Stafford-Miller (Ireland) Limited	Denominativa	SENSODYNE CLINICAL WHITE	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 12 de septiembre de 2024 una resolución de observaciones de fondo marca del Protocolo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en el artículo 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, lo cual podría prestarse para inducir a error, en relación al Registro N° 830876 Marca SENSODYNE ESMALTE CARE Protege Cepillos de dientes, mondadientes, hilo dental, cepillos y esponjas de uso doméstico; portaesponjas (esponjeras) y portacepillos. de la clase 21; Registro 901829 Marca SENSODYNE PRO-ESMALTE Protege Preparaciones para el baño no medicadas, dentífricos no medicinales, enjuagues bucales y refrescantes para aliento; preparaciones para el cuidado bucal, geles dentales, preparaciones blanqueadoras, preparaciones para el pulido de los dientes, preparaciones para el blanqueamiento de los dientes y aceleradoras, preparaciones cosméticas para la eliminación de manchas. de la clase 3; Preparaciones medicadas para el cuidado bucal, preparaciones medicadas para el pulido de los dientes, preparaciones medicadas para el blanqueamiento de los dientes, enjuagues bucales medicados, preparaciones blanqueadoras medicadas; chicles y pastillas medicadas para la higiene dental. de la clase 5; Registro 893858 Marca SENSODYNE Protege Medicinas, preparados farmacéuticos y drogas farmacéuticas. de la clase 5; Registro 1149408 Marca SENSODYNE-F Protege Pasta de dientes. de la clase 3; Registro 1200268 Marca SENSODYNE TRUE WHITE Protege Preparaciones para el baño no medicadas, dentífricos, enjuagues bucales y refrescantes para el aliento; preparaciones para el cuidado bucal, geles dentales, preparaciones blanqueadoras, preparaciones para el pulido de los dientes, preparaciones para el blanqueamiento de los dientes y aceleradoras, preparaciones cosméticas para la eliminación de manchas. de la clase 3; Preparaciones medicadas para el cuidado bucal, preparaciones medicadas para el pulido de los dientes, preparaciones medicadas para el blanqueamiento de los dientes, enjuagues bucales medicados, preparaciones blanqueadoras medicadas; chicles y pastillas medicadas

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				para la higiene dental. de la clase 5; Cepillos de dientes, mondadientes, hilo dental, cepillos y esponjas. de la clase 21; Registro 1190214 Marca SENSODYNE SEARCH Protege Cepillos de dientes, utensilios y recipientes para el menaje o la cocina (que no sean de metales preciosos ni chapados); peines y esponjas; cepillos (excepto pinceles); materiales para la fabricación de cepillos; material de limpieza; viruta de hierro; vidrio en bruto o semielaborado (excepto vidrio de construcción); cristalería, porcelana y loza, no comprendidas en otras clases. de la clase 21; Registro 1214825 Marca SENSODYNE Protege Jabones y preparados de tocador, lociones, cosméticos y perfumería en general, líquidos, polvos, pastas y cremas para los dientes y el cutis, depilatorios y tónicos para el cabello y artículos colorantes de tocador. de la clase 3; Registro 1218132 Marca SENSODYNE PRO-ESMALTE Protege Productos medicados de cuidado bucal, preparaciones medicadas para el pulido dental, preparaciones medicadas para blanquear la dentadura, enjuagues bucales medicados, preparaciones blanqueadoras medicadas. de la clase 5; Registro 1249684 Marca SENSODYNE PRO-ESMALTE Protege Preparaciones no medicadas de baño, dentífricos, enjuagues bucales y refrescantes para el aliento; preparaciones para el cuidado bucal, geles dentales, preparaciones blanqueadores, preparaciones para el pulido dental, preparaciones y aceleradores para blanquear la dentadura, preparaciones cosméticas para eliminar manchas. de la clase 3; Registro 1351881 Marca SENSODYNE Protege Preparaciones de tocador no medicinales, dentífricos, enjuagues bucales, refrescantes del aliento; productos para el cuidado bucal, geles dentales, productos blanqueadores, productos abrillantadores dentales, productos blanqueadores dentales y aceleradores, preparaciones para eliminar las manchas cosméticas. de la clase 3; Cepillos de dientes, palillos (mondadientes), hilo dental, cepillos y esponjas. de la clase 21; Registro 1353286 Marca SENSODYNE S Protege Productos de tocador que no sean medicinales, dentífricos no medicinales, enjuagues bucales que no sean para uso médico y productos no medicinales para refrescar el aliento; preparaciones para el cuidado bucal no medicinales, geles blanqueadores para uso dental, preparaciones blanqueadoras (decolorantes) para dientes, preparaciones para pulir dentaduras,

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				aceleradores y preparados dentales blanqueadores, preparaciones quitamanchas cosméticas. de la clase 3; Preparados medicinales para el cuidado bucal, preparaciones medicinales para pulir dentaduras, preparados dentales blanqueadores para uso médico, enjuagues bucales medicinales, preparaciones blanqueadoras medicinales para dientes, goma de mascar para uso médico y caramelos medicinales para la higiene dental. de la clase 5; Registro 1353187 Marca SENSODYNE S Protege Productos de tocador que no sean medicinales, dentífricos no medicinales, enjuagues bucales que no sean para uso médico y productos no medicinales para refrescar el aliento; preparaciones para el cuidado bucal no medicinales, geles blanqueadores para uso dental, preparaciones blanqueadoras (decolorantes) para dientes, preparaciones para pulir dentaduras, aceleradores y preparados dentales blanqueadores, preparaciones quitamanchas cosméticas. de la clase 3; Preparados medicinales para el cuidado bucal, preparaciones medicinales para pulir dentaduras, preparados dentales blanqueadores para uso médico, enjuagues bucales medicinales, preparaciones blanqueadoras medicinales para dientes, goma de mascar para uso médico y caramelos medicinales para la higiene dental. de la clase 5; , Registro 1370229 Marca SENSODYNE S Protege Preparaciones de tocador no medicinales, Dentífricos, enjuagues bucales y productos para refrescar el aliento; productos para el cuidado bucal, geles dentales, preparaciones para blanquear, preparaciones para pulir los dientes, preparaciones y aceleradores para blanquear los dientes, preparaciones cosméticas para remover las manchas. de la clase 3; Preparados medicinales para el cuidado bucal, colutorios de uso médico, chicles medicinales. de la clase 5; Cepillos de dientes, palillos (mondadientes), hilo dental, cepillos. de la clase 21; y Registro 1401913 Marca SENSODYNE SENSIBILIDAD & ENCÍAS Protege Preparaciones de tocador no medicinales, dentífricos, enjuagues bucales y productos para refrescar el aliento; preparaciones con fines cosméticos para el cuidado bucal, geles dentífricos, preparaciones para blanquear para uso cosmético, preparaciones con fines cosméticos para pulir los dientes, preparaciones y aceleradores con fines cosméticos para blanquear los

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				dientes, preparaciones cosméticas para eliminar las manchas. de la clase 3; Preparaciones medicinales para el cuidado bucal, preparaciones medicinales para pulir los dientes, preparaciones medicinales para blanquear los dientes, enjuagues bucales medicinales, preparaciones blanqueadoras medicinales, gomas de mascar para uso médico y pastillas para la higiene dental con fines médicos. de la clase 5; Cepillos de dientes; mondadientes; hilo dental; cepillos y esponjas para uso doméstico. de la clase 21. Que, el solicitante contestó la observación de fondo marca del Protocolo con fecha 21 de noviembrede 2024 señalando lo siguiente: i) Que, el solicitante pidió ante la Oficina Internacional la transferencia de la presente solicitud a nombre del titular de los registros base de la observación. Considerando: Atendido que los Registros N°s. 830876, 901829, 893858, 1149408, 1200268, 1190214, 1214825, 1218132, 1249684, 1351881, 1353286, 1353187, 1370229 y 1401913 fundamentos de la observación de fondo se encuentran actualmente en estado administrativo de Registrados a nombre del solicitante de autos tal como consta en la base de datos de este Instituto, RESUELVO: Que se RECONSIDERA la observación de fondo marca del Protocolo y se Acepta la solicitud de registro para distinguir productos de las clases 3, 5 y 21, en base a los argumentos expuestos y contenidos en la presente resolución. Con protección al conjunto y sin protección al término "CLINICAL" individualmente considerado de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
991773722	WHOOSH CL SPA	Mixta	WHOOSH	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 10 de septiembre de 2024 una resolución de observaciones de fondo marca del Protocolo (afecta parte de la cobertura) a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en el artículo 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, lo cual podría prestarse para inducir a error, en relación al Registro N° 1405910, marca WHOOSH, que distingue Servicios de alquiler de scooters eléctricos, clase 39. Que, el solicitante contestó la observación de fondo marca del Protocolo con fecha 05 de diciembre de 2024 señalando lo siguiente: i) Que, el solicitante pidió ante la Oficina Internacional la transferencia de la presente solicitud a nombre del titular del registro base de la observación. Considerando: Atendido que el Registro N° 1405910 fundamento de la observación de fondo se encuentra actualmente en estado administrativo de Registrado a nombre del solicitante de autos tal como consta en la base de datos de este Instituto, RESUELVO: Que se RECONSIDERA la observación de fondo marca del Protocolo y se Acepta la solicitud de registro para distinguir productos de la clase 9 y servicios de las clases 39 y 42, en base a los argumentos expuestos y contenidos en la presente resolución.
991738263	Michelle L. Zimmermann LEYDIG, VOIT & MAYER, LTD., en representación de Spectrum Brands Pet LLC	Denominativa	GOOD BOY	

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
991779008	Ángel PONS ARIÑO, en representación de Ontier Holdings Limited	De movimiento	ontier	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 20 de agosto de 2024 una Resolución de observación de fondo marca del Protocolo que contiene i) la imposibilidad de determinar el tipo de marca solicitada, pues no fue acompañada a la presente solicitud la imagen requerida, no cumpliendo con la obligación de representación clara y suficiente del signo pedido, por lo que el solicitante deberá acompañar una imagen que contenga vistas secuenciales numeradas y con una breve descripción explicativa de las secuencias que permitan apreciar el movimiento o cambio de posición acorde al video acompañado a la solicitud y ii) que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en el artículo 20 letra h) inciso 1 de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, lo cual podría prestarse para inducir a error, en relación al Registro N° 1104960, marca ONTIER, que distingue Publicidad; gestión de negocios comerciales; administración comercial; trabajos de oficina. Asesoría fiscal, laboral y contable. Contabilidad. Servicios de consultoría y asesoramiento para negocios, de negocios, en materia de organización de empresas y de economía de empresas. Servicios de auditoría de cuentas. Servicios de asesoramiento en contratación de personal, clase 35; Seguros; operaciones financieras; operaciones monetarias; negocios inmobiliarios. Consultoría y asesoramiento fiscal y financiero. Servicios de planificación e inversión financiera, clase 36 y Servicios jurídicos. Registro de nombres de dominios (servicios jurídicos). Concesión de licencias de software (Servicios jurídicos), clase 45. Que, con fecha 19 de noviembre de 2024 el solicitante contestó la observación de fondo marca del Protocolo señalando lo siguiente: i) Que, viene en acompañar nuevo ejemplar de etiqueta solicitada, con su respectiva descripción; y ii) Que, el registro base de la observación de fondo se encuentra actualmente caducado. Considerando: Atendido que el registro N°1104960 fundamento de la observación de fondo marca del Protocolo se encuentra en estado administrativo de Caduco tal como consta en la base de datos de este Instituto y teniendo

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				presente que el solicitante ha cumplido con lo ordenado acompañando una secuencia del movimiento de la marca solicitada RESUELVO: Que se RECONSIDERA la observación de fondo marca del Protocolo y se Acepta la solicitud de registro, en base a los argumentos expuestos y contenidos en la presente resolución.
991798643	CUATRECASAS GONÇALVES PEREIRA PROPIEDAD INDUSTRIAL, S.R.L., en representación de EXUS MANAGEMENT RENEWABLES, S.L.	Mixta	exus Renewables	Con protección al conjunto y sin protección al término "Renewables" individualmente considerado de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
991812881	José Fernando Gallego Jiménez, en representación de BRILL INTERNATIONAL, S.L.	Mixta	Matrix ocular	como conjunto, sin protección a sus elementos compositivos aisladamente considerados.
991813691	Bird & Bird Società tra Avvocati S.r.l., en representación de MIXER S.R.L.	Mixta	mpm	

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M5:

Concesión de Marcas

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1468263	Fernando Fernández Tellería, en representación de Artemis Technology Limited	Mixta	ATFX	Número de Registro: 1459962
1495671	García Parot y Compañía SpA, en representación de Top Glory Trading Group Inc.	Mixta	Dream Pairs	Número de Registro: 1459963
1503691	Sargent & Krahn, en representación de Grey Global Group Llc	Denominativa	ESSENCEMEDIACOM	Número de Registro: 1459964
1520858	Mariana Luisa Simian Déjean, en representación de María Eugenia Peró Costabal	Mixta	X	Número de Registro: 1459965
1521135	Lilian Albornoz Pérez, en representación de Ascend Laboratories SpA	Denominativa	BILAKEM	Número de Registro: 1459966
1526050	Mauricio Javier Orfali Hott	Denominativa	chick n all	Número de Registro: 1459928
1526490	Enrique Abelardo Aguayo Álvarez, en representación de Jorge Raul Mayero Diaz	Mixta	DIDACTIKIDS	Número de Registro: 1459929
1536176	Marino Porzio Bozzolo , en representación de Avon Products, Inc.	Denominativa	HYDRAMATIC	Número de Registro: 1459967
1553427	Sargent & Krahn, en representación de Pontificia Universidad Católica de Chile	Denominativa	LASTARRIA DE PIE	Número de Registro: 1459968
1558973	Marino Porzio Bozzolo , en representación de Agrocomercial Quillota S.A.	Denominativa	AVO CITRUS	Número de Registro: 1459969
1559532	Rodrigo Javier Marre Grez, en representación de Jorge Luis Silva Chaparro	Mixta	GRUPO NIDO	Número de Registro: 1459970
1560829	Felipe Andrés Mesa Gaete	Mixta	CF CLUB FINANCIERO	Número de Registro: 1459971
1570695	Luis Eduardo Concha Ebeling, en representación de Inmobiliaria e Inversiones Tornin SpA	Mixta	COVADONGA DE TANGO	Número de Registro: 1459972
1572936	Jorge Luis Pino Zuñiga, en representación de Giacomo David Herrera Romanelli	Mixta	ESENZIALE	Número de Registro: 1459973
1578665	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de La Huella SpA	Mixta	Liria	Número de Registro: 1460063
1581845	Debora Elizabeth Molina Gaete, en representación de Learning Tools SpA	Mixta	FLIP	Número de Registro: 1459974
1584472	Mühlenbrock & Kühner SpA, en representación de Gabriela Antonia Chaparro Rebolledo	Mixta	NAPOLIE	Número de Registro: 1459930
1587413	Hui Jiang	Denominativa	wonderful life	Número de Registro: 1459975

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M5:

Concesión de Marcas

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1590955	Juan Sebastián Bacarreza Ovalle, en representación de Plataforma de Beneficios Isimundo SpA	Denominativa	IsiMundo, Transformamos Beneficios en Bienestar	Número de Registro: 1459976
1591104	Mühlenbrock & Kühner SpA, en representación de Carlos Raúl Braun Elgart	Mixta	SENERCOM CS INGENIERIA ELECTRICA	Número de Registro: 1459977
1592804	Cristóbal Porzio , en representación de Fundação Eugénio de Almeida	Denominativa	MONTE DOS PINHEIROS	Número de Registro: 1459978
1592814	Cristóbal Porzio , en representación de Fundação Eugénio de Almeida	Denominativa	PÊRA-MANCA	Número de Registro: 1459979
1593763	Franklin Patricio Espinoza Véliz, en representación de RCI Inversiones SpA	Mixta	RCI INVERSIONES	Número de Registro: 1459980
1593769	Victoria Inés Santis Pinilla, en representación de Soluciones Mineras y Portuarias Limitada	Denominativa	SM PORTUARIA	Número de Registro: 1459931
1593787	Víctor Alejandro Avendaño Roca	Mixta	Gläser Eyewear	Número de Registro: 1459932
1593804	Beuchat, Barros & Pfenniger , en representación de Rentas y Representaciones Comerciales Argento Ltda.	Denominativa	SKAVA DEEP SOLUTIONS	Número de Registro: 1459981
1593812	Carlos Puelma Allende, en representación de Odis SpA	Mixta	ODIS ODIS GO!	Número de Registro: 1459982
1593825	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Marcelo Leonardo Schaeffer Pavez	Mixta	Evolved Reformer	Número de Registro: 1459983
1593827	Carlos Puelma Allende, en representación de Knop Laboratorios S.A.	Denominativa	DAMONA	Número de Registro: 1459984
1593828	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Marcelo Leonardo Schaeffer Pavez	Mixta	Evolved Pilates	Número de Registro: 1459985
1593838	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Jaime Alejandro Villaseca Berríos y José Luis Villaseca Berríos	Mixta	M MULTIMEDIOS	Número de Registro: 1459986
1593945	Cristóbal Porzio Honorato, en representación de Banco Itaú Chile	Denominativa	tuia	Número de Registro: 1459987
1594108	José Pablo Monsalve Manríquez, en representación de Zen Group Tecnologías SpA	Denominativa	ZGT CHILE	Número de Registro: 1459933
1594189	Fernando Andrés Moya Muñoz, en representación de Asesorías y Servicios MSL SpA	Mixta	AyS MSL SpA	Número de Registro: 1459934
1594250	Bárbara Javiera Alvarado Roldán	Denominativa	Cicaderma	Número de Registro: 1459935
1594261	María Francisca Villegas Guerra, en representación de Inversiones Herawoman Limitada	Mixta	Herawoman	Número de Registro: 1459988

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M5:

Concesión de Marcas

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1594270	Fernando Fernández Tellería, en representación de Forjas Bolívar S.A.S.	Mixta	FB FORJAS BOLIVAR	Número de Registro: 1459989
1594271	Álvaro Xavier Fernández Rojas, en representación de Forjas Bolívar S.A.S.	Mixta	FB FORJAS BOLIVAR	Número de Registro: 1459990
1594382	Fabian Felipe Robles Díaz	Mixta	INSAGAX	Número de Registro: 1459991
1594471	José Pablo Monsalve Manríquez, en representación de Zen Group Tecnologias SpA	Denominativa	ZGT CHILE	Número de Registro: 1459936
1594494	Estudio Pablo Lineros y Cía. Ltda., en representación de Associated Universities, Inc. (AUI)	Mixta	PROVOCA	Número de Registro: 1459992
1594495	Estudio Pablo Lineros y Cía. Ltda., en representación de Associated Universities, Inc. (AUI)	Mixta	PROVOCA	Número de Registro: 1459993
1594499	Estudio Pablo Lineros y Cía. Ltda., en representación de Associated Universities, Inc. (AUI)	Mixta	PROVOCA	Número de Registro: 1459994
1594500	Estudio Pablo Lineros y Cía. Ltda., en representación de Associated Universities, Inc. (AUI)	Mixta	NRAO	Número de Registro: 1459995
1594502	Estudio Pablo Lineros y Cía. Ltda., en representación de Associated Universities, Inc. (AUI)	Figurativa		Número de Registro: 1459996
1594504	Estudio Pablo Lineros y Cía. Ltda., en representación de Associated Universities, Inc. (AUI)	Mixta	AUI	Número de Registro: 1459997
1594507	Estudio Pablo Lineros y Cía. Ltda., en representación de Associated Universities, Inc. (AUI)	Mixta	PROVOCA	Número de Registro: 1459998
1594593	Carlos Antonio Urquieta Salazar, en representación de Foshan Cengon Electronic Intelligent Equipment Co., Ltd	Mixta	SUGON	Número de Registro: 1459999
1594601	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Gustavo Adolfo Figueroa Peña Y Lillo	Mixta	Admilagos	Número de Registro: 1459937
1594723	Carlos Puelma Allende, en representación de Genfar S.A.	Mixta	Genfar	Número de Registro: 1460000
1594781	Juan Pablo Zamora Iturra, en representación de Negociar SpA	Mixta	NO NEGOCIABLE	Número de Registro: 1460001
1594840	José Rodrigo Mancilla Mancilla, en representación de Fabrica y Comercializadora Metal Conductores SpA	Denominativa	Bretter	Número de Registro: 1460002
1594981	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Comercializadora Siempre Saludable SpA	Denominativa	SIEMPRE SALUDABLE	Número de Registro: 1459938
1595084	José Manuel Urenda Ossa, en representación de Sociedad Concesionaria Aeropuerto el Loa S.A.	Mixta	Cafetería Sabores Del Desierto	Número de Registro: 1460003

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M5:

Concesión de Marcas

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1595259	Badilla Davis Limitada, en representación de Universal City Studios LLC y Amblin' Entertainment, Inc.	Denominativa	JURASSIC WORLD REBIRTH	Número de Registro: 1460004
1595428	Estudio Carey Ltda. , en representación de Discovery Energy, LLC	Mixta	rehlko	Número de Registro: 1460064
1595512	Matías Somarriva Labra, en representación de María Angélica Castro González y Berthy Carolina Valdivieso Astorga	Mixta	MUSHLIFE HEALTHY NATURAL PREMIUM QUALITY	Número de Registro: 1460005
1595964	Gabriel Ignacio Brignardello Castro, en representación de La Cava de Baco SpA.	Mixta	CATÁRTICO	Número de Registro: 1460006
1596591	Ingueborg Evelyn Herman Barros, en representación de Constructora Huemules SpA	Mixta	Constructora Huemules IHB	Número de Registro: 1460007
1596701	Asesorías Alpha Prima Limitada, en representación de Sofía Catalina Zawels Rojas	Denominativa	DE ARCO	Número de Registro: 1460008
1597056	Mahish Kumar Sadarangani Mahboobani, en representación de Compañía Papelera de Industria y Comercio Mendoza S.A. (Copelme S.A.).	Mixta	COPELME NACIONAL PLUS ECO	Número de Registro: 1460009
1597148	Estudio Transglobo Limitada , en representación de Salvador Alamo e Hijos Limitada	Mixta	IZATORE	Número de Registro: 1460010
1597337	Mauricio Javier Orfali Hott	Denominativa	Roof Burger	Número de Registro: 1459939
1597473	Alessandri & Compañía Limitada, en representación de Exportadora Prize S.A.	Mixta	BY PRIZE RED PIG	Número de Registro: 1460011
1597696	Juan Carlos Jofré Vidal, en representación de Juan Carlos Jofré Vidal y Freddy Andrés Jofré Vidal	Denominativa	ANDJUQ	Número de Registro: 1460012
1597714	Alessandri & Compañía Limitada, en representación de Duracel U.S. Operations, Inc.	De patrón		Número de Registro: 1460013
1597718	Alessandri & Compañía Limitada, en representación de Megamedia Radio S.A.	Mixta	ROMÁNTICOS CON NEME & KAREN ROMÁNTICA	Número de Registro: 1460014
1597723	Alessandri & Compañía Limitada, en representación de Megamedia Radio S.A.	Mixta	SIN LÍMITES CON KAREN Y NEME ROMÁNTICA	Número de Registro: 1460015
1597748	Leonardo Andrés Escobar Garay, en representación de Sociedad Insumtec Limitada	Denominativa	Sociedad Insumtec Limitada	Número de Registro: 1460016
1597851	Nicolás Alejandro Rivera Rojas, en representación de Gabriela Rocío Muñoz Canales	Mixta	Lams Latam Medical Service	Número de Registro: 1460017

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M5:

Concesión de Marcas

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1597901	Imaru Katiuska Rosas Medina, en representación de Imarú Rosas SpA	Mixta	IMARÚ ROSAS	Número de Registro: 1460018
1598142	Edmundo Alberto Acuña Lizama, en representación de Nicola Schincaglia	Mixta	QUEL BRAVO RAGAZZO	Número de Registro: 1460019
1598197	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Ricardo Javier Cavieres Soto	Mixta	AVOLUTION	Número de Registro: 1460020
1598439	Daniela Francisca Lavarello Ramírez	Mixta	GROSA MARKETING BRANDING EXPERIENCIA	Número de Registro: 1460021
1598715	Albagli, Zaliasnik & Cía., en representación de Tricot S.A.	Denominativa	TRICOT LA CORSETERÍA MAS GRANDE DE CHILE	Número de Registro: 1460022
1598716	Albagli, Zaliasnik & Cía., en representación de Tricot S.A.	Denominativa	TRICOT LA CORSETERÍA MAS GRANDE DE CHILE	Número de Registro: 1460023
1599070	Gustavo Ignacio Rivas Barra	Mixta	Chicken Ready	Número de Registro: 1459940
1599172	Marisol Alejandra Beytía Auad, en representación de Pez Calugon SpA	Mixta	CALUGAPLETO	Número de Registro: 1460024
1599201	Marisol Alejandra Beytía Auad, en representación de Pez Calugon SpA	Mixta	PEZ calugon	Número de Registro: 1460025
1599568	Carlos Telémaco Pineda Muñoz, en representación de Inmobiliaria la Casa de Juana SpA.	Denominativa	LA CASA DE JUANA	Número de Registro: 1460026
1599654	Paulina De Los Angeles Plaza Santibáñez, en representación de Sostenedora Educacional Molina y Plaza Limitada	Denominativa	Sala Cuna y Jardín Infantil Green Garden	Número de Registro: 1460027
1599676	Silva Abogados, en representación de Vías Chile S.A.	Mixta	AUTOPISTA NUEVA ACONCAGUA	Número de Registro: 1460028
1599679	Silva Abogados, en representación de Vías Chile S.A.	Mixta	AUTOPISTA NUEVA ACONCAGUA	Número de Registro: 1460029
1599684	Silva Abogados, en representación de Vías Chile S.A.	Mixta	AUTOPISTA NUEVA ACONCAGUA	Número de Registro: 1460030
1599688	Silva Abogados, en representación de Vías Chile S.A.	Mixta	AUTOPISTA NUEVA ACONCAGUA	Número de Registro: 1460031
1599797	Elena Del Carmen Jiménez Gallardo	Mixta	Extravista	Número de Registro: 1459941
1599825	Carlos Telemaco Pineda Muñoz, en representación de Inmobiliaria la Casa de Juana SpA.	Denominativa	LA CASA DE JUANA	Número de Registro: 1460032
1599874	Héctor René Rodrigo José María Melo González, en representación de Fundit SpA	Mixta	FUNDIT	Número de Registro: 1460033
1599990	Osvaldo Andrés Leris Cuevas	Mixta	bobby attack	Número de Registro: 1459560
1600165	E-Marcas SpA , en representación de Constructora Santa Eduarda SpA	Mixta	SE CONSTRUCTORA STA. EDUARDA SPA.	Número de Registro: 1460034
1600216	Mühlenbrock & Kühner SpA, en representación de Semann SpA	Mixta	BATERÍAS YA	Número de Registro: 1460035

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M5:

Concesión de Marcas

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1600255	Gonzalo José Sánchez Serrano, en representación de Inversiones Cochamó Limitada	Denominativa	SAMÁ	Número de Registro: 1459942
1600262	Carlos Telemaco Pineda Muñoz, en representación de Inmobiliaria la Casa de Juana SpA.	Denominativa	LA CASA DE JUANA	Número de Registro: 1460036
1600275	Carlos Telemaco Pineda Muñoz, en representación de Inmobiliaria la Casa de Juana SpA.	Denominativa	LA CASA DE JUANA	Número de Registro: 1460037
1600440	Ignacio Miguel Martínez Cornejo, en representación de Sofía Isabel Aguayo Feres	Denominativa	medicenagua	Número de Registro: 1460038
1600519	Alexander Sebastián Mühlenbrock Reyes, en representación de Cristian Andrés Eugenio Alarcón Bravo	Mixta	LACEM	Número de Registro: 1460039
1600649	Horacio Antonio Fariña Valdebenito, en representación de Tu Nuevo Espacio SpA	Mixta	Tu nuevo espacio espacio de bienestar	Número de Registro: 1460040
1600825	Sergio Alberto Carvajal	Mixta	ATALA SUR	Número de Registro: 1460041
1600844	Prestaciones y Asesoría Jurídica Patmark Limitada, en representación de Comercializadora Arenys Food SpA	Mixta	iceCuK	Número de Registro: 1460042
1600930	Gloria Denisse Medina Meza	Denominativa	Neurotacto	Número de Registro: 1460043
1600932	Vanessa Andrea Andaur Santiago, en representación de Pontificia Universidad Católica de Valparaíso y Universidad Andrés Bello	Mixta	RESCOL	Número de Registro: 1460044
1600944	Santa Cruz Ip SpA, en representación de Svalinn SpA	Denominativa	Svalinn	Número de Registro: 1459943
1600957	Santa Cruz Ip SpA, en representación de Svalinn SpA	Denominativa	Svalinn	Número de Registro: 1459944
1601053	Santa Cruz Ip SpA, en representación de Svalinn SpA	Denominativa	Svalinn´s Onboarding System (S.O.S)	Número de Registro: 1459945
1601070	Santa Cruz Ip SpA, en representación de Svalinn SpA	Denominativa	Svalinn´s Onboarding System (S.O.S)	Número de Registro: 1459946
1601090	Santa Cruz Ip SpA, en representación de Svalinn SpA	Denominativa	Svalinn´s Soprano Shield System (SSS)	Número de Registro: 1459947
1601093	Santa Cruz Ip SpA, en representación de Svalinn SpA	Denominativa	Svalinn´s Soprano Shield System (SSS)	Número de Registro: 1459948
1601095	Santa Cruz Ip SpA, en representación de Svalinn SpA	Denominativa	Svalinn´s Facial Shield System (SFS)	Número de Registro: 1459949
1601098	Santa Cruz Ip SpA, en representación de Svalinn SpA	Denominativa	Svalinn´s Facial Shield System (SFS)	Número de Registro: 1459950
1601103	Santa Cruz Ip SpA, en representación de Svalinn SpA	Denominativa	Svalinn´s Superfast NFC Reading System (SNFCS)	Número de Registro: 1459951
1601106	Santa Cruz Ip SpA, en representación de Svalinn SpA	Denominativa	Svalinn´s Superfast NFC Reading System (SNFCS)	Número de Registro: 1459952
1601131	Santa Cruz Ip SpA, en representación de Svalinn SpA	Denominativa	Svalinn´s Recapture Recognition System (SRRS)	Número de Registro: 1459953
1601172	Cristhian Bedwell Guzmán	Denominativa	CBGPROP	Número de Registro: 1460045

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M5:

Concesión de Marcas

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1601173	Juan Pablo Zamora Iturra, en representación de Alfredo Valdés Covarrubias	Mixta	R	Número de Registro: 1460046
1601261	Elizabeth Carolina Urdaneta Mejias	Mixta	Roraimax	Número de Registro: 1459954
1601283	Silva Abogados, en representación de Servicios Integrales EpiChile SpA	Denominativa	CRL	Número de Registro: 1460047
1601291	Carmen Gloria Escobar Jara, en representación de Patricio Rafael Zavala Ortiz	Mixta	CETAET Centro de teledetección aplicada y estudios del territorio	Número de Registro: 1460048
1601353	Abraham Moskovicz Goldstein	Denominativa	RA FUENTE ARGENTINA	Número de Registro: 1459955
1601432	Alex Fernando Abdón Marcelli Albornoz	Mixta	Emergía	Número de Registro: 1460049
1601439	Paula Andrea Ovalle Molina	Mixta	TERRUM	Número de Registro: 1459956
1601587	Pablo Camilo Mejia Ricci	Mixta	Fraction	Número de Registro: 1459957
1601593	Pablo Camilo Mejia Ricci	Mixta	Chido Wey	Número de Registro: 1459958
1601631	Carlos Maximiliano Neira Flores, en representación de Alpes Chemie S.A.	Denominativa	CELICIDAD	Número de Registro: 1459579
1601668	Franco Roberto Ferri Gutiérrez	Mixta	Varplast FF	Número de Registro: 1460050
1601688	María Josefina Del Pilar Mora Arias, en representación de Clos de Luz SpA	Mixta	AGRAS CLOS DE LUZ	Número de Registro: 1460051
1601729	Carolina Andrea Maturana Fuentealba	Mixta	Nida.territorio	Número de Registro: 1459959
1601731	Asesorías Alpha Prima Limitada, en representación de Comercial V y G SpA	Mixta	RECONOCE	Número de Registro: 1459960
1601733	Lorenz Weber Schilling, en representación de Soc. Aserradero Voipir Ltda.	Denominativa	Voipir	Número de Registro: 1459584
1601750	Sebastián Gamaliel Poveda Vega	Mixta	Keed!	Número de Registro: 1460052
1601788	Oliver Rómulo Vidart Avendaño	Mixta	Contactados Quien busca la verdad ... Corre el riesgo de encontrarla	Número de Registro: 1460053
1601891	Soledad Castro Asociados , en representación de Jesús Vial Diseño SpA	Mixta	WHO IS THIS ?	Número de Registro: 1460054
1601895	Soledad Castro Asociados , en representación de Jesús Vial Diseño SpA	Mixta	WHO IS THIS ?	Número de Registro: 1460055
1601987	Yessenia Nataly Nilo Zúñiga	Mixta	A7 Soluciones Gráficas	Número de Registro: 1459961
1601994	Sofía Aurora Díaz López	Mixta	Aurora BAGS AND HARDCASE	Número de Registro: 1460056
1602002	Patricio Ignacio Escala Pierart, en representación de Osorio y Escala Limitada	Denominativa	HOTEL DE MILA	Número de Registro: 1460057

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M5:

Concesión de Marcas

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602022	Karina María Ormaza Velásquez , en representación de Lakeland Industries Chile Limitada	Mixta	LAKELAND JOLLY	Número de Registro: 1460058
1602363	Irma Yessenia Delgado Fierro, en representación de Rukapillán Capacitaciones SpA	Mixta	Rukapillán capacitaciones	Número de Registro: 1460059
1602395	Evelyn Mariluz Acevedo Palma	Mixta	Explora Scuba Buceo Recreativo	Número de Registro: 1460060
1602397	Camila Fernanda Henríquez González, en representación de Corporación Municipal de Deportes de la Pintana	Denominativa	Sueños & orgullo. La revolución del deporte en La Pintana	Número de Registro: 1460061
1602410	Eduardo Nicolas Castro Pacheco, en representación de Grill Group SpA	Denominativa	El Club del Asado	Número de Registro: 1460062

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1582632	Priscilla Andrea Delgado Castaño, en representación de TIENDA E IMPORTADORA GAIA'S LIMITADA	Denominativa	Gaia's	Con fecha 02/10/2024 fue notificada observación de fondo consistente en el Artículo 20, letra H, Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N 1217049, marca JAYA, que distingue Metales preciosos y sus aleaciones; artículos de joyería, bisutería, piedras preciosas; artículos de relojería e instrumentos cronométricos; llaveros de fantasía; llaveros como joyería (dijes o llaveros de aro) de la clase 14 y Prendas de vestir, calzado, artículos de sombrerería., de la clase 25. Registro N 1231194, marca JAYA, que distingue Metales preciosos y sus aleaciones; artículos de joyería, bisutería, piedras preciosas; artículos de relojería e instrumentos cronométricos; llaveros de fantasía; llaveros como joyería (dijes o llaveros de aro) de la clase 14 y Prendas de vestir, calzado, artículos de sombrerería, de la clase 25. Solicitud N 1575602, marca Jhaya, que distingue vestuario;artículos de vestuario de la clase 25. Solicitud N 1570465, marca JAIA, que distingue adornos de metales preciosos en la forma de joyas;alfileres [joyas] para sombreros;alfileres de solapa [joyas];alfileres del sombreros en cuanto artículos de joyas;anillos [joyas];bolsas de materias textiles para joyas;bolsas de materias textiles para joyas [vacías];bolsas en tela para joyas;bolsas en tela para joyas [vacías];bolsas para joyas, vacías;brazaletes de plástico en forma de joyas;broches para bufandas con joyas;cadenas para joyas;cajas de joyas de metales preciosos;cajas de joyas que no sean de metales preciosos;cajas de metal para joyas;cajas de metales preciosos para joyas;cofrecillos para joyas;cofres para relojes y joyas;colgantes [joyas];collares de cadena [joyas];cruces [joyas];cuentas para confeccionar joyas;dijes de metales preciosos [joyas];estuches para joyas;estuches para joyas [joyeros] de metales preciosos;estuches para joyas de metales preciosos;grabados de jade [joyas];grabados de jade en cuanto joyas;joyas;joyas chapadas con metales preciosos;joyas con bordados de hilos de oro;joyas con bordados en oro;joyas de bronce;joyas de cristal;joyas de cristal fino;joyas de diamantes;joyas de esmalte alveolado;joyas de hilado de oro;joyas de marfil;joyas de

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				mujer;joyas de peltre;joyas de perlas;joyas de piedras preciosas y semipreciosas;joyas de plata de ley;joyas de platino;joyas de ámbar amarillo;joyas físicas autentificadas por tókenes no fungibles [nft];joyas para la cabeza;joyas para mujer;joyas para mujeres;joyas preciosas;joyas trenzadas;joyeros (estuches para joyas) de metales preciosos;joyeros [cofrecillos para joyas];joyeros [cofrecillos para joyas], que no sean de metales preciosos;organizadores de joyas [cajas];pequeñas cajas de joyas de metales preciosos;piedras preciosas [joyas];pulseras de identificación [joyas];rollos organizadores de joyas para viaje;talismanes [joyas], de la clase 14. Que el solicitante no contesto a la observación de fondo dentro de plazo legal. Que tomando en consideración que la solicitud N°1570465 se encuentra en estado administrativo de rechazada se reconsidera la observación de fondo. Que, en mérito de los antecedentes se procede a ratificar la observación de fondo fundada en los registros 1217049 y 1231194 y en consecuencia se rechaza la solicitud de autos.
1583261	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de César Andrés Muñoz Vega	Mixta	Innovatec-EM	
1584168	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Juan Francisco Chávez Fuentes	Mixta	Don Sabrosisimo	
1584242	SILVA Y CIA. , en representación de Corporación Universidad Andrés Bello	Mixta	innova+	
1584244	SILVA Y CIA. , en representación de Corporación Universidad Andrés Bello	Mixta	innova+	

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1585617	Issel Maritza Quiñones Olguín, en representación de Sergio David Donoso Angel	Mixta	EASYHOME	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 15 de octubre de 2024, una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en los artículos 19 y 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, en relación al Registro N° 1051321. EASY. Servicios de construcción; servicios de construcción de edificios, carreteras, puentes, presas, líneas de transmisión, y de obras públicas y privadas (edificables); servicios de restauración, reparación, instalación y preservación de todo tipo de bienes muebles e inmuebles; servicios de instalación, reparación y conservación de máquinas; servicios de demolición de construcciones: montaje de andamiajes, instalación y reparación de ascensores; servicios de limpieza. Los servicios antes mencionados proporcionados por medios convencionales (persona a persona). Servicios de alquiler de herramientas o de máquinas para la construcción, obras de albañilería, alquiler de buldóceres, de excavadoras, de grúas: proporcionados por medios convencionales (persona a persona) y por todos los medios de comunicación; especialmente lo que dice relación a comunicación interactiva de datos, mensajes, imágenes, textos y combinaciones de estos, por medios computacionales, world wide web y redes de bases de datos, de forma oral y/o visual, por medio de terminales de computación, fax y por medios análogos, digitales y/o satelitales, clase 37. Registro Nº 1200861. EASY. Servicios de construcción de edificios, carreteras, puentes, presas o líneas de transmisión; servicios prestados por la empresa en el campo de la construcción; servicios de inspección de proyectos de construcción; servicios de alquiler de herramientas o material de construcción; servicios de reparación de edificios y de toda clase de objetos; servicios de conservación de objetos de su condición natural, clase 37. Que, con fecha 21 de octubre de 2024, el solicitante contestó la observación de fondo señalando que la expresión solicitada es una creación original, dotada de capacidad distintiva suficiente para ser aceptada a registro, especialmente considerando que los signos confrontados poseen diferencias suficientes, sobre todo al poseer una

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				etiqueta característica. De igual forma, añade que la cobertura solicitada en autos distingue un ámbito de protección distinto al de la marca base de la observación de fondo. Finalmente hace presente que no se presentaron oposiciones a la marca pedida dentro del plazo legal. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N°19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra h) de la Ley N°19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas *"aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras*

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas" Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue coberturas idénticas y relacionadas. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que efectuada esa revisión, se ha podido constatar que los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente: i) Que, respecto a la argumentación de que la cobertura solicitada en autos distingue un ámbito de protección distinto al de la marca base de la observación de fondo. A este respecto, cabe destacar que es común que en un mercado en donde se ofrezcan los servicios que pretende amparar la marca solicitada, se puedan adquirir o comercializar de igual forma los servicios que ampara la marca registrada con anterioridad, pudiendo ser dichos ámbitos de protección sustitutos o incluso competencia uno del otro. ii) Que en relación a que la marca EASYHOME cuenta con una denotación conceptual y pronunciación fonética diversa de las marcas base de la observación de fondo EASY además de diferencias conceptuales derivada de los elementos adicionales, cabe señalar que la convivencia de los signos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. En este sentido, se hace presente que basta con que exista la posibilidad de tal riesgo para configurar la situación anterior. El hecho de que el signo pedido vaya acompañado de elementos figurativos, no se considera relevante, puesto que no son lo suficientemente distintivos como para salvar la coincidencia comentada. iii) Que, la ausencia de oposiciones no constituye justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039. Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley N°19.039, en sus artículos 19, 20 letra h) y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) en relación al artículo

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				19 de la Ley N°19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1585626	Fernando Alberto Gajardo Arancibia	Mixta	LA BANDALISMO	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 15 de octubre de 2024, una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en los artículos 19 y 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, en relación al Registro N° 1430333. LA BANDALISMO DEL PUERTO. Presentación de espectáculos musicales; producción de vídeos musicales; producción musical; servicios de composición musical; servicios de compositores y autores de música; organización de actividades artísticas realizadas por un dueto (conjunto) musical; servicios de entretenimiento prestados por grupos musicales, clase 41. Que, con fecha 17 de noviembre de 2024, el solicitante contestó la observación de fondo señalando que la expresión solicitada es una creación original, dotada de capacidad distintiva suficiente para ser aceptada a registro, especialmente considerando que los signos confrontados poseen diferencias suficientes, sobre todo al poseer una etiqueta característica. De igual forma, añade que utiliza el signo hace más de 20 años, siendo conocido entre los ususarios. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N°19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra h) de la Ley N°19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas *"aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas"* Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue coberturas idénticas y relacionadas. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que, efectuada esa revisión, se ha podido constatar que los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente: Que en relación a que la marca LA BANDALISMO cuenta con una denotación conceptual y pronunciación fonética diversa de la marca base de la observación de fondo LA BANDALISMO DEL PUERTO además de diferencias conceptuales derivada de los elementos adicionales, cabe señalar que la convivencia de los signos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. En este sentido, se hace presente que basta con que exista la posibilidad de tal riesgo para configurar la situación anterior. El hecho de que el signo pedido vaya acompañado de elementos figurativos, no se considera relevante, puesto que no son lo suficientemente distintivos como para salvar la coincidencia comentada. Que, la ausencia de oposiciones no constituye justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039. Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley N°19.039, en sus artículos 19, 20 letra h) y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) en relación al artículo 19 de la Ley N°19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1585689	Maximiliano De Tezanos Pinto Infante	Denominativa	GÜITA	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 17 de octubre de 2024, una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en los artículos 19 y 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, en relación al Registro N°1311617 Marca Wita Protege Aguas saborizadas de la clase 32. Que, con fecha 29 de noviembre de 2024, el solicitante contestó la observación de fondo señalando que la expresión solicitada es una creación original, dotada de capacidad distintiva suficiente para ser aceptada a registro, especialmente considerando que los signos confrontados poseen diferencias suficientes, sobre todo al poseer una etiqueta característica. De igual forma, añade que la cobertura solicitada en autos distingue un ámbito de protección distinto al de la marca base de la observación de fondo. Agrega que ya existe una serie de marcas registradas por este Instituto que poseen la misma estructura que el signo pedido. Finalmente hace presente que no se presentaron oposiciones a la marca pedida dentro del plazo legal. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N°19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra h) de la Ley N°19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas *"aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas"* Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue coberturas idénticas y relacionadas. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que, efectuada esa revisión, se ha podido constatar que los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente: i) Que, respecto a la argumentación de que la cobertura solicitada en autos distingue un ámbito de protección distinto al de la marca base de la observación de fondo. A este respecto, cabe destacar que es común que en un mercado en donde se ofrezcan los productos que pretende amparar la marca solicitada, se puedan adquirir o comercializar de igual forma los productos que ampara la marca registrada con anterioridad, pudiendo ser dichos ámbitos de protección sustitutos o incluso competencia uno del otro. ii) Que en relación a que la marca GÜITA cuenta con una denotación conceptual y pronunciación fonética diversa de las marcas base de la observación de fondo WITA además de diferencias conceptuales derivada de los elementos adicionales, cabe señalar que la convivencia de los signos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un producto de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				origen empresarial. En este sentido, se hace presente que basta con que exista la posibilidad de tal riesgo para configurar la situación anterior. iii) Que, respecto al argumento de que actualmente coexisten de forma pacífica en el mercado nacional una serie de registros marcarios que poseen elementos similares, será desestimada por cuanto cada marca es analizada de conformidad a su propio mérito, por lo que las decisiones adoptadas por este Instituto en casos parecidos no son vinculantes para éste. iv) Que, la ausencia de oposiciones no constituye justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039. Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley N°19.039, en sus artículos 19, 20 letra h) y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) en relación al artículo 19 de la Ley N°19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1585699	Silvana Aracelli Vaccaro Gálvez, en representación de RIVAC FARMACEUTICA SPA	Mixta	FARMACIAS RIVAC CALIDAD Y BIENESTAR, SIEMPRE	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 17 de octubre de 2024, una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en los artículos 19 y 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, en relación al Registro N°1205639 Marca RIVAX Protege Productos farmacéuticos de línea humana y veterinaria, suplemento nutricional de uso médico de la clase 5; Solicitud N°1485035 Marca RIVAK Protege Aceites para uso médico; Alcoholes medicinales; Anestésicos; Antiácidos; Antibióticos; Anticonceptivos (preparaciones); Antidepresivos; Antihistamínicos; Antimicrobianos para uso dermatológico; Antisépticos; Antitusivos; Bactericidas; Bálsamos de uso farmacéutico; Biocidas; Biocidas, germicidas, bactericidas, virucidas, fungicidas, insecticidas, pesticidas y herbicidas; Champús medicinales; Complementos alimenticios minerales; Complementos nutricionales; Cremas medicinales para el cuidado de la piel; Descongestionantes; Desinfectantes; Diuréticos; Enjuague bucal medicinal; Espermicidas; Extractos de hierbas medicinales; Extractos de hierbas medicinales para uso médico; Geles, cremas y soluciones para uso dermatológico; Ibuprofeno utilizado como analgésico oral; Lociones farmacéuticas para la piel; Lubricantes íntimos; Medicamentos para uso médico; Medicinas; Pañales desechables de bebés; Pastillas para uso farmacéutico; Preparaciones biológicas para uso médico; Preparaciones de limpieza nasal con fines médicos; Preparaciones de vitaminas; Preparaciones farmacéuticas; Preparaciones farmacéuticas para el cuidado de la piel; Preparaciones farmacéuticas para uso en dermatología; Preparaciones multivitamínicas; Preparaciones oftalmológicas; Preparaciones para vacunas; Preparaciones químico-farmacéuticas; Preparaciones sanitarias esterilizadoras; Preparaciones veterinarias; Preparaciones vitamínicas y minerales para uso médico; Productos antibacterianos para lavar las manos; Productos antibióticos; Productos antimicóticos; Productos desodorizantes de ambiente; Productos farmacéuticos; Productos y preparaciones para la limpieza de la piel para uso médico; Reactivos para uso médico; Relajantes musculares; Remedios para uso

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				médico; Sales de baño y preparaciones de baño para uso médico; Sedantes; Suplementos nutricionales; Tranquilizantes; Vacunas; Vitaminas y preparaciones vitamínicas de la clase 5. Que, con fecha 2 de diciembre de 2024, el solicitante contestó la observación de fondo señalando que la expresión solicitada es una creación original, dotada de capacidad distintiva suficiente para ser aceptada a registro, especialmente considerando que los signos confrontados poseen diferencias suficientes, sobre todo al poseer una etiqueta característica. De igual forma, añade que la cobertura solicitada en autos distingue un ámbito de protección distinto al de la marca base de la observación de fondo. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N°19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva,

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra h) de la Ley N°19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas *"aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas"* Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue coberturas idénticas y relacionadas. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que, efectuada esa revisión, se ha podido constatar que los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Que en relación a la Solicitud N°1485035, corresponde reconsiderar la observación de fondo por cuanto se encuentra actualmente abandonada, superando las prohibiciones de registro observadas respecto de ella. Sin perjuicio de lo anterior, este Instituto se pronunciará respecto del restante registro. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente: i) Que, respecto a la argumentación de que la cobertura solicitada en autos distingue un ámbito de protección distinto al de la marca base de la observación de fondo. A este respecto, cabe destacar que es común que en un mercado en donde se ofrezcan los servicios que pretende amparar la marca solicitada, se puedan adquirir o comercializar de igual forma los productos que ampara la marca registrada con anterioridad, pudiendo ser dichos ámbitos de protección sustitutos o incluso competencia uno del otro. ii) Que en relación a que la marca FARMACIAS RIVAC CALIDAD Y BIENESTAR, SIEMPRE cuenta con una denotación conceptual y pronunciación fonética diversa de la marca base de la observación de fondo RIVAX además de diferencias conceptuales derivada de los elementos adicionales, cabe señalar que la convivencia de los signos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. En este sentido, se hace presente que basta con que exista la posibilidad de tal riesgo para configurar la situación anterior. El hecho de que el signo

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				pedido vaya acompañado de elementos figurativos, no se considera relevante, puesto que no son lo suficientemente distintivos como para salvar la coincidencia comentada. Que, la ausencia de oposiciones no constituye justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039. Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley N°19.039, en sus artículos 19, 20 letra h) y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) en relación al artículo 19 de la Ley N°19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1585717	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Sergio Luis Santander Landaeta	Denominativa	CEMAE, Centro Examinador de Medicina Aeronautica y Ocupacional	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 17 de octubre de 2024, una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en los artículos 19 y 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, en relación al Registro N°1098536 Marca CMAE Protege Consultoría medica (centro de medicina aeroespacial) de la clase 44. Que, con fecha 28 de noviembre de 2024, el solicitante contestó la observación de fondo señalando que la expresión solicitada es una creación original, dotada de capacidad distintiva suficiente para ser aceptada a registro, especialmente considerando que los signos confrontados poseen diferencias suficientes, sobre todo al poseer una etiqueta característica. Agrega que ya existe una serie de marcas registradas por este Instituto que poseen la misma estructura que el signo pedido. Finalmente hace presente que no se presentaron oposiciones a la marca pedida dentro del plazo legal. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N°19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra h) de la Ley N°19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas *"aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas"* Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue coberturas idénticas y relacionadas. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que, efectuada esa revisión, se ha podido constatar que, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente: i) Que en relación a que la marca CEMAE, CENTRO EXAMINADOR DE MEDICINA AERONAUTICA Y OCUPACIONAL cuenta con una denotación conceptual y pronunciación fonética diversa de la marca base de la observación de fondo CMAE además de diferencias conceptuales derivada de los elementos adicionales, cabe señalar que la convivencia de los signos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un producto de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. En este sentido, se hace presente que basta con que exista la posibilidad de tal riesgo para configurar la situación anterior. ii) Que, respecto al argumento de que actualmente coexisten de forma pacífica en el mercado nacional una serie de registros marcarios que poseen elementos similares, será desestimada por cuanto cada marca es analizada de conformidad a su propio mérito, por lo que las decisiones adoptadas por este Instituto en casos parecidos no son vinculantes para éste.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				iii) Que, la ausencia de oposiciones no constituye justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039. Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley N°19.039, en sus artículos 19, 20 letra h) y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) en relación al artículo 19 de la Ley N°19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1585801	Issel Maritza Quiñones Olguín, en representación de Heraldo Alejandro Llancos Roldán	Mixta	EasyPergola	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 17 de octubre de 2024, una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en los artículos 19 y 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, en relación al Registro N°1198516, marca EASY, que distingue materiales de construccion no metalicos; tubos rigidos no metalicos para la construccion; asfalto, pez y betun; construcciones transportables no metalicas; monumentos no metalicos, de la clase 19; Registro N°1124779, marca EASY, que distingue Materiales de construcción no metálicos; tubos rígidos no metálicos para la construcción; asfalto, pez y betún; construcciones transportables no metálicas; monumentos no metálicos, de la clase 19. Que, con fecha 22 de noviembre de 2024, el solicitante contestó la observación de fondo señalando que la expresión solicitada es una creación original, dotada de capacidad distintiva suficiente para ser aceptada a registro, especialmente considerando que los signos confrontados poseen diferencias suficientes, sobre todo al poseer una etiqueta característica. De igual forma, añade que la cobertura solicitada en autos distingue un ámbito de protección distinto al de la marca base de la observación de fondo. Finalmente hace presente que no se presentaron oposiciones a la marca pedida dentro del plazo legal. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N°19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que,

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra h) de la Ley N°19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas *"aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas"* Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue coberturas idénticas y relacionadas.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que, efectuada esa revisión, se ha podido constatar que los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente: i) Que, respecto a la argumentación de que la cobertura solicitada en autos distingue un ámbito de protección distinto al de la marca base de la observación de fondo. A este respecto, cabe destacar que es común que en un mercado en donde se ofrezcan los productos que pretende amparar la marca solicitada, se puedan adquirir o comercializar de igual forma los productos que ampara la marca registrada con anterioridad, pudiendo ser dichos ámbitos de protección sustitutos o incluso competencia uno del otro. ii) Que en relación a que la marca EASYPERGOLA cuenta con una denotación conceptual y pronunciación fonética diversa de las marcas base de la observación de fondo EASY, además de diferencias conceptuales derivada de los elementos adicionales, cabe señalar que la convivencia de los signos en el mercado podrá llevar a riesgo de

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un producto de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. En este sentido, se hace presente que basta con que exista la posibilidad de tal riesgo para configurar la situación anterior. El hecho de que el signo pedido vaya acompañado de elementos figurativos, no se considera relevante, puesto que no son lo suficientemente distintivos como para salvar la coincidencia comentada. iii) Que, la ausencia de oposiciones no constituye justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039. Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley N°19.039, en sus artículos 19, 20 letra h) y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) en relación al artículo 19 de la Ley N°19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.
1586140	Jorge Luis Pino Zúñiga, en representación de Manuel Alejandro Rojas Osorio	Denominativa	HogarLimpieza	
1586156	Atrium S.A. , en representación de FEDERACION CRIADORES DE CABALLOS RAZA CHILENA	Denominativa	SEMANA DE LA CHILENIDAD	
1586433	Sofía Constanza Mateos Méndez, en representación de PARTNER INMOBILIARIO SpA	Denominativa	Fundo Parque Puyuhuapi	
1586463	Jorge Luis Pino Zúñiga, en representación de Prometeo Consultores SpA	Mixta	Prometeo	
1586474	Pablo Saenz De Santa Maria Pérez-cotapos, en representación de Oceanic Chile SpA	Mixta	OCEANIC POWER	

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1586796	Cristóbal Henríquez Landeta, en representación de Maldito Vikingo SpA	Mixta	CRAFT MALDITO VIKINGO BEER	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 30/10/24 una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en los artículos 19 y 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, lo cual podría prestarse para inducir a error, respecto al Registro 815093 Marca VIKINGO Protege Bebidas alcohólicas (con excepción de cervezas). de la clase 33. Que, con fecha 02/12/24 el solicitante contestó la observación de fondo señalando que las maracs son gráfica y fonéticamnte distintas y cuentan con distintas coberturas. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N° 19.039, que las define como todo signo que sea susceptible de representación gráfica capaz de distinguir en el mercado productos, servicios o establecimientos industriales o comerciales. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, así como también, cualquier combinación de estos signos. Que de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				productos o servicios y/o establecimientos solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra h) de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas *"aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos, servicios o establecimiento comercial o industrial idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas."* Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos, servicios o establecimientos que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distinguen coberturas relacionadas. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que efectuada esa revisión, se ha podido constatar que nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible, tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia que posibilite su coexistencia en el mercado sin riesgo a error o confusión por parte del consumidor en cuanto al origen empresarial de los productos. Que, conforme lo señalado preferentemente, al observar la marca pedida puede advertirse que al incluir el elemento VIKINGO, provocará todo tipo de errores y confusiones en el público consumidor, respecto la verdadera procedencia de los productos. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente: i) Que, respecto a la argumentación de que la cobertura solicitada en autos distingue un ámbito de protección distinto al de la marca base de la observación de fondo. A este respecto, cabe destacar que es común que en un mercado en donde se ofrezcan los productos que pretende amparar la marca solicitada, se puedan adquirir o comercializar de igual forma los productos que ampara la marca registrada con anterioridad, pudiendo ser dichos ámbitos de protección sustitutos o incluso competencia uno del otro.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				ii) Que en relación a que la marca cuenta con una denotación conceptual y pronunciación fonética diversa de la marca base de la observación de fondo además de diferencias conceptuales derivada de los elementos adicionales, cabe señalar que la convivencia de los signos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un producto de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. En este sentido, se hace presente que basta con que exista la posibilidad de tal riesgo para configurar la situación anterior. Que, la ausencia de oposiciones no constituye justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039. Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley 19.039, en sus artículos 19, 20 letra h) y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) en relación al artículo 19 de la Ley 19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1586874	Alejandro Rodrigo Díaz Cares	Mixta	Prisma Estudio Odontológico	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 05/11/24 una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en los artículos 19 y 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, lo cual podría prestarse para inducir a error, respecto al Registro 1177009 Marca PRISMA Salud Mental para migrantes y refugiados Protege Clínicas médicas (servicios de -); consultoría en salud y terapia ocupacional; consultoría médica, medicinal y farmacéutica; exámenes médicos; hospicios [casas de asistencia]; médica (asistencia -); psicólogos (servicios de -); psicoterapia; realización de exámenes psicológicos; rehabilitación de pacientes alcohólicos; rehabilitación de pacientes drogodependientes; rehabilitación de pacientes farmacodependientes; rehabilitación de toxicómanos; rehabilitación física y/o drogadicción; residencias con asistencia médica; salud (servicios de -); servicios de psicoterapia; servicios de psiquiatría; servicios de salud mental. de la clase 44; Registro 1294650 Marca Clínica Prisma Dental Protege Servicios de odontología; Clínica dental odontológica; Servicios de higienistas dentales; Servicios de ortodoncia; Servicios de cirugía dental; Odontología estética. de la clase 44; Registro 1394591 Marca PRISMA VISIÓN Protege Información médica, servicios médicos, servicios de salud, consultoría en materia de salud, servicios de información médica prestados por internet, servicios odontológicos, servicios de medicina deportiva, servicios de oftalmología, adaptación de lentes de contacto, alquiler de equipos médicos. de la clase 44; y Solicitud 1574254 Marca PRISMA ODONTOLOGÍA Y SALUD Protege Servicios médicos; servicios de centros de salud [servicios médicos]; servicios de odontología; servicios de centros de salud en cuanto servicios médicos; servicios médicos; servicios médicos de clínicas de salud; servicios médicos de orientación psicológica de la clase 44. Que, con fecha 17/12/24 el solicitante contestó la observación de fondo señalando que las marcas son gráfica y fonéticamente distintas y cuentan con coberturas diferentes. Además agrega que la marca pedida tendría solo una aplicación de caracter local. Considerando:

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N° 19.039, que las define como todo signo que sea susceptible de representación gráfica capaz de distinguir en el mercado productos, servicios o establecimientos industriales o comerciales. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, así como también, cualquier combinación de estos signos. Que de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios y/o establecimientos solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra h) de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas *"aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos, servicios o establecimiento comercial o industrial idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas."* Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos, servicios o establecimientos que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distinguen coberturas relacionadas. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que efectuada esa revisión, se ha podido constatar que nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible, tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia que posibilite su coexistencia en el mercado sin riesgo a error o confusión por parte del consumidor en cuanto al origen empresarial de los servicios. Que, conforme lo señalado preferentemente, al observar la marca pedida puede advertirse que al incluir el elemento PRISMA, provocará todo tipo de errores y confusiones en el público consumidor, respecto la verdadera procedencia de los servicios. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente: i) Que, respecto al argumento que la expresión solicitada tendría sólo una aplicación regional. Se debe señalar que las marcas tienen efecto territorial de caracter nacional y no local o regional. ii) Que, respecto a la argumentación de que la cobertura solicitada en autos distingue un ámbito de protección distinto al de la marca base de la observación de fondo. A este respecto, cabe destacar que es común que en un mercado en donde se ofrezcan los servicios que pretende amparar la marca solicitada, se puedan adquirir o comercializar de igual forma los servicios que ampara la marca registrada con anterioridad, pudiendo ser dichos ámbitos de protección sustitutos o incluso competencia uno del otro. iii) Que en relación a que la marca cuenta con una denotación conceptual y pronunciación fonética diversa de la marca base de la observación de fondo además de diferencias conceptuales derivada de los elementos adicionales, cabe señalar que la convivencia de los signos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. En este sentido, se hace

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				presente que basta con que exista la posibilidad de tal riesgo para configurar la situación anterior. Que, la ausencia de oposiciones no constituye justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039. Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley 19.039, en sus artículos 19, 20 letra h) y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) en relación al artículo 19 de la Ley 19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1586885	Diego Ignacio Verdejo Jorquera, en representación de Prevención Total SpA	Mixta	Prevención Total	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 05/11/24 una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en el artículo 20 letra E) de la Ley N° 19.039, por considerar que el signo pedido es se estructura en base al conjunto PREVENCION TOTAL, el primero de ellos la RAE lo define como la "Acción y efecto de prevenir", seguido del vocablo Total que según la RAE es “Que comprende todos los elementos de algo”, es decir, el conjunto pedido informa de manera directa que los servicios ofrecidos son en su totalidad servicios relacionados a la prevención. Circunstancias todas, que ponen de manifiesto que el conjunto solicitado resulta abiertamente descriptivo e indicativo de los servicios a distinguir y sus términos son de uso común y necesarios para la competencia cuyo uso exclusivo y excluyente no puede ser otorgado a nadie en particular, siendo la incorporación de elementos figurativos al signo insuficientes para desvirtuar la aplicación de la prohibición de registro observada, circunstancias todas que obstan a que se conceda en forma exclusiva y excluyente a alguien en particular. Que, con fecha 17/12/24, el solicitante contestó la observación de fondo señalando que el signo pedido corresponde a una marca evocativa, por cuanto para que el consumidor comprenda la naturaleza de los productos y servicios requiere de un ejercicio intelectual adicional. Señala además, que existen una serie de registros previos con una estructura similar. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N° 19.039, que las define como todo signo que sea susceptible de representación gráfica capaz de distinguir en el mercado productos, servicios o establecimientos industriales o comerciales. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				colores, sonidos, así como también, cualquier combinación de estos signos. Que de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios y/o establecimientos solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra E) de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas "*las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad de los productos, servicios o establecimientos; las que sean de uso general en el comercio para designar cierta clase de productos, servicios o establecimientos, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos, servicios o establecimientos a que deban aplicarse*", determina la imposibilidad de registro de: Signos **genéricos**, que este Instituto ha entendido como aquellos que usan el nombre propio de un producto o servicio para su designación, de modo que coinciden con el término que generalmente identifica dicho producto o servicio; **descriptivos o indicativos**, que son aquellos que entregan al público consumidor de forma directa o evidente información sobre una o varias características, cualidades u otros antecedentes esenciales que pueden servir para designar las particularidades del producto o servicio de que se trate, tales como su género o naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad; y **desprovistos de carácter distintivo**, dentro de los cuales se encuentran aquellos términos de utilización común en el

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				mercado y aquellos excesivamente simples o excesivamente extensos, respecto de los cuales el consumidor no podrá asociar un origen empresarial específico y determinado dado que no poseen ninguna capacidad para diferenciar con claridad los productos y/o servicios ofrecidos y/o prestados por una persona de aquellos ofrecidos y/o prestados por otra. Que, para determinar la concurrencia de la causal de irregistrabilidad aludida precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla y que contempla los siguientes cuatro pasos sucesivos y excluyentes, esto es, en caso de concluir que no procede la protección marcaria conforme un criterio, no se prosigue con el siguiente paso: (a) En primer lugar debe atenderse al significado ordinario de las palabras "para el público relevante", de acuerdo al sentido o alcance contenido, ya sea en diccionarios, en ejemplos de uso descriptivo del término o bien que se deduzca claramente del significado común del término. Si conforme este criterio el signo es una indicación apropiada y relevante de la finalidad o función del producto y/o servicio, a lo menos, existe evidencia preliminar de que el signo es descriptivo. (b) En segundo lugar, la prueba de la imaginación, cuya finalidad es medir la relación entre las palabras de la marca y el producto o servicio al que se aplican. De esta forma si un término "requiere imaginación, pensamiento y la percepción para llegar a una conclusión en cuanto a la naturaleza de los bienes," esto es, cuando requiere una construcción intelectual adicional, se considera un término evocativo o sugestivo, y podría ser susceptible de protección marcaria. (c) El tercer paso consiste en preguntarse si el signo es necesario para la competencia del mercado relevante, al cual va dirigido el producto o servicio; esto es, establecer si los competidores serían propensos a necesitar los términos utilizados en la marca solicitada para la descripción de sus productos y/o servicios. Así, un término será descriptivo conforme este criterio, si se refiere generalmente a aquellos que los competidores que comercializan productos o servicios similares, encontrarían útiles en la identificación de sus propios bienes o servicios. (d) El último y cuarto paso de este método requiere determinar el grado en que un término ha sido efectivamente utilizado por otros competidores que comercializan un

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				producto o servicio similar. Esto está relacionado con la circunstancia de si los competidores tienen o no, la posibilidad de encontrar una marca útil para describir sus productos o servicios. Que efectuada esa revisión, se ha podido constatar que el signo requerido se estructura en base al conjunto PREVENCION TOTAL, el primero de ellos la RAE lo define como la "Acción y efecto de prevenir", seguido del vocablo Total que según la RAE es “Que compreende todos los elementos de algo”, es decir, el conjunto pedido informa de manera directa que los servicios ofrecidos son en su totalidad servicios relacionados a la prevención. Circunstancias todas, que ponen de manifiesto que el conjunto solicitado resulta abiertamente descriptivo e indicativo de los servicios a distinguir y sus términos son de uso común y necesarios para la competencia cuyo uso exclusivo y excluyente no puede ser otorgado a nadie en particular, siendo la incorporación de elementos figurativos al signo insuficientes para desvirtuar la aplicación de la prohibición de registro observada, circunstancias todas que obstan a que se conceda en forma exclusiva y excluyente a alguien en particular. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente, i) Que, respecto al argumento de ser el signo pedido una marca evocativa. Se debe señalar que un término evocativo o sugestivo, es aquel que hace referencia a uno o varios de los atributos del producto o servicio, o tal como lo ha señalado el Tribunal de Propiedad Industrial “…aquellas que sugieren ciertas cualidades o destinaciones de los productos o servicios que distinguen. Este tipo de marcas exigen al consumidor o usuario hacer uso de su imaginación y raciocinio para relacionar la marca con la respectiva cualidad o destinación que sugieren”. Que del análisis del signo pedido se concluye que no es necesario efectuar una construcción intelectual para poder vincular la cobertura con el signo pedido, la información que entrega el signo pedido es claro y directo, no siendo necesario construcción intelectual alguna para vincularlo a los productos y servicios pedidos. ii) Que, la alegación respecto a la existencia de otras marcas registradas será desestimada por cuanto cada marca es analizada de conformidad

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				a su propio mérito, por lo que las decisiones adoptadas por este Instituto en casos similares no son vinculantes para éste. Que, conforme a todo lo expuesto, no es posible conceder el monopolio de un signo con dichas características a persona(s) específica(s), por cuanto además de no gozar de una capacidad distintiva, ello implicaría la atribución de un derecho en exclusiva sobre un signo que en esencia puede y debe ser utilizado en forma libre por los distintos actores del mercado. Se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en las prohibiciones de registro del artículo 20 letra e) en relación al artículo 19 de la Ley 19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1586904	Rodrigo Sebastián Abarca Villagrán, en representación de Minga Digital SpA	Mixta	C COSMOS CMS	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 05/11/24 una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en el artículo 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, lo cual podría prestarse para inducir a error, en relación al Registro 1170459 Marca COSMOPACK protege Organización de ferias, exposiciones, eventos, shows para fines comerciales o publicitarios; organización de ferias y exposiciones con fines comerciales o publicitarios; servicios de asesoramiento relacionados con la gestión empresarial, la tributación y administración de negocios para las empresas en el campo de los cosméticos, envases y embalajes; información y asesoramiento en materia de comercio exterior; Promoción de venta de productos cosméticos para terceros ; promoción y desarrollo de estrategias y mercadotecnia en nuevos productos y envases para cosméticos; investigación y estudios de mercado; recopilación de información estadística; publicidad, de la clase 35. Que, el solicitante contestó la observación de fondo señalando: Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Los signos similares han sido aceptados a registro. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N° 19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Letra H) de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas “aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas”. Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue coberturas en parte relacionadas y en parte idénticas. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que, efectuada esa revisión, se ha podido constatar que los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente, Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Que, atendida las semejanzas determinantes existentes entre los signos la convivencia de éstos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un producto y servicio de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. Signos similares han sido aceptados a registro. Cada marca es analizada de conformidad a su propio mérito, por lo que las decisiones adoptadas por este Instituto en casos similares no son vinculantes para éste. Que, la ausencia de oposiciones no constituye justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039 Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley 19.039, en sus artículos 19, 20 letras h) y en el

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se ratifica la observación de fondo y se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) en relación al artículo 19 de la Ley 19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1586970	Karen Sara Pupkin Rutman, en representación de AKI KB MINIBODEGAS SPA	Mixta	AKIKB	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 23 de octubre de 2024, una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en los artículos 19 y 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, en relación al Registro N°1228535 Marca AKÍ KB Protege Publicidad; gestión de negocios comerciales; administración comercial trabajos de oficina de la clase 35. Que, con fecha 30 de octubre de 2024, el solicitante limitó su cobertura y contestó la observación de fondo señalando que la expresión solicitada es una creación original, dotada de capacidad distintiva suficiente para ser aceptada a registro, especialmente considerando que los signos confrontados poseen diferencias suficientes, sobre todo al poseer una etiqueta característica. De igual forma, añade que atendida la limitación, la cobertura solicitada en autos distingue un ámbito de protección distinto al de la marca base de la observación de fondo. Agrega que es titular de la misma marca para distinguir otros servicios, en los cuales tiene una larga trayectoria en el mercado nacional. Finalmente hace presente que no se presentaron oposiciones a la marca pedida dentro del plazo legal. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N°19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra h) de la Ley N°19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas *"aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas"* Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue coberturas idénticas y relacionadas.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que, efectuada esa revisión, se ha podido constatar que los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente: i) Que, respecto a la argumentación de que la cobertura solicitada en autos distingue un ámbito de protección distinto al de la marca base de la observación de fondo. A este respecto, cabe destacar que es común que en un mercado en donde se ofrezcan los servicios que pretende amparar la marca solicitada, se puedan adquirir o comercializar de igual forma los servicios que ampara la marca registrada con anterioridad, pudiendo ser dichos ámbitos de protección sustitutos o incluso competencia uno del otro. ii) Que en relación a que la marca AKIKB cuenta con una denotación conceptual y pronunciación fonética diversa de la marca base de la observación de fondo AKÍ KB, además de diferencias conceptuales derivada de los elementos adicionales, cabe señalar que la convivencia de los signos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. En este sentido, se hace presente que basta con que exista la posibilidad de tal riesgo para configurar la situación anterior. El hecho de que el signo pedido vaya acompañado de elementos figurativos, no se considera relevante, puesto que no son lo suficientemente distintivos como para salvar la coincidencia comentada. iii) Que, la ausencia de oposiciones no constituye justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039. Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley N°19.039, en sus artículos 19, 20 letra h) y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) en relación al artículo 19 de la Ley N°19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587017	Rodrigo Luis Marín Ithurbisquy, en representación de Priyanka Srinivas y Sasikanth Chemalamudi	Denominativa	DEEP WTR	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 24 de octubre de 2024, una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en los artículos 19 y 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, en relación al Registro N°1319532 Marca DEEP PATAGONIA Protege Agua de glaciar; Agua de litines; Agua de manantial; Agua de mesa; Agua de Seltz; Agua destilada para beber; Agua embotellada; Agua gaseosa; Agua mineral; Agua mineral aromatizada; Agua mineral saborizada; Agua mineral y gaseosa; Agua potable depurada; Agua que no sea carbonatada; Agua sin gas; Agua tónica (bebidas no medicinales); Aguas (bebidas); Aguas carbonatadas; Aguas de mesa; Aguas gaseosas; Aguas gaseosas (sodas); Aguas minerales; Aguas minerales (bebidas); Aguas minerales gaseosas; Aguas minerales y gaseosas; Aguas para beber; Aguas saborizadas; Bebidas a base de frutas; Bebidas a base de frutas congeladas; Bebidas con sabor a frutas; Bebidas con sabor a té no alcohólicas; Bebidas de deporte que contienen electrolitos; Bebidas de fruta congelada; Bebidas de fruta congeladas; Bebidas de fruta y jugos de fruta; Bebidas de frutas sin alcohol; Bebidas energéticas; Bebidas isotónicas; Bebidas y jugos de fruta; Cerveza ale y lager; Sodas (aguas); Zumos vegetales (bebidas) de la clase 32. Que, con fecha 29 de octubre de 2024, el solicitante contestó la observación de fondo señalando que la expresión solicitada es una creación original, dotada de capacidad distintiva suficiente para ser aceptada a registro, especialmente considerando que los signos confrontados poseen diferencias suficientes. De igual forma, añade que la cobertura solicitada en autos distingue un ámbito de protección distinto al de la marca base de la observación de fondo. Finalmente hace presente que no se presentaron oposiciones a la marca pedida dentro del plazo legal. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N°19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra h) de la Ley N°19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas *"aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas"* Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue coberturas idénticas y relacionadas. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que, efectuada esa revisión, se ha podido constatar que los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente: i) Que, respecto a la argumentación de que la cobertura solicitada en autos distingue un ámbito de protección distinto al de la marca base de la observación de fondo. A este respecto, cabe destacar que es común

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				que en un mercado en donde se ofrezcan los productos que pretende amparar la marca solicitada, se puedan adquirir o comercializar de igual forma los productos que ampara la marca registrada con anterioridad, pudiendo ser dichos ámbitos de protección sustitutos o incluso competencia uno del otro. ii) Que en relación a que la marca DEEP WTR cuenta con una denotación conceptual y pronunciación fonética diversa de la marca base de la observación de fondo DEEP PATAGONIA además de diferencias conceptuales derivada de los elementos adicionales, cabe señalar que la convivencia de los signos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un producto de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. En este sentido, se hace presente que basta con que exista la posibilidad de tal riesgo para configurar la situación anterior. iii) Que, la ausencia de oposiciones no constituye justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039. Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley N°19.039, en sus artículos 19, 20 letra h) y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) en relación al artículo 19 de la Ley N°19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.
1587104	Catherine Adriana Hernández Castro, en representación de Hernández Castro SpA	Mixta	Figuras para educar por Catherine Hernández	

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587137	ESTUDIO CAREY LTDA., en representación de Anthropic, PBC	Denominativa	ANTHROPIC	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 5 de noviembre de 2024, una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en los artículos 19 y 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, en relación al Registro 1380507. ANTRÓPICA PATRIMONIO/GEOGRAFÍA. Agrimensura de tierras y carreteras; Consultas técnicas en materia de ingeniería aeroespacial; Consultoría técnica en materia de la ingeniería ambiental; Estudios topográficos e ingeniería; Ingeniería; Realización de peritajes de ingeniería; Diagrafía de sondeo; Sondeos topográficos; Conducción de sondeos geológicos; Exploración geofísica para la industria de la minería; Exploración geofísica para la industria del gas; Exploración geofísica para la industria del petróleo; Geodesia topográfica; Investigación geológica; Investigaciones geológicas; Peritajes geológicos; Prospección geológica; Servicios de cartografía [geografía]. Clase 42. Registro1378033. ANTRÓPICA CONSULTORES PATRIMONIO Y GEOGRAFÍA. Agrimensura de tierras y carreteras; consultas técnicas en materia de ingeniería aeroespacial; consultoría técnica en materia de la ingeniería ambiental; estudios topográficos e ingeniería; ingeniería; realización de peritajes de ingeniería; diagrafía de sondeo; sondeos topográficos; conducción de sondeos geológicos; exploración geofísica para la industria de la minería; exploración geofísica para la industria del gas; exploración geofísica para la industria del petróleo; geodesia topográfica; investigación geológica; investigaciones geológicas; peritajes geológicos; prospección geológica; servicios de cartografía [geografía]. Clase 42. Que, con fecha 17 de diciembre de 2024, el solicitante contestó la observación de fondo señalando que la expresión solicitada es una creación original, dotada de capacidad distintiva suficiente para ser aceptada a registro, especialmente considerando que los signos confrontados poseen diferencias suficientes. De igual forma, añade que la cobertura solicitada en autos distingue un ámbito de protección distinto al de la marca base de la observación de fondo. Agrega que ya es titular de un registro para la misma marca en clase 9. Finalmente

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				hace presente que no se presentaron oposiciones a la marca pedida dentro del plazo legal. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N°19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra h) de la Ley N°19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas *"aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos*

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas" Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue coberturas idénticas y relacionadas. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que, efectuada esa revisión, se ha podido constatar que los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente: i) Que, respecto a la argumentación de que la cobertura solicitada en autos distingue un ámbito de protección distinto al de la marca base de la observación de fondo. A este respecto, cabe destacar que es común que en un mercado en donde se ofrezcan los servicios que pretende amparar la marca solicitada, se puedan adquirir o comercializar de igual forma los servicios que ampara la marca registrada con anterioridad, pudiendo ser dichos ámbitos de protección sustitutos o incluso competencia uno del otro. ii) Que en relación a que la marca ANTHROPIC cuenta con una denotación conceptual y pronunciación fonética diversa de las marcas base de la observación de fondo ANTRÓPICA PATRIMONIO/GEOGRAFÍA y ANTRÓPICA CONSULTORES PATRIMONIO Y GEOGRAFÍA además de diferencias conceptuales derivada de los elementos adicionales, cabe señalar que la convivencia de los signos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. En este sentido, se hace presente que basta con que exista la posibilidad de tal riesgo para configurar la situación anterior. iii) Que, la ausencia de oposiciones no constituye justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039. Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley N°19.039, en sus artículos 19, 20 letra h) y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) en relación al artículo 19 de la Ley N°19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587214	Adriano Andre Hebles Ortiz, en representación de Germán Eduardo Faúndez Fuentes	Denominativa	GRUPO MONTSERRAT	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 25 de octubre de 2024, una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en los artículos 19 y 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, en relación al Registro N° 1250293. MONTSERRAT. Servicios de agencias de aduanas, de alquiler de propiedades, de cobro de deudas, de crédito, alquiler de explotaciones agrícolas, colectas de beneficencia, tasación de bienes inmuebles, depósitos en cajas-fuertes, operaciones de cambio, inversión de capitales, emisión de cheques de viajes; servicios fiduciarios; pagos a plazo; préstamos sobre prendas, clase 36. Que, con fecha 10 de diciembre de 2024, el solicitante contestó la observación de fondo señalando que la expresión solicitada es una creación original, dotada de capacidad distintiva suficiente para ser aceptada a registro, especialmente considerando que los signos confrontados poseen diferencias suficientes. De igual forma, añade que la cobertura solicitada en autos distingue un ámbito de protección distinto al de la marca base de la observación de fondo. Finalmente hace presente que no se presentaron oposiciones a la marca pedida dentro del plazo legal. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N°19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra h) de la Ley N°19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas *"aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas"* Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue coberturas idénticas y relacionadas.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que, efectuada esa revisión, se ha podido constatar que los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente: i) Que, respecto a la argumentación de que la cobertura solicitada en autos distingue un ámbito de protección distinto al de la marca base de la observación de fondo. A este respecto, cabe destacar que es común que en un mercado en donde se ofrezcan los servicios que pretende amparar la marca solicitada, se puedan adquirir o comercializar de igual forma los servicios que ampara la marca registrada con anterioridad, pudiendo ser dichos ámbitos de protección sustitutos o incluso competencia uno del otro. ii) Que en relación a que la marca GRUPO MONTSERRAT cuenta con una denotación conceptual y pronunciación fonética diversa de la marca base de la observación de fondo MONTSERRAT además de diferencias conceptuales derivada de los elementos adicionales, cabe señalar que la convivencia de los signos en el mercado podrá llevar a riesgo de

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. En este sentido, se hace presente que basta con que exista la posibilidad de tal riesgo para configurar la situación anterior. iii) Que, la ausencia de oposiciones no constituye justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039. Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley N°19.039, en sus artículos 19, 20 letra h) y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) en relación al artículo 19 de la Ley N°19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587216	Adriano Andre Hebles Ortiz, en representación de Germán Eduardo Faúndez Fuentes	Mixta	TRANSPORTES TIERRA DE CHILE	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 28 de octubre de 2024, una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en los artículos 19 y 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, en relación al Registro N° 1155685 y 1155686. TIERRAS DE CHILE. Carne, pescado, carne de ave y carne de caza; extractos de carne; jaleas, confituras, compotas; huevos; leche y productos lácteos; queso, aceites y grasas comestibles, clase 29; y Café, té, cacao, azúcar, arroz, tapioca, sagú, café artificial; harina y preparaciones hechas de cereal, pan, pastelería y confitería, helados; miel, melaza; levadura, polvos de hornear, sal, mostaza, vinagre, salsas (condimentos); especias, hielo, clase 30. Registro Nº 1313891. TERRA CHILE. Acarreo; Acompañamiento de viajeros; Alquilado de embarcaciones; Alquiler de aeronaves; Alquiler de autobuses; Alquiler de autocares; Alquiler de automóviles; Alquiler de aviones; Alquiler de barcos; Alquiler de bicicleta; Alquiler de bicicletas; Alquiler de caballos; Alquiler de camiones; Alquiler de camiones y remolques; Alquiler de coches; Alquiler de coches de ferrocarril; Alquiler de contenedores para transportes; Alquiler de equipos de GPS para navegación; Alquiler de máquinas y aparatos de carga y descarga; Alquiler de motocicletas; Alquiler de motores para aeronaves; Alquiler de plazas de aparcamiento; Alquiler de plazas de estacionamiento; Alquiler de plazas de parqueo; Alquiler de portaequipajes [bacas] para vehículos; Alquiler de sistemas de navegación; Alquiler de sistemas mecánicos de estacionamiento; Alquiler de vehículos; Alquiler de vehículos de tracción y remolques; Alquiler de vehiculos eléctricos; Alquiler de vehículos recreativos; Alquiler de vehículos y aparatos de locomoción aérea; Arrendamiento de coches ferroviarios; Arrendamiento de maquinas empacadoras; Arrendamiento de motos para transporte; Arriendo de container de almacenamiento; Camionaje; Coordinación de preparativos de viaje para individuos o para grupos; Corretaje de barcos; Corretaje de fletes; Corretaje de transportación de carga; Corretaje de transporte; Corretaje de transporte de carga; Corretaje de transporte de carga y transporte; Corretaje marítimo;

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Custodia temporal de pertenencias personales; Descarga de mercancías; Distribución de mensajes; Distribución de paquetes; Embalaje de mercancías; Embalaje y depósito de mercancías; Envío de mercancias; Facilitación de información de viajes; Facilitación de información sobre carreteras y tráfico; Facilitación de información sobre depósito de mercancía en almacenes; Facilitación de instalaciones de atracaderos para navíos; Fletamento; Flete [transporte de mercancías]; Franqueo postal; Gestión de flujo del tráfico de vehículos mediante redes y tecnologías de comunicación avanzadas; Información de viajes; Información sobre almacenamiento; Información sobre tráfico; Información sobre transporte; Mudanzas; Operación de transbordador; Operaciones de salvamento [transporte]; Organización de cruceros; Organización de excursiones; Organización de transporte para circuitos turísticos; Organización de viajes; Organización de viajes organizados; Organización de viajes y cruceros; Organización de viajes, excursiones y cruceros; Planificacion de rutas de viaje; Preparación de visados de viajes, pasaportes y documentos de viaje para personas que viajan al extranjero; Préstamo y alquiler de aviones; Provisión de estacionamiento de vehículos; Reflotamiento de barcos; Remolcado de aviones; Reparto de mensajes [mensajero]; Reparto de mercancías; Reparto de mercancías encargadas por correspondencia; Reparto de paquetes; Rescate aéreo, terrestre y/o marítimo; Reserva para alquiler de automóviles; Reservas de plazas de viaje; Reservas de transporte; Reservas de viajes; Salvamento de barcos; Servicio de alquiler de coches con conductor; Servicios chárter de yate y barco; Servicios de aeropuerto; Servicios de aeropuerto que consisten en la provisión de salas de espera para el uso de pasajeros en tránsito; Servicios de agencia de viajes, en concreto reservas y contratación de transporte; Servicios de almacenaje; Servicios de alquilado de vehículos; Servicios de aparcamiento; Servicios de autobuses; Servicios de barcos de recreo; Servicios de carga aérea; Servicios de carga de mercancias; Servicios de choferes; Servicios de chóferes; Servicios de co-envío [co-mailing] para fines de transporte, a saber, agrupación y la entrega de correo a la oficina de correos; Servicios de co-paletización [logística de envío y almacenamiento] de productos; servicios de courier [transporte

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				y distribución de correspondencia]; Servicios de estacionamiento; Servicios de expedición de fletes; Servicios de facturación y recepción de equipaje para aerolíneas no incluida la inspección de seguridad; Servicios de mensajería; Servicios de navegación por sistema de posicionamiento global; Servicios de transportación y reparto por aire, carretera, ferrocarril y mar; Servicios de transporte aéreo; Servicios de transporte masivo para el público en general; Servicios de transporte para visitas turísticas; Servicios de tranvías; Servicios de viajes en coche compartido; Servicios de vuelos chárter; Servicios logísticos de transporte; Servicios para organizar el transporte de viajeros; Servicios postales, de carga y mensajería; Suministro de información sobre itinerarios de viaje; Suministro de información sobre viajes a través de internet; Transportación aérea; Transportación aérea de pasajeros y carga; Transportación de pasajeros y equipaje de pasajeros; Transportación de pasajeros y productos por ferrocarril; Transportación en vehículos impulsados por el hombre; Transporte; Transporte aéreo; Transporte de animales de compañía; Transporte de carga por tren; Transporte de dinero y valores; Transporte de muebles; Transporte de pasajeros; Transporte de pasajeros en barcos de crucero; Transporte de pasajeros en tren; Transporte de pasajeros por barco; Transporte de personas; Transporte de personas y productos; Transporte de productos; Transporte de viajeros; Transporte en automóvil; Transporte en avión propulsado por hélice; Transporte en aviones de tuborreactor; Transporte en barco; Transporte en camiones; Transporte en cargueros; Transporte en chalana; Transporte en coche alquilado; Transporte en helicóptero; Transporte en monorriel; Transporte en taxi; Transporte en taxi para personas en sillas de ruedas; Transporte en transbordador; Transporte en tranvía; Transporte en vehículos automóviles de dos ruedas; Transporte en vehículos blindados; Transporte ferroviario; Transporte fluvial; Transporte marítimo; Transporte naval; Transporte por aéreo; Transporte por ferrocarril; Transporte por gasoductos; Transporte por oleoductos; Transporte por teleférico; Transporte terrestre; Transportes aeronáuticos; Transportes marítimo; Valet parking, clase 39.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, con fecha 11 de diciembre de 2024, el solicitante contestó la observación de fondo señalando que la expresión solicitada es una creación original, dotada de capacidad distintiva suficiente para ser aceptada a registro, especialmente considerando que los signos confrontados poseen diferencias suficientes, sobre todo al poseer una etiqueta característica. De igual forma, añade que la cobertura solicitada en autos distingue un ámbito de protección distinto al de las marcas base de la observación de fondo. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N°19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra h) de la Ley N°19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas *"aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas"* Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue coberturas idénticas y relacionadas. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, efectuada esa revisión, se ha podido constatar que los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente: i) Que, respecto a la argumentación de que la cobertura solicitada en autos distingue un ámbito de protección distinto al de la marca base de la observación de fondo. A este respecto, cabe destacar que es común que en un mercado en donde se ofrezcan los servicios que pretende amparar la marca solicitada, se puedan adquirir o comercializar de igual forma los servicios que ampara la marca registrada con anterioridad, pudiendo ser dichos ámbitos de protección sustitutos o incluso competencia uno del otro. ii) Que en relación a que la marca TRANSPORTES TIERRA DE CHILE cuenta con una denotación conceptual y pronunciación fonética diversa de las marcas base de la observación de fondo TIERRAS DE CHILE y TERRA CHILE además de diferencias conceptuales derivada de los elementos adicionales, cabe señalar que la convivencia de los signos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. En este sentido, se hace presente que basta con que exista la posibilidad de tal riesgo para configurar la situación anterior. El hecho de que el signo pedido vaya acompañado de elementos figurativos, no se considera relevante, puesto que no son lo suficientemente distintivos como para salvar la coincidencia comentada. Que, la ausencia de oposiciones no constituye justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley N°19.039, en sus artículos 19, 20 letra h) y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) en relación al artículo 19 de la Ley N°19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587217	Adriano Andre Hebles Ortiz, en representación de Germán Eduardo Faúndez Fuentes	Mixta	GRUPO MONTSERRAT	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 25 de octubre de 2024, una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en los artículos 19 y 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, en relación al Registro N° 1250293. MONTSERRAT. Servicios de agencias de aduanas, de alquiler de propiedades, de cobro de deudas, de crédito, alquiler de explotaciones agrícolas, colectas de beneficencia, tasación de bienes inmuebles, depósitos en cajas-fuertes, operaciones de cambio, inversión de capitales, emisión de cheques de viajes; servicios fiduciarios; pagos a plazo; préstamos sobre prendas, clase 36. Que, con fecha 9 de diciembre de 2024, el solicitante contestó la observación de fondo señalando que la expresión solicitada es una creación original, dotada de capacidad distintiva suficiente para ser aceptada a registro, especialmente considerando que los signos confrontados poseen diferencias suficientes. De igual forma, añade que la cobertura solicitada en autos distingue un ámbito de protección distinto al de la marca base de la observación de fondo. Finalmente hace presente que no se presentaron oposiciones a la marca pedida dentro del plazo legal. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N°19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra h) de la Ley N°19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas *"aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas"* Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue coberturas idénticas y relacionadas.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que, efectuada esa revisión, se ha podido constatar que los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente: i) Que, respecto a la argumentación de que la cobertura solicitada en autos distingue un ámbito de protección distinto al de la marca base de la observación de fondo. A este respecto, cabe destacar que es común que en un mercado en donde se ofrezcan los servicios que pretende amparar la marca solicitada, se puedan adquirir o comercializar de igual forma los servicios que ampara la marca registrada con anterioridad, pudiendo ser dichos ámbitos de protección sustitutos o incluso competencia uno del otro. ii) Que en relación a que la marca GRUPO MONTSERRAT cuenta con una denotación conceptual y pronunciación fonética diversa de la marca base de la observación de fondo MONTSERRAT además de diferencias conceptuales derivada de los elementos adicionales, cabe señalar que la convivencia de los signos en el mercado podrá llevar a riesgo de

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. En este sentido, se hace presente que basta con que exista la posibilidad de tal riesgo para configurar la situación anterior. El hecho de que el signo pedido vaya acompañado de elementos figurativos, no se considera relevante, puesto que no son lo suficientemente distintivos como para salvar la coincidencia comentada. iii) Que, la ausencia de oposiciones no constituye justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039. Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley N°19.039, en sus artículos 19, 20 letra h) y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) en relación al artículo 19 de la Ley N°19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587425	ESTUDIO JURÍDICO DEFIENDE TU IDEA LIMITADA, en representación de SERVICIOS MECÁNICOS EXPERTOS HINOS LIMITADA	Denominativa	DIESEL POWER	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 05/11/2024 una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en el artículo 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, lo cual podría prestarse para inducir a error, en relación al Registro N° 800918. DIESEL. Servicios de compra y venta al público de todo tipo de productos, sea al por mayor o al detalle; publicidad, gestión de negocios comerciales, administración comercial y trabajos de oficina, clase 35. Que, el solicitante contestó la observación de fondo señalando, Los signos distinguen coberturas no relacionadas. Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N° 19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Letra H) de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas “aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas”. Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue coberturas en parte relacionadas y en parte idénticas. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra,

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que, efectuada esa revisión, se ha podido constatar que los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente, Los signos distinguen coberturas no relacionadas. A este respecto, cabe destacar que es común que en un mercado en donde se ofrezcan los servicios que pretende amparar la marca solicitada, se puedan adquirir o comercializar de igual forma los servicios que ampara la marca registrada con anterioridad, pudiendo ser dichos ámbitos de protección sustitutos o incluso competencia uno del otro. Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Que, atendida las semejanzas determinantes existentes entre los signos la convivencia de estos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. Que, la ausencia de oposiciones no constituye justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039 Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley 19.039, en sus artículos 19, 20 letras h) y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se ratifica la observación de fondo y se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) en relación al artículo 19 de la Ley 19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587428	Simón Pedro Gálvez Espinoza	Denominativa	Tu Defensa Jurídica	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha de 06/11/2024 una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en el artículo 20 letras E) de la Ley N° 19.039. El signo pedido resulta descriptivo de los servicios solicitados y carente de distintividad. En efecto, al consistir la marca en TU DEFENSA JURIDICA, en que Tu, de acuerdo al Diccionario de la RAE, es para designar a una persona determinada, y la Defensa Jurídica, es el "derecho que tiene toda persona, contra la cual se ejercitó una acción, de repeler esta, demostrando su falta de fundamentos". De esta manera, se está describiendo directamente que los servicios solicitados consistirán o se encontrarán vinculados al concepto antes definido. A lo que debe agregarse que el signo se encuentra construido en base a términos de uso común, y por no ser susceptible de distinguir en el mercado un único origen empresarial no corresponde concesiones de uso exclusivo ni excluyente a nadie en particular, circunstancias todas que obstan al otorgamiento de un registro de marca comercial. Que, el solicitante contestó la observación de fondo señalando, Indica que el signo solicitado adquirió distintividad por el uso en el mercado. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N° 19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión, error y/o engaño en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra E) de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas "*las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad de los productos o servicios; las que sean de uso general en el comercio para designar cierta clase de productos o servicios, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos, servicios a que deban aplicarse*", determina la imposibilidad de registro de: Signos **genéricos**, que este Instituto ha entendido como aquellos que usan el nombre propio de un producto o servicio para su designación, de modo que coinciden con el término que generalmente identifica dicho producto o servicio; **descriptivos o indicativos**, que son aquellos que entregan al público consumidor de forma directa o evidente información sobre una o varias características, cualidades u otros antecedentes esenciales que pueden servir para designar las particularidades del producto o servicio de que se trate, tales como su género o naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad; y **desprovistos de carácter distintivo**, dentro de los cuales se encuentran aquellos términos de utilización común en el mercado y aquellos excesivamente simples o excesivamente extensos, respecto de los cuales el consumidor no podrá asociar un origen empresarial específico y determinado dado que no poseen ninguna capacidad para diferenciar con claridad los productos y/o

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				servicios ofrecidos y/o prestados por una persona de aquellos ofrecidos y/o prestados por otra. Que, para determinar la concurrencia de la causal de irregistrabilidad aludida precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla y que contempla los siguientes cuatro pasos sucesivos y excluyentes, esto es, en caso de concluir que no procede la protección marcaria conforme un criterio, no se prosigue con el siguiente paso: (a) En primer lugar debe atenderse al significado ordinario de las palabras "para el público relevante", de acuerdo al sentido o alcance contenido, ya sea en diccionarios, en ejemplos de uso descriptivo del término o bien que se deduzca claramente del significado común del término. Si conforme este criterio el signo es una indicación apropiada y relevante de la finalidad o función del producto y/o servicio, a lo menos, existe evidencia preliminar de que el signo es descriptivo. (b) En segundo lugar, la prueba de la imaginación, cuya finalidad es medir la relación entre las palabras de la marca y el producto o servicio al que se aplican. De esta forma si un término "requiere imaginación, pensamiento y la percepción para llegar a una conclusión en cuanto a la naturaleza de los bienes," esto es, cuando requiere una construcción intelectual adicional, se considera un término evocativo o sugestivo, y podría ser susceptible de protección marcaria. (c) El tercer paso consiste en preguntarse si el signo es necesario para la competencia del mercado relevante, al cual va dirigido el producto o servicio; esto es, establecer si los competidores serían propensos a necesitar los términos utilizados en la marca solicitada para la descripción de sus productos y/o servicios. Así, un término será descriptivo conforme este criterio, si se refiere generalmente a aquellos que los competidores que comercializan productos o servicios similares, encontrarían útiles en la identificación de sus propios bienes o servicios. (d) El último y cuarto paso de este método requiere determinar el grado en que un término ha sido efectivamente utilizado por otros competidores que comercializan un producto o servicio similar. Esto está relacionado con la circunstancia de si los competidores tienen o no, la posibilidad de encontrar una marca útil para describir sus productos o servicios.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, efectuada esa revisión, se ha podido constatar que el signo pedido se estructura en base a los elementos TU DEFENSA JURIDICA, en que Tu, de acuerdo al Diccionario de la RAE, es para designar a una persona determinada, y la Defensa Jurídica, es el "derecho que tiene toda persona, contra la cual se ejercitó una acción, de repeler esta, demostrando su falta de fundamentos". De esta manera, se está describiendo directamente que los servicios solicitados consistirán o se encontrarán vinculados al concepto antes definido. A lo que debe agregarse que el signo se encuentra construido en base a términos de uso común, y por no ser susceptible de distinguir en el mercado un único origen empresarial no corresponde concesiones de uso exclusivo ni excluyente a nadie en particular, circunstancias todas que obstan al otorgamiento de un registro de marca comercial. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente, Indica que el signo solicitado adquirió distintividad por el uso en el mercado. Cabe señalar que la adquisición de distintividad a través de uso procede sólo por causas de falta de distintividad intrínseca que es el caso de la presente solicitud. Es decir, por marcas irregistrables por ser descriptivas, marcas demasiado simples o complejas y términos comunes. En el presente caso el solicitante debió acreditar tiempo de uso, volumen de comercialización e intensidad del uso, y de la prueba se debe desprender una vinculación entre el signo y la cobertura pedida. Asimismo, el uso debe ser dentro del mercado nacional y la distintividad se determina dentro del público consumidor, toda vez que para que un signo adquiera distintividad es necesario que el público consumidor del producto o servicio identifique el signo, no con su significado habitual, sino con un determinado origen empresarial. En definitiva, de los antecedentes que obran en la presente solicitud se concluye que no se acompañó prueba suficiente con el objeto de acreditar un uso exclusivo, intensivo y prolongado del signo, y por tanto no hay antecedentes que permitan concluir que el signo pedido ha adquirido distintividad por medio del uso en el mercado nacional. Que, conforme a todo lo expuesto, no es posible conceder el monopolio de un signo con dichas características a persona(s) específica(s), por

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				cuanto además de no gozar de una capacidad distintiva, ello implicaría la atribución de un derecho en exclusiva sobre un signo que en esencia puede y debe ser utilizado en forma libre por los distintos actores del mercado.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587438	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Decoprotectores SPA	Denominativa	Protector Textil	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha de 14/11/2024 una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en el artículo 20 letras E) y F) de la Ley N° 19.039. El conjunto pedido resulta descriptivo y carente de dintintividad. l signo pedido resulta irregistrable por tratarse de un término descriptivo, indicativo de destinación y carente de distintividad. En efecto, el signo se estructura en base a la palabra "PROTECTOR TEXTIL ", que es un protector impermeabilizante de telas y tapices que ofrece protección para muebles, alfombras y más, por hasta 6 meses, otorgando propiedades hidrofóbicas y oleofóbicas, lo cual señala la destinación u objeto de los servicios a proteger. A mayor abundamiento el signo pedido carece de elementos bastantes capaces de identificarlo de manera univoca y determinada con un único origen empresarial, toda vez que se forma a partir de términos de uso común careciendo de alguna tipología especial capaz de distinguirlo de otros en el mercado, circunstancias todas que obstan al otorgamiento de un registro de marca comercial. Asimismo, el signo pedido resulta irregistrable por inducir a error en relación a los productos solicitados que no son productos químicos destinados a protector textil, ello atendido que la marca hace referencia a PROTECTOR TEXTIL y el ámbito de protección solicitado es mucho mayor y sin relación con el producto contenido en la marca. Que, el solicitante contestó la observación de fondo señalando, Que el signo tiene el carácter de evocativo. Signos similares han sido aceptados a registro. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N° 19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión, error y/o engaño en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra E) de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas "*las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad de los productos o servicios; las que sean de uso general en el comercio para designar cierta clase de productos o servicios, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos, servicios a que deban aplicarse*", determina la imposibilidad de registro de: Signos **genéricos**, que este Instituto ha entendido como aquellos que usan el nombre propio de un producto o servicio para su designación, de modo que coinciden con el término que generalmente identifica dicho producto o servicio; **descriptivos o indicativos**, que son aquellos que entregan al público consumidor de forma directa o evidente información sobre una o varias características, cualidades u otros antecedentes esenciales que pueden servir para designar las particularidades del producto o servicio de que se trate, tales como su género o naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad; y **desprovistos de carácter**

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				distintivo, dentro de los cuales se encuentran aquellos términos de utilización común en el mercado y aquellos excesivamente simples o excesivamente extensos, respecto de los cuales el consumidor no podrá asociar un origen empresarial específico y determinado dado que no poseen ninguna capacidad para diferenciar con claridad los productos y/o servicios ofrecidos y/o prestados por una persona de aquellos ofrecidos y/o prestados por otra. Que, para determinar la concurrencia de la causal de irregistrabilidad aludida precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla y que contempla los siguientes cuatro pasos sucesivos y excluyentes, esto es, en caso de concluir que no procede la protección marcaria conforme un criterio, no se prosigue con el siguiente paso: (a) En primer lugar debe atenderse al significado ordinario de las palabras "para el público relevante", de acuerdo al sentido o alcance contenido, ya sea en diccionarios, en ejemplos de uso descriptivo del término o bien que se deduzca claramente del significado común del término. Si conforme este criterio el signo es una indicación apropiada y relevante de la finalidad o función del producto y/o servicio, a lo menos, existe evidencia preliminar de que el signo es descriptivo. (b) En segundo lugar, la prueba de la imaginación, cuya finalidad es medir la relación entre las palabras de la marca y el producto o servicio al que se aplican. De esta forma si un término "requiere imaginación, pensamiento y la percepción para llegar a una conclusión en cuanto a la naturaleza de los bienes," esto es, cuando requiere una construcción intelectual adicional, se considera un término evocativo o sugestivo, y podría ser susceptible de protección marcaria. (c) El tercer paso consiste en preguntarse si el signo es necesario para la competencia del mercado relevante, al cual va dirigido el producto o servicio; esto es, establecer si los competidores serían propensos a necesitar los términos utilizados en la marca solicitada para la descripción de sus productos y/o servicios. Así, un término será descriptivo conforme este criterio, si se refiere generalmente a aquellos que los competidores que comercializan productos o servicios similares, encontrarían útiles en la identificación de sus propios bienes o servicios. (d) El último y cuarto paso de este método requiere determinar el grado en que un término ha

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				sido efectivamente utilizado por otros competidores que comercializan un producto o servicio similar. Esto está relacionado con la circunstancia de si los competidores tienen o no, la posibilidad de encontrar una marca útil para describir sus productos o servicios. Que, efectuada esa revisión, se ha podido constatar que el signo pedido se estructura en base a la palabra "PROTECTOR TEXTIL ", que es un protector impermeabilizante de telas y tapices que ofrece protección para muebles, alfombras y más, por hasta 6 meses, otorgando propiedades hidrofóbicas y oleofóbicas, lo cual señala la destinación u objeto de los servicios a proteger. A mayor abundamiento el signo pedido carece de elementos bastantes capaces de identificarlo de manera univoca y determinada con un único origen empresarial, toda vez que se forma a partir de términos de uso común careciendo de alguna tipología especial capaz de distinguirlo de otros en el mercado, circunstancias todas que obstan al otorgamiento de un registro de marca comercial. Asimismo, el signo pedido resulta irregistrable por inducir a error en relación a los productos solicitados que no son productos químicos destinados a protector textil, ello atendido que la marca hace referencia a PROTECTOR TEXTIL y el ámbito de protección solicitado es mucho mayor y sin relación con el producto contenido en la marca. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente, Que el signo tiene el carácter de evocativo. Se debe señalar que un término evocativo o sugestivo, es aquel que hace referencia a uno o varios de los atributos del producto o servicio, o tal como lo ha señalado el Tribunal de Propiedad Industrial "…aquellas que sugieren ciertas cualidades o destinaciones de los productos o servicios que distinguen. Este tipo de marcas exigen al consumidor o usuario hacer uso de su imaginación y raciocinio para relacionar la marca con la respectiva cualidad o destinación que sugieren". Que del análisis del signo pedido se concluye que no es necesario efectuar una construcción intelectual para poder vincular la cobertura con el signo pedido, la información que entrega el signo pedido es claro y directo no siendo necesario construcción intelectual alguna para vincularlo a los servicios pedidos.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Signos similares han sido aceptados a registro. Cada marca es analizada de conformidad a su propio mérito, por lo que las decisiones adoptadas por este Instituto en casos similares no son vinculantes para éste. Que, conforme a todo lo expuesto, no es posible conceder el monopolio de un signo con dichas características a persona(s) específica(s), por cuanto además de no gozar de una capacidad distintiva, ello implicaría la atribución de un derecho en exclusiva sobre un signo que en esencia puede y debe ser utilizado en forma libre por los distintos actores del mercado.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587440	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de José Luis Silva Rodríguez	Denominativa	MisegurOnline	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha de 06/11/2024 una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en las causales de irregistrabilidad contempladas en: 1. Artículo 20 letras E) de la Ley N° 19.039. El conjunto pedido resulta descriptivo y carente de dintintividad. En efecto, el signo se construye en base a los segmentos MI, SEGURO y ONLINE, el primero de ellos de uso generalizado en una multiplicidad de combinaciones en el comercio, correspondiente a un forma del determinante posesivo de primera persona del singular; indica que el nombre al que acompaña pertenece, se relaciona, está asociado, etc., con la persona que habla o escribe, ejemplo mi auto, mi seguro; el segundo que describe en términos generales a un contrato donde una Compañía Aseguradora se obliga a indemnizar en caso que se produzca un determinado siniestro, lo que informa de manera directa al público consumidor acerca de la destinación y/u objeto de los pretendidos servicios; y el tercero de uso necesario y generalizado en el comercio para designar aquello que está disponible o se realiza a través de internet o de otra red de datos. A mayor abundamiento el signo pedido carece de elementos bastantes capaces de identificarlo de manera univoca y determinada con un único origen empresarial, toda vez que se forma a partir de términos de uso común careciendo de alguna tipología especial capaz de distinguirlo de otros en el sector pertinente del mercado, circunstancias todas que obstan a que se conceda en forma exclusiva y excluyente a alguien en particular. 2. Artículo 20 letra H) inciso 1 de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética y se presta para inducir a confusión, error y/o engaño respecto de la procedencia, cualidad o género de los productos, en relación al Registro N° 1390346. MI. Suministro de información relacionada con seguros; corretaje de seguros; suscripción de seguros; facilitación de información financiera;

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				evaluación financiera [seguros, banca, bienes raíces]; financiación de arrendamiento-compra; gestión financiera; financiamiento de arrendamiento de automóviles; préstamos a plazos; arrendamiento con opción de compra [leasing]; préstamos [financiación]; servicios de pago con monedero electrónico; tasación de obras de arte; corretaje de bienes raíces; servicios de intermediación financiera; servicios de fianza [garantías financieras]; recaudación de fondos para obras de caridad; servicios de fideicomiso; préstamos contra garantía, clase 36. Que el solicitante contestó la observación de fondo señalando, Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Que el signo tiene el carácter de evocativo. Signos similares han sido aceptados a registro. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N° 19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión, error y/o engaño en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra E) de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas "*las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad de los productos o servicios; las que sean de uso general en el comercio para designar cierta clase de productos o servicios, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos, servicios a que deban aplicarse*", determina la imposibilidad de registro de: Signos **genéricos**, que este Instituto ha entendido como aquellos que usan el nombre propio de un producto o servicio para su designación, de modo que coinciden con el término que generalmente identifica dicho producto o servicio; **descriptivos o indicativos**, que son aquellos que entregan al público consumidor de forma directa o evidente información sobre una o varias características, cualidades u otros antecedentes esenciales que pueden servir para designar las particularidades del producto o servicio de que se trate, tales como su género o naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad; y **desprovistos de carácter distintivo**, dentro de los cuales se encuentran aquellos términos de utilización común en el mercado y aquellos excesivamente simples o excesivamente extensos, respecto de los cuales el consumidor no podrá asociar un origen empresarial específico y determinado dado que no poseen ninguna capacidad para diferenciar con claridad los productos y/o servicios ofrecidos y/o prestados por una persona de aquellos ofrecidos y/o prestados por otra. Que, para determinar la concurrencia de la causal de irregistrabilidad aludida precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla y que contempla los siguientes cuatro pasos sucesivos y excluyentes,

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				esto es, en caso de concluir que no procede la protección marcaria conforme un criterio, no se prosigue con el siguiente paso: (a) En primer lugar debe atenderse al significado ordinario de las palabras "para el público relevante", de acuerdo al sentido o alcance contenido, ya sea en diccionarios, en ejemplos de uso descriptivo del término o bien que se deduzca claramente del significado común del término. Si conforme este criterio el signo es una indicación apropiada y relevante de la finalidad o función del producto y/o servicio, a lo menos, existe evidencia preliminar de que el signo es descriptivo. (b) En segundo lugar, la prueba de la imaginación, cuya finalidad es medir la relación entre las palabras de la marca y el producto o servicio al que se aplican. De esta forma si un término "requiere imaginación, pensamiento y la percepción para llegar a una conclusión en cuanto a la naturaleza de los bienes," esto es, cuando requiere una construcción intelectual adicional, se considera un término evocativo o sugestivo, y podría ser susceptible de protección marcaria. (c) El tercer paso consiste en preguntarse si el signo es necesario para la competencia del mercado relevante, al cual va dirigido el producto o servicio; esto es, establecer si los competidores serían propensos a necesitar los términos utilizados en la marca solicitada para la descripción de sus productos y/o servicios. Así, un término será descriptivo conforme este criterio, si se refiere generalmente a aquellos que los competidores que comercializan productos o servicios similares, encontrarían útiles en la identificación de sus propios bienes o servicios. (d) El último y cuarto paso de este método requiere determinar el grado en que un término ha sido efectivamente utilizado por otros competidores que comercializan un producto o servicio similar. Esto está relacionado con la circunstancia de si los competidores tienen o no, la posibilidad de encontrar una marca útil para describir sus productos o servicios. Que efectuada esa revisión, se ha podido constatar que el signo requerido es un conjunto que se construye en base a los segmentos MI, SEGURO y ONLINE, el primero de ellos de uso generalizado en una multiplicidad de combinaciones en el comercio, correspondiente a un forma del determinante posesivo de primera persona del singular; indica que el nombre al que acompaña pertenece, se relaciona, está asociado, etc., con la persona que habla o escribe, ejemplo mi auto, mi seguro; el

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				segundo que describe en términos generales a un contrato donde una Compañía Aseguradora se obliga a indemnizar en caso que se produzca un determinado siniestro, lo que informa de manera directa al público consumidor acerca de la destinación y/u objeto de los pretendidos servicios; y el tercero de uso necesario y generalizado en el comercio para designar aquello que está disponible o se realiza a través de internet o de otra red de datos. A mayor abundamiento el signo pedido carece de elementos bastantes capaces de identificarlo de manera univoca y determinada con un único origen empresarial, toda vez que se forma a partir de términos de uso común careciendo de alguna tipología especial capaz de distinguirlo de otros en el sector pertinente del mercado, circunstancias todas que obstan a que se conceda en forma exclusiva y excluyente a alguien en particular. La Letra H) de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas “aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas”. Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue coberturas en parte relacionadas y en parte idénticas. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que efectuada esa revisión, se ha podido constatar que los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente, Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Que, atendida las semejanzas determinantes existentes entre los signos la convivencia de estos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. Que el signo tiene el carácter de evocativo. Se debe señalar que un término evocativo o sugestivo, es aquel que hace referencia a uno o varios de los atributos del producto o servicio, o tal como lo ha señalado el Tribunal de Propiedad Industrial "…aquellas que sugieren ciertas cualidades o destinaciones de los productos o servicios que distinguen. Este tipo de marcas exigen al consumidor o usuario hacer uso de su imaginación y raciocinio para relacionar la marca con la respectiva cualidad o destinación que sugieren". Que del análisis del signo pedido

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				se concluye que no es necesario efectuar una construcción intelectual para poder vincular la cobertura con el signo pedido, la información que entrega el signo pedido es claro y directo no siendo necesario construcción intelectual alguna para vincularlo a los servicios pedidos. Signos similares han sido aceptados a registro. Cada marca es analizada de conformidad a su propio mérito, por lo que las decisiones adoptadas por este Instituto en casos similares no son vinculantes para éste. Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley 19.039, en sus artículos 19, 20 letras E) y H) y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letras e), f) y h) en relación al artículo 19 de la Ley 19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587458	Grace Alicia Sotomayor Merino	Denominativa	SWEET & FREE	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 14/11/2024 una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en el artículo 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, lo cual podría prestarse para inducir a error, en relación al Registro 809487 Marca FREE Protege Café, té, cacao, azúcar, arroz, harinas, pan, pastelería y confitería, helados comestibles, miel, levadura, sal, mostaza, vinagre, de la clase 30.. Que, el solicitante contestó la observación de fondo señalando, Los signos distinguen coberturas no relacionadas. Titular del registro no dedujo oposición. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N° 19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Letra H) de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas “aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas”. Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue coberturas en parte relacionadas y en parte idénticas. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que, efectuada esa revisión, se ha podido constatar que los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente, Los signos distinguen coberturas no relacionadas. A este respecto, cabe destacar que es común que en un mercado en donde se ofrezcan los servicios que pretende amparar la marca solicitada, se puedan adquirir o comercializar de igual forma los servicios que ampara la marca registrada con anterioridad, pudiendo ser dichos ámbitos de protección sustitutos o incluso competencia uno del otro. Titular del registro no dedujo oposición. Que, la ausencia de oposiciones no constituye justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039 Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley 19.039, en sus artículos 19, 20 letras h) y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se ratifica la observación de fondo y se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) en relación al artículo 19 de la Ley 19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587503	Felipe Enrique Rebolledo Stiglich	Mixta	GRABO FACIL	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha de 21/11/2024 una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en el artículo 20 letras E) de la Ley N° 19.039. El conjunto pedido resulta descriptivo y carente de dintintividad. En efecto, la marca solicitada es el conjunto "GRABO FÁCIL", el primer término corresponde a la conjugación del verbo grabar que según la RAE es "Señalar con incisión o abrir y labrar en hueco o en relieve sobre una superficie un letrero, una figura o una representación de cualquier objeto" y Fácil es aquello "Que se consigue, realiza o entiende sin mucho esfuerzo o habilidad", atendido lo dicho, el conjunto es descriptivo de los servicios solicitados. A mayor abundamiento el signo pedido carece de elementos bastantes capaces de identificarlo de manera univoca y determinada con un único origen empresarial, toda vez que se forma a partir de términos de uso común careciendo de alguna tipología especial capaz de distinguirlo de otros en el mercado, circunstancias todas que obstan a que se conceda en forma exclusiva y excluyente a alguien en particular. Que, el solicitante contestó la observación de fondo señalando, Que el signo pedido debe ser aceptado como conjunto. Signos similares han sido aceptados a registro. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N° 19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión, error y/o engaño en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra E) de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas "*las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad de los productos o servicios; las que sean de uso general en el comercio para designar cierta clase de productos o servicios, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos, servicios a que deban aplicarse*", determina la imposibilidad de registro de: Signos **genéricos**, que este Instituto ha entendido como aquellos que usan el nombre propio de un producto o servicio para su designación, de modo que coinciden con el término que generalmente identifica dicho producto o servicio; **descriptivos o indicativos**, que son aquellos que entregan al público consumidor de forma directa o evidente información sobre una o varias características, cualidades u otros antecedentes esenciales que pueden servir para designar las particularidades del producto o servicio de que se trate, tales como su género o naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad; y **desprovistos de carácter distintivo**, dentro de los cuales se encuentran aquellos términos de utilización común en el mercado y aquellos excesivamente simples o excesivamente extensos, respecto de los cuales el consumidor no podrá asociar un origen empresarial específico y determinado dado que no

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				poseen ninguna capacidad para diferenciar con claridad los productos y/o servicios ofrecidos y/o prestados por una persona de aquellos ofrecidos y/o prestados por otra. Que, para determinar la concurrencia de la causal de irregistrabilidad aludida precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla y que contempla los siguientes cuatro pasos sucesivos y excluyentes, esto es, en caso de concluir que no procede la protección marcaria conforme un criterio, no se prosigue con el siguiente paso: (a) En primer lugar debe atenderse al significado ordinario de las palabras "para el público relevante", de acuerdo al sentido o alcance contenido, ya sea en diccionarios, en ejemplos de uso descriptivo del término o bien que se deduzca claramente del significado común del término. Si conforme este criterio el signo es una indicación apropiada y relevante de la finalidad o función del producto y/o servicio, a lo menos, existe evidencia preliminar de que el signo es descriptivo. (b) En segundo lugar, la prueba de la imaginación, cuya finalidad es medir la relación entre las palabras de la marca y el producto o servicio al que se aplican. De esta forma si un término "requiere imaginación, pensamiento y la percepción para llegar a una conclusión en cuanto a la naturaleza de los bienes," esto es, cuando requiere una construcción intelectual adicional, se considera un término evocativo o sugestivo, y podría ser susceptible de protección marcaria. (c) El tercer paso consiste en preguntarse si el signo es necesario para la competencia del mercado relevante, al cual va dirigido el producto o servicio; esto es, establecer si los competidores serían propensos a necesitar los términos utilizados en la marca solicitada para la descripción de sus productos y/o servicios. Así, un término será descriptivo conforme este criterio, si se refiere generalmente a aquellos que los competidores que comercializan productos o servicios similares, encontrarían útiles en la identificación de sus propios bienes o servicios. (d) El último y cuarto paso de este método requiere determinar el grado en que un término ha sido efectivamente utilizado por otros competidores que comercializan un producto o servicio similar. Esto está relacionado con la circunstancia de si los competidores tienen o no, la posibilidad de encontrar una marca útil para describir sus productos o servicios.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, efectuada esa revisión, se ha podido constatar que el signo pedido se estructura en base al conjunto “GRABO FÁCIL”, el primer término corresponde a la conjugación del verbo grabar que según la RAE es “Señalar con incisión o abrir y labrar en hueco o en relieve sobre una superficie un letrero, una figura o una representación de cualquier objeto” y Fácil es aquello “Que se consigue, realiza o entiende sin mucho esfuerzo o habilidad”, atendido lo dicho, el conjunto es descriptivo de los servicios solicitados. A mayor abundamiento el signo pedido carece de elementos bastantes capaces de identificarlo de manera univoca y determinada con un único origen empresarial, toda vez que se forma a partir de términos de uso común careciendo de alguna tipología especial capaz de distinguirlo de otros en el mercado, circunstancias todas que obstan a que se conceda en forma exclusiva y excluyente a alguien en particular. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente, Que el signo pedido debe ser aceptado como conjunto. Que la norma del artículo 19 bis C que permite que aquellas marcas que contengan elementos de uso común o que tengan carácter genérico, indicativo o descriptivo, se entenderán conferidas con protección a la marca en su conjunto, es una hipótesis que requiere para poder ser aplicada, que el signo contenga algún elemento distintivo que permita distinguir adecuadamente el origen empresarial de los servicios pedidos. En el presente caso, dicha hipótesis no se configura por cuanto como se detalló en la observación de fondo, el signo se estructura exclusivamente de vocablos carentes de distintividad para los servicios solicitados, sin contener elemento distintivo alguno, por tanto, no configurándose la hipótesis del artículo 19 bis C.- Signos similares han sido aceptados a registro. Cada marca es analizada de conformidad a su propio mérito, por lo que las decisiones adoptadas por este Instituto en casos similares no son vinculantes para éste. Que, conforme a todo lo expuesto, no es posible conceder el monopolio de un signo con dichas características a persona(s) específica(s), por cuanto además de no gozar de una capacidad distintiva, ello implicaría la

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				atribución de un derecho en exclusiva sobre un signo que en esencia puede y debe ser utilizado en forma libre por los distintos actores del mercado.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587517	ESTUDIO CAREY LTDA., en representación de CAPTAIN TRACTORS PVT LTD	Mixta	C CAPTAIN	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 14/11/2024 una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en el artículo 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, lo cual podría prestarse para inducir a error, en relación al Registro 1431762 Marca CAPTAIN KEISHIN Protege Vehículos de motor; vehículos de locomoción terrestre, aérea, acuática o ferroviaria; vehículos de transporte; aeronaves de carga; aeronaves de carga de mercancías; barcos de carga; buques de carga; buques de carga pesada; remolques de carga; trenes de carga; aviones de carga; aviones de carga de mercancías; vehículos para remolque de aviones, de la clase 12; y Registro 1431761 Marca CAPTAIN JR. KAI Protege Vehículos de motor; vehículos de locomoción terrestre, aérea, acuática o ferroviaria; vehículos de transporte; aeronaves de carga; aeronaves de carga de mercancías; barcos de carga; buques de carga; buques de carga pesada; remolques de carga; trenes de carga; aviones de carga; aviones de carga de mercancías; vehículos para remolque de aviones, de la clase 12. Que, el solicitante contestó la observación de fondo señalando, Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N° 19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Letra H) de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas “aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas”. Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue coberturas en parte relacionadas y en parte idénticas. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que, efectuada esa revisión, se ha podido constatar que los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente, Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Que, atendida las semejanzas determinantes existentes entre los signos la convivencia de estos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. Que, la ausencia de oposiciones no constituye justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039 Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley 19.039, en sus artículos 19, 20 letras h) y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se ratifica la observación de fondo y se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) en relación al artículo 19 de la Ley 19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587524	ESTUDIO CAREY LTDA., en representación de CAPTAIN TRACTORS PVT LTD	Denominativa	CAPTAIN	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 14/11/2024 una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en el artículo 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, lo cual podría prestarse para inducir a error, en relación al Registro 1431762 Marca CAPTAIN KEISHIN Protege Vehículos de motor; vehículos de locomoción terrestre, aérea, acuática o ferroviaria; vehículos de transporte; aeronaves de carga; aeronaves de carga de mercancías; barcos de carga; buques de carga; buques de carga pesada; remolques de carga; trenes de carga; aviones de carga; aviones de carga de mercancías; vehículos para remolque de aviones, de la clase 12; y Registro 1431761 Marca CAPTAIN JR. KAI Protege Vehículos de motor; vehículos de locomoción terrestre, aérea, acuática o ferroviaria; vehículos de transporte; aeronaves de carga; aeronaves de carga de mercancías; barcos de carga; buques de carga; buques de carga pesada; remolques de carga; trenes de carga; aviones de carga; aviones de carga de mercancías; vehículos para remolque de aviones, de la clase 12. Que, el solicitante contestó la observación de fondo señalando, Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N° 19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Letra H) de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas “aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas”. Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue coberturas en parte relacionadas y en parte idénticas. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que, efectuada esa revisión, se ha podido constatar que los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente, Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Que, atendida las semejanzas determinantes existentes entre los signos la convivencia de estos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. Que, la ausencia de oposiciones no constituye justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039 Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley 19.039, en sus artículos 19, 20 letras h) y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se ratifica la observación de fondo y se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) en relación al artículo 19 de la Ley 19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.
1587744	Santiago Javier Castillo Vergara, en representación de Belleza e Imagen Santiago Chile SpA	Denominativa	Peluqueriaonline	
1587747	ARMATE ABOGADOS LIMITADA, en representación de HABITE S.A.	Denominativa	INMOBILIARIA HABITE S.A.	
1587751	ARMATE ABOGADOS LIMITADA, en representación de HABITE S.A.	Denominativa	INMOBILIARIA HABITE	
1587753	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de INVALAR SPA	Denominativa	Mecanica Preventiva	
1587754	ARMATE ABOGADOS LIMITADA, en representación de HABITE S.A.	Mixta	INMOBILIARIA HABITE	
1587757	ARMATE ABOGADOS LIMITADA, en representación de CONSTRUCTORA TERRA S.A.	Mixta	T TERRA CONSTRUCTORA	
1587763	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de PILAS EN CHILE SPA	Mixta	PILAS EN CHILE	
1587767	Cristian Javier Muñoz Valenzuela, en representación de Gianfranco Leonardo Debernardi Toledo	Denominativa	DECANO	
1587768	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Virtualpos Spa	Mixta	Virtualpos	
1587769	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Inmobiliaria American Storage Spa	Mixta	AMERICAN STORAGE MINI BODEGAS	
1587779	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de SOCIEDAD COMERCIAL Y TURISMO REAL SUR LIMITADA	Mixta	Bodas de Destino	

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587786	ARMATE ABOGADOS LIMITADA, en representación de HABITE S.A.	Denominativa	HABITE	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 07/11/2024 una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en el artículo 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, lo cual podría prestarse para inducir a error, en relación al Registro N 1238609, marca HABITER, que distingue Evaluación de propiedades personales para otros; corretaje de bienes inmuebles; consultoría inmobiliaria; servicios de agencias inmobiliarias; servicios de inversión en bienes inmobiliarios de la clase 36. Registro N 1315243, marca Habiteck, que distingue Consultoría inmobiliaria de la clase 36. Que, el solicitante contestó la observación de fondo señalando, Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Los signos distinguen coberturas no relacionadas. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N° 19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Letra H) de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas “aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas”. Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue coberturas en parte relacionadas y en parte idénticas. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que, efectuada esa revisión, se ha podido constatar que los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente, Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Que, atendida las semejanzas determinantes existentes entre los signos la convivencia de estos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. Los signos distinguen coberturas no relacionadas. A este respecto, cabe destacar que es común que en un mercado en donde se ofrezcan los servicios que pretende amparar la marca solicitada, se puedan adquirir o comercializar de igual forma los servicios que ampara la marca registrada con anterioridad, pudiendo ser dichos ámbitos de protección sustitutos o incluso competencia uno del otro. Que, la ausencia de oposiciones no constituye justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039 Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley 19.039, en sus artículos 19, 20 letras h) y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se ratifica la observación de fondo y se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) en relación al artículo 19 de la Ley

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.
1588065	Camila Andrea Abrigo Salinas	Denominativa	The Bakers	
1588101	Leonardo Esteban Erazo Lynch	Denominativa	Leonera	

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1592537	Johandry Jose Chirinos Serrano	Mixta	Gorditos	Con fecha 23 de diciembre de 2024, fue notificada la siguiente resolución de observación de fondo: CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como signos capaces de distinguir en el mercado productos y servicios, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos, servicios o establecimientos comerciales o industriales que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que, habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N° 1307004. Marca EL CLUB DE LOS GORDOS. Protege Restaurantes de comida rápida; Servicios de restaurante; servicios de restaurantes; Servicios de restaurantes de comida para llevar, clase 43; Registro N° 1250163.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Marca DONDE EL GORDITO. Protege Bar, restorán, salón de té, fuente de soda, cafetería, sopera, parrilladas, hotel, motel, cabañas, campamentos de vacaciones, manipulación de alimentos y bebidas preparadas para el consumo, de la clase 43; Solicitud N° 1539244, Marca GORDO´S. Protege cafés-restaurantes, de la clase 43. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible, tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia que posibilite su coexistencia en el mercado sin riesgo a error o confusión por parte del consumidor en cuanto al origen empresarial de los productos y/o servicios. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que corresponde reconsiderar la observación de fondo fundada en la infracción de la letra h) inciso 1º del artículo 20 de la ley 19.039, respecto de la Solicitud N° 1539244, marca GORDO´S, por encontrarse rechazada y del Registro N° 1307004, marca EL CLUB DE LOS GORDOS, toda vez que, de un mejor estudio de los antecedentes, se puede apreciar que la marca solicitada presenta suficientes diferencias gráficas y fonéticas respecto del registro individualizado precedentemente por la cual fue observada, lo que permite una adecuada diferenciación en el mercado y es posible concluir que las marcas citadas lograran coexistir, por lo que no se configura la causal invocada, y se ratifica respecto del Registro N°1250163, marca DONDE EL GORDITO. Que, el solicitante no contestó a la observación de fondo. Que, en mérito de los antecedentes se procede a ratificar la observación de fondo y en consecuencia se rechaza la solicitud de autos.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1592648	Brahyan Castañeda Silva	Denominativa	Bram Silva	Con fecha 20 de diciembre de 2024, fue notificada la siguiente resolución de observación de fondo: CONSIDERANDO, Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley N 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4 y 5 del artículo 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20 letra c) de la ley 19.039. La marca solicitada corresponde al nombre, al seudónimo o al retrato de una persona natural cualquiera, y no cuenta con consentimiento dado por ella o por sus herederos. Atendido a lo dispuesto en el artículo 20 letra c) de la Ley 19.039, y el

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				hecho de que la marca pedida incluye lo que pareciera ser el nombre o seudónimo de una persona natural. Este impedimento puede ser subsanado en caso de que cumpla con lo dispuesto en el artículo 7 letra b) del Reglamento de la citada Ley, acompañando documento autorizado ante Ministro de Fe en que conste fehacientemente el consentimiento de la persona cuyo nombre o seudónimo se pretende registrar, o de sus herederos si hubiere fallecido, en cuyo caso deberá acreditar esta calidad; o en caso de solicitarse el registro de un nombre de fantasía que no corresponda a persona natural o jurídica alguna, acompáñese una declaración jurada en tal sentido. Que, el solicitante no contestó a la observación de fondo. Que, en mérito de los antecedentes se procede a ratificar la observación de fondo y en consecuencia se rechaza la solicitud de autos.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1592687	Mauro Dellafiori Albala, en representación de Bamboo Payment Holding, LLC	Mixta	BAMBOO	Con fecha 24 de diciembre de 2024, fue notificada la siguiente resolución de observación de fondo: CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como signos capaces de distinguir en el mercado productos y servicios, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos, servicios o establecimientos comerciales o industriales que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que, habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N° 1190363. Marca BAMBOO & ORGANICS. Protege Partes y piezas de celulares, partes y piezas de computadores, calculadoras, pendrive, radios, parlantes, de la clase 09.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible, tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia que posibilite su coexistencia en el mercado sin riesgo a error o confusión por parte del consumidor en cuanto al origen empresarial de los productos y/o servicios. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores. Que, el solicitante no contestó a la observación de fondo. Que, en mérito de los antecedentes se procede a ratificar la observación de fondo y en consecuencia se rechaza la solicitud de autos.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1592698	Carlos Puelma Allende, en representación de RAR INDUSTRIA E COMÉRCIO DE ALIMENTOS LTDA.	Mixta	GRAN FORMAGGIO	Con fecha 23 de diciembre de 2024, fue notificada la siguiente resolución de observación de fondo: CONSIDERANDO, Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley N 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4 y 5 del artículo 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20 letra E, No son registrables las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso valor o cualidad de los productos o servicios; las que sean de uso general en el comercio para designar

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				cierta clase de productos o servicios, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos o servicios a que deban aplicarse. En efecto el signo pedido se estructura en base a la palabra GRAN que define la Rae como "principal o primero en jerarquía" se acompaña la palabra FORMAGGIO que se traduce del italiano al español como queso, que es el producto obtenido por maduración de la cuajada de la leche con características propias para cada uno de los tipos según su origen o método de fabricación. Es decir el conjunto pedido informa acerca del producto que pretende distinguir y una cualidad del mismo. Circunstancias todas, que ponen de manifiesto que el conjunto solicitado resulta abiertamente descriptivo e indicativo del producto a distinguir y sus términos son de uso común y necesarios para la competencia cuyo uso exclusivo y excluyente no puede ser otorgado a nadie en particular y sin que cuente con otro elemento o segmento que logre dar origen a un signo susceptible de amparo marcario. Que, el solicitante no contestó a la observación de fondo. Que, en mérito de los antecedentes se procede a ratificar la observación de fondo y en consecuencia se rechaza la solicitud de autos.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1592724	Khiran Byron Oyarce Bravo	Mixta	Kunza Fishing With History	Con fecha 16 de enero de 2025, fue notificada la siguiente resolución de observación de fondo: VISTOS: 1.- Que, de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley N° 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo de la solicitud, cuya finalidad es analizar si el signo pedido reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. 2.- Que, las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como signos capaces de distinguir en el mercado productos o servicios, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. 3.- Que, la marca solicitada incorpora en su denominación el término KUNZA, el cual corresponde a un idioma que se vincula al pueblo originario atacameño por lo que, previo a entrar al examen del cumplimiento de los requisitos sustantivos, corresponde dejar expresa constancia de las normas y principios que resultan relevantes a la hora de analizar la registrabilidad de un término que corresponde a la denominación de un pueblo originario en nuestro país, como el mencionado. 4.- Que, la Constitución Política de Chile dispone en el inciso segundo de su artículo 5º, que el ejercicio de la soberanía reconoce como limitación el respeto a los derechos esenciales que emanan de la naturaleza humana, y que es deber de los órganos del Estado respetar y promover tales derechos, garantizados por esta Constitución, así como por los tratados internacionales ratificados por Chile y que se encuentren vigentes.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				5.- Que, entre los tratados internacionales vigentes en Chile, que reconocen derechos culturales a los pueblos originarios indígenas, se encuentran los siguientes: (i) La Convención sobre la protección y promoción de la diversidad de las expresiones culturales, adoptada en octubre de 2005 por la Conferencia General de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, UNESCO, en vigor en Chile desde junio de 2007, que establece entre los principios rectores los de igual dignidad y respeto de todas las culturas señalando que, la protección y la promoción de la diversidad de las expresiones culturales presuponen el reconocimiento de la igual dignidad de todas las culturas y el respeto de ellas, comprendidas las culturas de las personas pertenecientes a minorías y las de los pueblos autóctonos; (ii) El Convenio 169, sobre Pueblos Indígenas y Tribales en Países Independientes, adoptado con fecha 27 de junio de 1989, fruto de la Conferencia General de la Organización Internacional del Trabajo de 1989, vigente en Chile desde el 15 de diciembre de 2009. (iii) Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas, adoptada en Nueva York el 13 de septiembre de 2007, que reconoce y especifica todos los derechos establecidos en el Convenio 169, y en la que los países que adhieren a las Naciones Unidas, el artículo 31 de la Declaración establece en su n°1, que los pueblos indígenas tienen derecho a mantener, controlar, proteger y desarrollar su patrimonio cultural, sus conocimientos tradicionales, sus expresiones culturales tradicionales y las manifestaciones de sus ciencias, tecnologías y culturas, comprendidos los recursos humanos y genéticos, las semillas, las medicinas, el conocimiento de las propiedades de la fauna y la flora, las tradiciones orales, las literaturas, los diseños, los deportes y juegos tradicionales, y las artes visuales e interpretativas. También tienen derecho a mantener, controlar, proteger y desarrollar su propiedad intelectual de dicho patrimonio cultural, sus conocimientos tradicionales y sus expresiones culturales tradicionales; y en su n°2, establece que los Estados adoptarán, conjuntamente con los pueblos indígenas, medidas eficaces para reconocer y proteger el ejercicio de estos derechos.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				6.- Que, la Ley Indígena N°19253, en sus artículos 8 y 28, que establece normas sobre protección, fomento y desarrollo de los indígenas, y crea la Corporación Nacional de Desarrollo Indígena, señala que: “El reconocimiento, respeto y protección de las culturas e idiomas indígenas contemplará: (f) La promoción de las expresiones artísticas y culturales y la protección del patrimonio arquitectónico, arqueológico, cultural e histórico indígena.” Adicionalmente, reconoce expresamente a los pueblos originarios -dentro de los cuales se encuentra el pueblo atacameño, nombre que la Ley Indígena, en su artículo 1, le otorga a las comunidades indígenas pertenecientes a las comunidades existentes principalmente en los poblados del interior de la II Región, su contribución a la formación de la sociedad chilena actual, estableciendo que corresponde al Estado el deber de promover las culturas indígenas, las que forman parte del patrimonio de la Nación chilena. Y CONSIDERANDO, ADEMÁS, 7.- Que, el artículo 3 de la Ley N°19.039 establece como principio general la garantía que la protección de los derechos de propiedad industrial que en ella se regulan se concederá salvaguardando y respetando tanto el patrimonio biológico y genético como los conocimientos tradicionales nacionales. Por su parte, el artículo 19 del referido cuerpo legal, señala que “bajo la denominación de marca comercial se comprende todo signo… capaz de distinguir en el mercado productos…”, elevando a la calidad de requisito esencial la distintividad, en asociación a un producto o servicio determinado en su circulación en el mercado 8.- Que, el artículo 20 de la Ley N°19.039 establece una serie de causales de irregistrabilidad, y en su literal e) determina la imposibilidad de registro de los signos genéricos e indicativos, aquellos de uso común en el mercado y de aquellos carentes de distintividad. 9.- Que, el nombre de un pueblo originario constituye parte del patrimonio cultural inmaterial del pueblo de que se trate, patrimonio protegido e inalienable conforme dispone la Convención para la salvaguardia del patrimonio cultural inmaterial de la UNESCO, incluido el idioma como vehículo del patrimonio cultural inmaterial, de modo tal

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				que el nombre siempre será vinculado y asociado al pueblo con el cual se identifica esa denominación. En consecuencia, con el mérito de lo expuesto, disposiciones citadas, habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, y de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley 19.039, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en las siguientes causales de prohibición de registro, que podrían dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: i) Artículo 20 letra E) Las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad de los productos o servicios; las que sean de uso general en el comercio para designar cierta clase de productos o servicios, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos o servicios a que deban aplicarse. Artículo 20, letra F) No podrán registrarse como marcas las que se presten para inducir a error o engaño respecto de la procedencia, cualidad o género de los productos o servicios, comprendidas aquellas pertenecientes a distintas clases cuyas coberturas tengan relación o indiquen una conexión de los respectivos productos o servicios. En efecto, el término KUNZA corresponde a una denominación vinculada al pueblo originario atacameño, grupo originario Chile y es una expresión que forma parte del acervo cultural de dicho pueblo, conformado por un conjunto de saberes que se han integrado a nuestra cultura como conocimiento tradicional que, según ha interpretado este Instituto, son un cuerpo vivo de conocimientos que es creado, mantenido y transmitido de una generación a otra dentro de una comunidad y que forma parte de su identidad cultural. Y que a su vez podría inducir error o engaño en relación con una presunta vinculación en cuanto a características o cualidad del ámbito de protección solicitado con el referido pueblo originario. Por lo anterior este Instituto concluye que la marca solicitada infringe lo dispuesto en el artículo 3° y las prohibiciones de registro contempladas en el artículo 20, letras e) y f) de la Ley N°19.039. Que, el solicitante no contestó a la observación de fondo.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, en mérito de los antecedentes se procede a ratificar la observación de fondo y en consecuencia se rechaza la solicitud de autos.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
991773448	Chofn Intellectual Property, en representación de Huawei Cloud Computing Technologies Co., Ltd.	Denominativa	ModelArts	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 10 de septiembre de 2024 una resolución de observaciones de fondo marca del Protocolo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en el artículo 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, lo cual podría prestarse para inducir a error, en relación al Registro N° 1305492, marca HUAWEI MODELARTS, que distingue Servidores de internet; aparatos de reconocimiento ópticos de caracteres (o facial); robots humanoides dotados de inteligencia artificial; aplicaciones informáticas descargables; programas informáticos descargables; unidades centrales de procesamiento para procesamiento de información, datos, sonidos e imágenes; plataformas de software, grabado o descargable; programas de sistemas operativos informáticos grabados; escáneres de huellas dactilares; procesadores de señales digitales; procesadores de señales de voces digitales; aparatos de procesamiento de datos; memorias para equipos de procesamientos de datos; memorias de ordenador; hardware; programas informáticos descargables; software (programas grabados); módems; software informático para controlar y gestionar aplicaciones de servidor de acceso; programas de sistemas operativos; servidores de redes informáticas (aparatos de comunicación entre redes); programas de sistemas operativos informáticos grabados; software de sistemas operativos informáticos, clase 9. (A nombre de Huawei Technologies Co., Ltd.) y Registro N° 1305493, marca HUAWEI MODELARTS, que distingue Servicios informáticos en la nube; servicios de autenticación de usuarios utilizando hardware biométrico y tecnología de software para transacciones de comercio electrónico; consultoría sobre tecnologías de la información; alquiler de software; diseño de software para tratamiento de imágenes; plataforma como servicio [PaaS]; desarrollo y creación de programas informáticos para el procesamiento de datos; alquiler de software para el procesamiento de datos; diseño de bases de datos informáticas; diseño y desarrollo de bases de datos; diseño y desarrollo de redes de computación inalámbricos; alojamiento de servidores; creación y mantenimiento de sitios web para terceros;

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				almacenamiento electrónico de datos; diseño de aparatos y equipo de telecomunicaciones; conversión de datos de información electrónica; creación de copias de seguridad de datos electrónicos; almacenamiento electrónico de datos; desarrollo de plataformas informáticas; alquiler de memoria en servidores; consultoría sobre diseño y desarrollo de hardware; conversión de datos y programas informáticos, excepto conversión física; servicios de integración de sistemas informáticos; instalación y mantenimiento de software informático; actualización y mantenimiento de software informático; escritura y actualización de programas informáticos; investigación y desarrollo de software informático; desarrollo de software de controladores y sistemas operativos; diseño de software; desarrollo de software en el marco de la edición de software; Software como servicio (SaaS); mejora de la calidad de software; suministro de información en materia de tecnología informática y programación por sitios web, clase 42. (A nombre de Huawei Technologies Co., Ltd.) Que, con fecha 03 de diciembre de 2024 el solicitante contestó la observación de fondo marca del Protocolo señalando lo siguiente: i) Que, el solicitante indica conforme a la documentación acompañada, que el titular de la marca solicitada y el titular de los registros base de la observación de fondo son empresas relacionadas y tienen un vinculo económico, perteneciendo ambas al mismo origen empresarial. El solicitante acompaña declaración jurada celebrada entre ambas empresas. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N° 19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también,

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Letra H) de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas. Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a las marcas

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				registradas distingue coberturas en parte relacionadas y en parte idénticas. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y (iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que, efectuada esa revisión, se ha podido constatar que los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con los signos invocados en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente: i) Que, el solicitante indica a través de una declaración jurada acompañada a la solicitud, que el mismo y el titular de los registros fundantes de la observación de fondo tienen una relación y vinculo económico, perteneciendo ambas a un mismo origen empresarial. Este Instituto señala que no se acompañan a la declaración jurada pruebas que acrediten de forma fehaciente la relación empresarial entre el solicitante de autos y el titular de los registros base de la observación de fondo. Así las cosas, la existencia de un acuerdo entre Huawei Cloud Computing Technologies Co., Ltd. y Huawei Technologies Co., Ltd., sólo implica un acuerdo entre privados y la aceptación recíproca de las mismas en orden a convivir en el mercado, sin que se haya considerado

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				que aún subsiste la obligación de este Instituto de prevenir el error o engaño en los potenciales consumidores de respecto de los productos y servicios. Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley 19.039, en sus artículos 19, 20 letras h) y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se Ratifica la observación de fondo marca del Protocolo y se Rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) en relación al artículo 19 de la Ley 19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.

Sección M7:

Apelaciones Administrativas por interpuestas

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1398184	PATRICIO ANDRÉS SALAS PÉREZ	Mixta	SAGO	A lo principal: Téngase por interpuesto Recurso de Apelación, concédase y elévense los autos al Tribunal de propiedad industrial. Al 1° otrosí: Téngase presente la acreditación del pago del derecho equivalente a 2 UTM exigido por el artículo 18 bis C de la Ley 19.039, ha sido efectuado electrónicamente en la Tesorería General de la República (TGR) mediante el sistema electrónico habilitado por INAPI en su sitio web institucional y que puede ser verificado en la página www.tesoreria.cl, sección Comprobante pago sitio, e ingresando los campos RUT PAGADOR, N° de FORMULARIO y FOLIO. Al 2° otrosí: Téngase presente y por constituido patrocinio y poder
1543642	ESTUDIO PABLO LINEROS Y CIA. LTDA., en representación de TENCENT HOLDINGS LIMITED	Denominativa	ARENA BREAKOUT	A escrito de fecha 27/02/2025 A lo principal: Téngase por interpuesto Recurso de Apelación, concédase y elévense estos autos al Tribunal de Propiedad Industrial para su conocimiento y fallo. Al primer otrosí: Al punto 1: Téngase por acompañado certificado de título; Al punto dos: Téngase por acompañado poder Al segundo otrosí: Téngase presente la acreditación del pago del derecho equivalente a 2 UTM exigido por el artículo 18 bis C de la Ley 19.039, el cual ha sido efectuado electrónicamente a la Tesorería General de la República (TGR) mediante el sistema electrónico habilitado por INAPI en su sitio web institucional y que puede ser verificado en la página www.tesoreria.cl, sección Comprobante pago sitio, e ingresando los campos RUT PAGADOR, N° de FORMULARIO y FOLIO Al tercer otrosí: Téngase presente y por constituido patrocinio y poder Al cuarto otrosí: Téngase presente poder en custodia

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M7:

Apelaciones Administrativas por interpuestas

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1576961	Patricia Constanza Marambio Gallardo, en representación de Carlos Humberto Valencia Bravo	Denominativa	FrigoÑuble	A lo principal: Téngase por interpuesto Recurso de Apelación, concédase y elévense los autos al Tribunal de propiedad industrial. Al otrosí: Téngase presente y por constituido patrocinio y poder Se deja constancia que la acreditación del pago del derecho equivalente a 2 UTM exigido por el artículo 18 bis C de la Ley 19.039, ha sido efectuado electrónicamente en la Tesorería General de la República (TGR) mediante el sistema electrónico habilitado por INAPI en su sitio web institucional y que puede ser verificado en la página www.tesoreria.cl, sección Comprobante pago sitio, e ingresando los campos RUT PAGADOR, N° de FORMULARIO y FOLIO.
1577061	Víctor José Suazo Ruiz, en representación de SOCIEDAD DE INGENIERIA BMC CHILE SpA	Mixta	BMC CHILE Bobinado de motores eléctricos & mantención industrial	A lo principal: Téngase por interpuesto Recurso de Apelación, concédase y elévense los autos al Tribunal de propiedad industrial. Al 1° otrosí: Ocúrrase ante quien corresponda. Al 2° otrosí: Téngase presente y por constituido patrocinio y poder Se deja constancia que la acreditación del pago del derecho equivalente a 2 UTM exigido por el artículo 18 bis C de la Ley 19.039, ha sido efectuado electrónicamente en la Tesorería General de la República (TGR) mediante el sistema electrónico habilitado por INAPI en su sitio web institucional y que puede ser verificado en la página www.tesoreria.cl, sección Comprobante pago sitio, e ingresando los campos RUT PAGADOR, N° de FORMULARIO y FOLIO.
1580416	Natalia Eugenia Acuña Illanes, en representación de Ledda Alejandra Pérez Zapata	Mixta	Instituto Lipedema Chile	A lo principal: Téngase por interpuesto Recurso de Apelación, concédase y elévense los autos al Tribunal de propiedad industrial. Al 1° otrosí: Por acompañado. Al 2° otrosí: Téngase presente y por constituido patrocinio y poder Al 3° otrosí: Téngase presente la acreditación del pago del derecho equivalente a 2 UTM exigido por el artículo 18 bis C de la Ley 19.039, ha sido efectuado electrónicamente en la Tesorería General de la República (TGR) mediante el sistema electrónico habilitado por INAPI en su sitio web institucional y que puede ser verificado en la página www.tesoreria.cl, sección Comprobante pago sitio, e ingresando los campos RUT PAGADOR, N° de FORMULARIO y FOLIO.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M7:

Apelaciones Administrativas por interpuestas

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1581596	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Gyumin Lee	Mixta	BUNSIK	A lo principal: Téngase por interpuesto Recurso de Apelación, concédase y elévense los autos al Tribunal de propiedad industrial. Al 1° otrosí: Por acompañados. Al 2° otrosí: Téngase presente y por constituido patrocinio y poder Al 3° otrosí: Téngase presente la acreditación del pago del derecho equivalente a 2 UTM exigido por el artículo 18 bis C de la Ley 19.039, ha sido efectuado electrónicamente en la Tesorería General de la República (TGR) mediante el sistema electrónico habilitado por INAPI en su sitio web institucional y que puede ser verificado en la página www.tesoreria.cl, sección Comprobante pago sitio, e ingresando los campos RUT PAGADOR, N° de FORMULARIO y FOLIO.
1581972	Yijun Wang	Mixta	GOL- TEX	A escrito de fecha 28/02/2025 A lo principal: Téngase por interpuesto Recurso de Apelación, concédase y elévense estos autos al Tribunal de Propiedad Industrial para su conocimiento y fallo. Se deja constancia que la acreditación del pago del derecho equivalente a 2 UTM exigido por el artículo 18 bis C de la Ley 19.039, el cual ha sido efectuado electrónicamente a la Tesorería General de la República (TGR) mediante el sistema electrónico habilitado por INAPI en su sitio web institucional y que puede ser verificado en la página www.tesoreria.cl, sección Comprobante pago sitio, e ingresando los campos RUT PAGADOR, N° de FORMULARIO y FOLIO Al primer otrosí: Al punto 1: Téngase por acompañado certificado de título; Al punto dos: Téngase por acompañado Mandato judicial Al segundo otrosí: Téngase presente y por constituido patrocinio y poder

Sección M7:

Apelaciones Administrativas por interpuestas

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1581983	JARRY IP SPA, en representación de Sofarus SpA	Mixta	kubi LOCKERS	A escrito de fecha 28/02/2025 A lo principal: No ha lugar por improcedente Al primer otrosí: Téngase por interpuesto Recurso de Apelación, concédase y elévense estos autos al Tribunal de Propiedad Industrial para su conocimiento y fallo. Al segundo otrosí: Téngase presente la acreditación del pago del derecho equivalente a 2 UTM exigido por el artículo 18 bis C de la Ley 19.039, el cual ha sido efectuado electrónicamente a la Tesorería General de la República (TGR) mediante el sistema electrónico habilitado por INAPI en su sitio web institucional y que puede ser verificado en la página www.tesoreria.cl, sección Comprobante pago sitio, e ingresando los campos RUT PAGADOR, N° de FORMULARIO y FOLIO Al tercer otrosí: Téngase por acompañado poder y por constituido patrocinio y poder
1582057	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Héctor Hugo Díaz Díaz	Mixta	Santósh	A lo principal: Téngase por interpuesto Recurso de Apelación, concédase y elévense los autos al Tribunal de propiedad industrial. Al 1° otrosí: Por acompañados. Al 2° otrosí: Téngase presente y por constituido patrocinio y poder Al 3° otrosí: Téngase presente la acreditación del pago del derecho equivalente a 2 UTM exigido por el artículo 18 bis C de la Ley 19.039, ha sido efectuado electrónicamente en la Tesorería General de la República (TGR) mediante el sistema electrónico habilitado por INAPI en su sitio web institucional y que puede ser verificado en la página www.tesoreria.cl, sección Comprobante pago sitio, e ingresando los campos RUT PAGADOR, N° de FORMULARIO y FOLIO.

Sección M7:

Apelaciones Administrativas por interpuestas

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1582059	Manuel Angel Uribe Meneses, en representación de Sociedad comercial fuentes oyarzun limitada	Denominativa	La Piazza Ristorante	A lo principal: Téngase por interpuesto Recurso de Apelación, concédase y elévense los autos al Tribunal de propiedad industrial. Al 1° otrosí: Téngase presente la acreditación del pago del derecho equivalente a 2 UTM exigido por el artículo 18 bis C de la Ley 19.039, ha sido efectuado electrónicamente en la Tesorería General de la República (TGR) mediante el sistema electrónico habilitado por INAPI en su sitio web institucional y que puede ser verificado en la página www.tesoreria.cl, sección Comprobante pago sitio, e ingresando los campos RUT PAGADOR, N° de FORMULARIO y FOLIO. Al 2° otrosí: Téngase presente custodia de poder. Al 3° otrosí: Téngase presente y por constituido patrocinio y poder
1582136	Claudio Antonio Cerda López	Denominativa	Frecuencia Retro	A lo principal: Téngase por interpuesto Recurso de Apelación, concédase y elévense los autos al Tribunal de propiedad industrial. Al 1° otrosí: Téngase presente custodia de poder. Al 2° otrosí: Por acompañados, con citación. Al 3° otrosí: Téngase presente y por constituido patrocinio y poder Se deja constancia que la acreditación del pago del derecho equivalente a 2 UTM exigido por el artículo 18 bis C de la Ley 19.039, ha sido efectuado electrónicamente en la Tesorería General de la República (TGR) mediante el sistema electrónico habilitado por INAPI en su sitio web institucional y que puede ser verificado en la página www.tesoreria.cl, sección Comprobante pago sitio, e ingresando los campos RUT PAGADOR, N° de FORMULARIO y FOLIO.
1582200	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Francisco José Luis Pinto Jiménez	Mixta	META GYM	A lo principal: Téngase por interpuesto Recurso de Apelación, concédase y elévense los autos al Tribunal de propiedad industrial. Al 1° otrosí: Por acompañados. Al 2° otrosí: Téngase presente y por constituido patrocinio y poder Al 3° otrosí: Téngase presente la acreditación del pago del derecho equivalente a 2 UTM exigido por el artículo 18 bis C de la Ley 19.039, ha sido efectuado electrónicamente en la Tesorería General de la República (TGR) mediante el sistema electrónico habilitado por INAPI en su sitio web institucional y que puede ser verificado en la página www.tesoreria.cl, sección Comprobante pago sitio, e ingresando los campos RUT PAGADOR, N° de FORMULARIO y FOLIO.

Sección M7:

Apelaciones Administrativas por interpuestas

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1582564	DENTONS LARRAIN RENCORET SPA, en representación de Daniel Spencer Montané	Mixta	A ALPHABET worldwide	A escrito de fecha 27/02/2025 A lo principal: Téngase por interpuesto Recurso de Apelación, concédase y elévense estos autos al Tribunal de Propiedad Industrial para su conocimiento y fallo. Al primer otrosí: Téngase presente y por constituido patrocinio y poder Al segundo otrosí: Téngase presente poder en custodia Al tercer otrosí: Téngase presente la acreditación del pago del derecho equivalente a 2 UTM exigido por el artículo 18 bis C de la Ley 19.039, el cual ha sido efectuado electrónicamente a la Tesorería General de la República (TGR) mediante el sistema electrónico habilitado por INAPI en su sitio web institucional y que puede ser verificado en la página www.tesoreria.cl, sección Comprobante pago sitio, e ingresando los campos RUT PAGADOR, N° de FORMULARIO y FOLIO
1582835	Rodrigo Patricio González Florín, en representación de María José Escaffi Fonseca	Mixta	METTABOLIC	A lo principal: Téngase por interpuesto Recurso de Apelación, concédase y elévense los autos al Tribunal de propiedad industrial. Al 1° otrosí: Ocúrrase ante quien corresponda. Al 2° otrosí: Téngase presente y por constituido patrocinio y poder Al 3° otrosí: Téngase presente la acreditación del pago del derecho equivalente a 2 UTM exigido por el artículo 18 bis C de la Ley 19.039, ha sido efectuado electrónicamente en la Tesorería General de la República (TGR) mediante el sistema electrónico habilitado por INAPI en su sitio web institucional y que puede ser verificado en la página www.tesoreria.cl, sección Comprobante pago sitio, e ingresando los campos RUT PAGADOR, N° de FORMULARIO y FOLIO.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M7:

Apelaciones Administrativas por interpuestas

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1583155	Sebastián Eduardo Prieto Damm, en representación de Viña Santa Carolina S.A.	Mixta	DS	A lo principal: Téngase por interpuesto Recurso de Apelación, concédase y elévense los autos al Tribunal de propiedad industrial. Al 1° otrosí: Téngase presente la acreditación del pago del derecho equivalente a 2 UTM exigido por el artículo 18 bis C de la Ley 19.039, ha sido efectuado electrónicamente en la Tesorería General de la República (TGR) mediante el sistema electrónico habilitado por INAPI en su sitio web institucional y que puede ser verificado en la página www.tesoreria.cl, sección Comprobante pago sitio, e ingresando los campos RUT PAGADOR, N° de FORMULARIO y FOLIO. Al 2° otrosí: Téngase presente y por constituido patrocinio y poder Al 3° otrosí: Por acompañado.
991438320	Silva Abogados, en representación de Zürich Versicherungs-Gesellschaft AG (Zurich Compagnie d'Assurances SA) (Zurigo Compagnia di Assicurazioni SA) (Zurich Insurance Company Ltd) (Zurich Compañia de Seguros SA)	Mixta	Z ZURICH	A escrito de fecha 27/02/2025 A lo principal: Téngase por interpuesto Recurso de Apelación, concédase y elévense estos autos al Tribunal de Propiedad Industrial para su conocimiento y fallo. Al primer otrosí: Téngase presente la acreditación del pago del derecho equivalente a 2 UTM exigido por el artículo 18 bis C de la Ley 19.039, el cual ha sido efectuado electrónicamente a la Tesorería General de la República (TGR) mediante el sistema electrónico habilitado por INAPI en su sitio web institucional y que puede ser verificado en la página www.tesoreria.cl, sección Comprobante pago sitio, e ingresando los campos RUT PAGADOR, N° de FORMULARIO y FOLIO Al segundo otrosí: Téngase presente poderes en custodia Al tercer otrosí: Téngase por acompañado poderes y certificado de titulo Al cuarto otrosí: Téngase presente y por constituido patrocinio y poder

Sección M7:

Apelaciones Administrativas por interpuestas

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
991766948	Brendan J. Hughes Cooley LLP, en representación de Electric Hydrogen Co.	Denominativa	EH2	A escrito de fecha 28/02/2025 A lo principal: Téngase por interpuesto Recurso de Apelación, concédase y elévense estos autos al Tribunal de Propiedad Industrial para su conocimiento y fallo. Al primer otrosí: Téngase presente la acreditación del pago del derecho equivalente a 2 UTM exigido por el artículo 18 bis C de la Ley 19.039, el cual ha sido efectuado electrónicamente a la Tesorería General de la República (TGR) mediante el sistema electrónico habilitado por INAPI en su sitio web institucional y que puede ser verificado en la página www.tesoreria.cl, sección Comprobante pago sitio, e ingresando los campos RUT PAGADOR, N° de FORMULARIO y FOLIO Al segundo otrosí: Téngase presente poderes en custodia Al tercer otrosí: Téngase por acompañados poderes y certificado de titulo Al cuarto otrosí: Téngase presente y por constituido patrocinio y poder
991767549	Brendan J. Hughes Cooley LLP, en representación de Electric Hydrogen Co.	Denominativa	ELECTRIC HYDROGEN	A escrito de fecha 28/02/2025 A lo principal: Téngase por interpuesto Recurso de Apelación, concédase y elévense estos autos al Tribunal de Propiedad Industrial para su conocimiento y fallo. Al primer otrosí: Téngase presente la acreditación del pago del derecho equivalente a 2 UTM exigido por el artículo 18 bis C de la Ley 19.039, el cual ha sido efectuado electrónicamente a la Tesorería General de la República (TGR) mediante el sistema electrónico habilitado por INAPI en su sitio web institucional y que puede ser verificado en la página www.tesoreria.cl, sección Comprobante pago sitio, e ingresando los campos RUT PAGADOR, N° de FORMULARIO y FOLIO Al segundo otrosí: Téngase presente poderes en custodia Al tercer otrosí: Téngase por acompañados poderes y certificado de titulo Al cuarto otrosí: Téngase presente y por constituido patrocinio y poder

Sección M7:

Apelaciones Administrativas por interpuestas

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
991768147	Brendan J. Hughes Cooley LLP, en representación de Electric Hydrogen Co.	Denominativa	ELECTRIC HYDROGEN	A escrito de fecha 28/02/2025 A lo principal: Téngase por interpuesto Recurso de Apelación, concédase y elévense estos autos al Tribunal de Propiedad Industrial para su conocimiento y fallo. Al primer otrosí: Téngase presente la acreditación del pago del derecho equivalente a 2 UTM exigido por el artículo 18 bis C de la Ley 19.039, el cual ha sido efectuado electrónicamente a la Tesorería General de la República (TGR) mediante el sistema electrónico habilitado por INAPI en su sitio web institucional y que puede ser verificado en la página www.tesoreria.cl, sección Comprobante pago sitio, e ingresando los campos RUT PAGADOR, N° de FORMULARIO y FOLIO Al segundo otrosí: Téngase presente poderes en custodia Al tercer otrosí: Téngase por acompañados poderes y certificado de titulo Al cuarto otrosí: Téngase presente y por constituido patrocinio y poder

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M8:

Cúmplase de apelaciones administrativas

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M9:

Resoluciones de pagos incompletos

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M10:

Avisos de rectificaciones de extractos para publicación en Diario Oficial

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1611704	Muñoz Jeanneret Alvarez y Cía. , en representación de Laboratorios Pisa, S.A de C.V.	Denominativa	CLOZEPAXEL	
1616060	AB Mark Sociedad Ltda., en representación de Servicios Médicos Moren Limitada	Denominativa	CLÍNICA MOREN	
1616062	AB Mark Sociedad Ltda., en representación de Servicios Médicos Moren Limitada	Denominativa	CM CLÍNICA MOREN	

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
1581918	Ariel David Dujovne Fischman Fondo - Res. Observaciones Escrito (30 días)	Denominativa	CHAPALAPACHALA	PREVIO PROVEER, acompañe poder para representar al solicitante porque aquel custodiado bajo el n°216962 no corresponde a éste, dentro del plazo de 30 días bajo el apercibimiento de no tener presente el escrito.
1583531	Eugenio Ernesto Ríos Riquelme, en representación de TURISMO PEWMA FUTRONO LIMITADA Resolución de aceptación parcial a registro	Mixta	Turismo Pewma Expediciones	Que con fecha 30/09/2024 se notificó al solicitante que incurría en la causal de irregistrabilidad consistente el artículo 20 letra h) inciso 1, la marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética en relación al Registro N°1304806, marca PEWMANRUKA, que distingue Hotel, motel, restaurant, bar, salón de té, servicios de cafetería, servicios de comidas y bebidas preparadas para el consumo, de la clase 43. Que, las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley 19.039, como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, de conformidad a lo dispuesto el art. 19 bis D), El titular de una marca registrada podrá impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquéllos para los cuales se ha concedido el registro, y a condición de que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Cuando el uso hecho por el tercero se refiera a una marca idéntica para productos o servicios idénticos, se presumirá que existe confusión. Que, en virtud del principio de especialidad marcaria, la marca comercial sólo protege o distingue los productos o servicios para los cuales la marca

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				está inscrita, no pudiendo impedir la utilización o el registro de la misma a nombre de un tercero para productos o servicios distintos y no relacionados. Que el solicitante contestó la observación de fondo señalando, Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Que, en consideración a las causales de irregistrabilidad contenidas en la observación de fondo este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no, copulativamente en la especie, los hechos que constituyen las causales de irregistrabilidad formuladas. i) Identidad o semejanza de los signos ii) Identidad o relación de cobertura iii) Riesgo de error o engaño (confusión) respecto a la procedencia de los productos. i) Identidad o semejanza de los signos en conflicto. La semejanza de los signos puede derivarse de todos o de alguno de los siguientes aspectos: gráfico, fonético o conceptual. Gráfico, se presenta por la semejanza de las letras entre los signos que se comparan, sucesión de vocales, longitud de las palabras. La semejanza fonética se presenta por la coincidencia en las raíces o terminaciones de las palabras, que determinan el sonido de las mismas. La semejanza conceptual implica que los signos evocan una idea idéntica o semejante, pudiendo inducir a error o engaño a los consumidores acerca del origen empresarial de los productos. ii) Identidad o relación cobertura. Para determinar un posible error o engaño respecto a la procedencia de los productos/servicios se debe tener en cuenta, la identidad o conexión de los productos/servicios que distingue cada signo, esto es su cobertura. Dentro de este análisis ha de tenerse en cuenta la naturaleza de los mismos, sus canales de comercialización o distribución, la relación o vinculación de éstos entre sí, o el uso complementario o de sustitución de unos por otros. iii) Riesgo de error o engaño (confusión) respecto a la procedencia de los productos/servicios. Alude la probabilidad de los consumidores de creer, al enfrentarse a un producto/servicio distinguido con la marca que se solicita, que se encuentran ante un producto/servicio que tiene un

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				mismo origen empresarial respecto de aquellos distinguidos con marcas previamente solicitadas y/o registradas. Basta con que exista el riesgo de confusión, es decir, que el consumidor se haya expuesto al peligro de creer erróneamente que se trata de los mismos productos, o que se encuentran vinculados entre sí. Que, analizado el requisito i), la marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, respecto al signo previamente registrado. La apreciación global de los signos en conflicto es que presentan una similitud fonética, gráfica y visual que resulta evidente o al menos relevante. Que, aplicado al caso que nos ocupa el requisito ii), se aprecia que la cobertura pedida colisiona en parte con la que distingue el registro fundante del rechazo de oficio, específicamente la siguiente: agencias de viajes para la organización de alojamientos;alojamiento en hoteles;alojamiento temporal;alojamiento temporal en casas;alojamiento temporal en casas de vacaciones;alojamientos de vacaciones;alojamientos temporales;alojamientos vacacionales;alquiler de alojamiento temporal en casas y pisos de vacaciones;alquiler de alojamiento temporal en casas y apartamentos de vacaciones;alquiler de alojamiento vacacional;alquiler de alojamientos de vacaciones;alquiler de cabañas de vacaciones;alquiler de casas de vacaciones;alquiler de habitaciones en cuanto alojamiento temporal;alquiler de salas para ceremonias, conferencias, convenciones, exposiciones, seminarios y reuniones;alquiler de salones de actos para fiestas de cumpleaños;alquiler de salones para eventos sociales ;cafés-restaurantes;facilitación de alojamiento temporal durante eventos de deportes automovilísticos;facilitación de alojamiento temporal durante eventos de festivales de cine;facilitación de alojamiento temporal durante eventos deportivos ecuestres;facilitación de alojamiento temporal durante eventos de festivales de música;hospedaje en hoteles;hospedaje temporal en casas de vacaciones;hospedaje temporal en pensiones;hospedaje temporal ofrecido por los centros de reinserción social;hospedaje temporal prestado por centros de reinserción

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				social;hostales;hoteles de alojamiento prolongado;posadas para turistas;reserva de hospedaje temporal;reserva de habitaciones en hoteles;reserva de habitaciones de hotel para viajeros;reserva de habitaciones;reserva de cuartos en hoteles;reserva de hospedaje temporal en hoteles;reserva de hoteles;servicios de agencias de turismo para la reserva de alojamientos;servicios de agencias de reservas de alojamiento en hoteles;servicios de agencias de reservas para alojamiento en hoteles;servicios de agencias de viajes para la reserva de alojamiento temporal;servicios de agencias para la reserva de alojamiento temporal;servicios de albergues de turismo;servicios de alojamiento en hoteles;servicios de alojamiento en centros turísticos;servicios de alojamientos temporales;servicios de hospedaje en hoteles;servicios de hospedaje en hoteles y moteles;servicios de hospedaje para animales de compañía;servicios de hospedaje temporal;servicios de hospedaje temporal en hoteles, moteles y pensiones;servicios de hospedajes temporales;servicios de hospedajes temporales en campamentos de vacaciones;servicios de hospitalidad en cuanto hospedaje temporal;servicios de hostales;servicios de hotel y motel;servicios de hotel y restaurante;servicios de hoteles y moteles;servicios de hoteles de vacaciones;servicios de hoteles, moteles y complejos turísticos;servicios de recepción para hospedaje temporal [entrega de llaves];servicios de recepción para alojamiento temporal [entrega de llaves];servicios de recepción para alojamiento temporal [gestión de llegadas y salidas];servicios de reserva de alojamiento en hoteles prestados por agencias de viajes;servicios de reserva de alojamiento en hoteles;servicios de reserva de alojamiento;servicios de reserva de cuartos en hoteles;servicios de reserva de alojamientos temporales;servicios de reserva de habitaciones;servicios de reservaciones y reserva para alojamiento en hoteles, resorts y moteles;servicios de restauración para hoteles;suministro de alojamientos temporales con fines de beneficencia;suministro de alojamientos temporales con fines caritativos;suministro de alojamientos temporales;suministro de alojamientos para turistas;suministro de

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				hospedaje temporal;suministro de hospedajes temporales;reserva de alojamiento en campings;reserva de alojamiento en camping;explotación de campings, de la clase 43. Que analizado en el caso concreto el requisito ii), puede concluirse que dándose en la especie conjuntamente los requisitos i) y ii), de coexistir los signos en conflicto para la cobertura mencionada en el número anterior, se producirá en el público consumidor toda clase de errores respecto de la procedencia empresarial de los mismos. Que, en virtud del principio de especialidad marcaria, en virtud del pueden coexistir marcas comerciales idénticas o similares cuando protegen o distinguen productos o servicios distintos y no relacionados a los que distingue su marca, no se observa impedimento para otorgar la marca pedida para el resto de la cobertura solicitada. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente, Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Que, atendida las semejanzas determinantes existentes entre los signos la convivencia de los signos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. Cabe dejar expresa constancia que la ausencia de oposición por parte de los titulares de los registros o solicitudes previas fundantes del rechazo de oficio, en ningún caso puede ser considerada una aquiescencia a la solicitud de registro de marca idéntica o semejante por un tercero, subsistiendo la obligación de este Instituto de impedir el error o engaño al que podrán verse expuestos los consumidores. Que, de conformidad con lo dispuesto en la Ley Nº 19.039, en sus artículos 19, 20, 22 incisos 4°, 5° y 6° y en el Reglamento de dicha ley, Se resuelve: 1. Se ratifica la observación de fondo y se rechaza la solicitud de registro por los mismos fundamentos de la observación de

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				fondo reproducidos anteriormente para la siguiente cobertura: agencias de viajes para la organización de alojamientos;alojamiento en hoteles;alojamiento temporal;alojamiento temporal en casas;alojamiento temporal en casas de vacaciones;alojamientos de vacaciones;alojamientos temporales;alojamientos vacacionales;alquiler de alojamiento temporal en casas y pisos de vacaciones;alquiler de alojamiento temporal en casas y apartamentos de vacaciones;alquiler de alojamiento vacacional;alquiler de alojamientos de vacaciones;alquiler de cabañas de vacaciones;alquiler de casas de vacaciones;alquiler de habitaciones en cuanto alojamiento temporal;alquiler de salas para ceremonias, conferencias, convenciones, exposiciones, seminarios y reuniones;alquiler de salones de actos para fiestas de cumpleaños;alquiler de salones para eventos sociales ;cafés-restaurantes;facilitación de alojamiento temporal durante eventos de deportes automovilísticos;facilitación de alojamiento temporal durante eventos de festivales de cine;facilitación de alojamiento temporal durante eventos deportivos ecuestres;facilitación de alojamiento temporal durante eventos de festivales de música;hospedaje en hoteles;hospedaje temporal en casas de vacaciones;hospedaje temporal en pensiones;hospedaje temporal ofrecido por los centros de reinserción social;hospedaje temporal prestado por centros de reinserción social;hostales;hoteles de alojamiento prolongado;posadas para turistas;reserva de hospedaje temporal;reserva de habitaciones en hoteles;reserva de habitaciones de hotel para viajeros;reserva de habitaciones;reserva de cuartos en hoteles;reserva de hospedaje temporal en hoteles;reserva de hoteles;servicios de agencias de turismo para la reserva de alojamientos;servicios de agencias de reservas de alojamiento en hoteles;servicios de agencias de reservas para

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				alojamiento en hoteles;servicios de agencias de viajes para la reserva de alojamiento temporal;servicios de agencias para la reserva de alojamiento temporal;servicios de albergues de turismo;servicios de alojamiento en hoteles;servicios de alojamiento en centros turísticos;servicios de alojamientos temporales;servicios de hospedaje en hoteles;servicios de hospedaje en hoteles y moteles;servicios de hospedaje para animales de compañía;servicios de hospedaje temporal;servicios de hospedaje temporal en hoteles, moteles y pensiones;servicios de hospedajes temporales;servicios de hospedajes temporales en campamentos de vacaciones;servicios de hospitalidad en cuanto hospedaje temporal;servicios de hostales;servicios de hotel y motel;servicios de hotel y restaurante;servicios de hoteles y moteles;servicios de hoteles de vacaciones;servicios de hoteles, moteles y complejos turísticos;servicios de recepción para hospedaje temporal [entrega de llaves];servicios de recepción para alojamiento temporal [entrega de llaves];servicios de recepción para alojamiento temporal [gestión de llegadas y salidas];servicios de reserva de alojamiento en hoteles prestados por agencias de viajes;servicios de reserva de alojamiento en hoteles;servicios de reserva de alojamiento;servicios de reserva de cuartos en hoteles;servicios de reserva de alojamientos temporales;servicios de reserva de habitaciones;servicios de reservaciones y reserva para alojamiento en hoteles, resorts y moteles;servicios de restauración para hoteles;suministro de alojamientos temporales con fines de beneficencia;suministro de alojamientos temporales con fines caritativos;suministro de alojamientos temporales;suministro de alojamientos para turistas;suministro de hospedaje temporal;suministro de hospedajes temporales;reserva de alojamiento en

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				campings;reserva de alojamiento en camping;explotación de campings, de la clase 43, y 2. En definitiva, se reconsidera las observaciones de fondo, aceptándose la solicitud de registro de marca para la siguiente cobertura: actividades recreativas y culturales;actividades recreativas y deportivas;actividades recreativas, a saber, competiciones deportivas;organización de competiciones de pesca con mosca;organización de competiciones de pesca de salmón;organización de competiciones de pesca de trucha;organización de competiciones de pesca deportiva;organización de concursos de pesca con mosca;organización de concursos de pesca de salmón;organización de concursos de pesca de trucha;organización de concursos de pesca deportiva;organización de fiestas de pesca con mosca;servicios de guías e instrucción sobre pesca;servicios de guías e instrucción sobre pesca con mosca;suministro de información sobre pesca recreativa;suministro de información sobre puntos críticos para la pesca recreativa;organización y coordinación de circuitos en kayak con fines recreativos;carreras de bicicletas;organización y conducción de carreras de bicicletas;organización y conducción de eventos de carreras de bicicletas;organización y dirección de carreras de bicicletas;organización y dirección de eventos de carreras de bicicletas;organización, coordinación y realización de carreras de bicicletas;servicios de entretenimiento, a saber, exhibiciones y carreras de bicicletas;organización y dirección de competiciones y encuentros deportivos en el ámbito de la natación;puesta a disposición de instalaciones de natación;enseñanza de natación;servicios de pistas de esquí de descenso;formación en el uso y explotación de instrumentos y aparatos de posicionamiento y navegación electrónicos;suministro de información sobre la observación

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				de aves;conducción de maratones;dirección de maratones;organización de maratones;cronometraje de eventos deportivos;dirección de eventos deportivos;consultoría en reserva de localidades para eventos deportivos, científicos y culturales, prestados por centros de atención telefónica y líneas de asistencia telefónica;facilitación de instalaciones para eventos deportivos;facilitación de eventos deportivos;organización de eventos deportivos comunitarios;suministro de eventos deportivos;carreras de ciclismo;alquiler de medios de entretenimiento;dirección de eventos de entretenimiento;organización de competiciones para entretenimiento;organización y coordinación de circuitos para el avistamiento de ballenas con fines recreativos;realización de excursiones de escalada guiadas;publicación de guías turísticas;servicios de guías e instrucción sobre caza;servicios para la publicación de guías de viaje;servicios de publicación de guías turísticas;servicios de publicación de guías de viaje;servicios de guías turísticos en los jardines botánicos;servicios de guías turísticos;servicios para la publicación de guías turísticas, de la clase 41. Con protección al conjunto y sin protección a los términos "Turismo y Expediciones" individualmente considerados de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039
1583610	Jorge Luis Pino Zúñiga, en representación de Camila Fernanda Reyes Herrera Resolución de aceptación parcial a registro	Denominativa	Retta Studio	Que con fecha 01/10/2024 se notificó al solicitante que incurría en la causal de irregistrabilidad consistente el artículo 20 letra h) inciso 1, la marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética en relación al Registro N° 1344364 y 1353204. RETA. Administración comercial; gestión y administración de empresas; servicios de asesoría en gestión y en explotación de negocios comerciales, publicidad; marketing; servicios de difusión de publicidad por cualquier medio; servicios de administración de programas de fidelización de clientes; servicios de promoción de bienes y de servicios a través de la entrega de

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				información a los consumidores y usuarios de tarjetas de beneficios asociadas a programas de acumulación de puntos, servicios de abastecimiento para terceros (abastecimiento de productos y servicios para otras empresas), todos los servicios antes mencionados con exclusión de los productos de clase 32, de la clase 35. Registro N° 1281897. DON RETA. Cerveza ale y lager; Cerveza de cebada; Cerveza de malta; Cerveza negra [cerveza de malta tostada]; Cerveza saborizadas; Cervezas, clase 32. Que, las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley 19.039, como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, de conformidad a lo dispuesto el art. 19 bis D), El titular de una marca registrada podrá impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquéllos para los cuales se ha concedido el registro, y a condición de que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Cuando el uso hecho por el tercero se refiera a una marca idéntica para productos o servicios idénticos, se presumirá que existe confusión. Que, en virtud del principio de especialidad marcaria, la marca comercial sólo protege o distingue los productos o servicios para los cuales la marca está inscrita, no pudiendo impedir la utilización o el registro de la misma

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				a nombre de un tercero para productos o servicios distintos y no relacionados. Que el solicitante contestó la observación de fondo señalando, Ha limitado la cobertura de la clase 35 por lo que los signos distinguen servicios no relacionados. Que, en consideración a las causales de irregistrabilidad contenidas en la observación de fondo este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no, copulativamente en la especie, los hechos que constituyen las causales de irregistrabilidad formuladas. i) Identidad o semejanza de los signos ii) Identidad o relación de cobertura iii) Riesgo de error o engaño (confusión) respecto a la procedencia de los productos. i) Identidad o semejanza de los signos en conflicto. La semejanza de los signos puede derivarse de todos o de alguno de los siguientes aspectos: gráfico, fonético o conceptual. Gráfico, se presenta por la semejanza de las letras entre los signos que se comparan, sucesión de vocales, longitud de las palabras. La semejanza fonética se presenta por la coincidencia en las raíces o terminaciones de las palabras, que determinan el sonido de las mismas. La semejanza conceptual implica que los signos evocan una idea idéntica o semejante, pudiendo inducir a error o engaño a los consumidores acerca del origen empresarial de los productos. ii) Identidad o relación cobertura. Para determinar un posible error o engaño respecto a la procedencia de los productos/servicios se debe tener en cuenta, la identidad o conexión de los productos/servicios que distingue cada signo, esto es su cobertura. Dentro de este análisis ha de tenerse en cuenta la naturaleza de los mismos, sus canales de comercialización o distribución, la relación o vinculación de éstos entre sí, o el uso complementario o de sustitución de unos por otros. iii) Riesgo de error o engaño (confusión) respecto a la procedencia de los productos/servicios. Alude la probabilidad de los consumidores de creer, al enfrentarse a un producto/servicio distinguido con la marca que se solicita, que se encuentran ante un producto/servicio que tiene un

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				mismo origen empresarial respecto de aquellos distinguidos con marcas previamente solicitadas y/o registradas. Basta con que exista el riesgo de confusión, es decir, que el consumidor se haya expuesto al peligro de creer erróneamente que se trata de los mismos productos, o que se encuentran vinculados entre sí. Que, analizado el requisito i), la marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, respecto al signo previamente registrado. La apreciación global de los signos en conflicto es que presentan una similitud fonética, gráfica y visual que resulta evidente o al menos relevante. Que, aplicado al caso que nos ocupa el requisito ii), se aprecia que la cobertura pedida colisiona en parte con la que distingue el registro fundante del rechazo de oficio, específicamente la siguiente: servicios de tiendas minoristas en línea de bolsos; servicios de venta de tienda minorista en línea en relación con prendas de vestir; servicios de venta de tienda minorista en línea que incluyen prendas de vestir; servicios de venta de tienda al por menor en línea en relación con prendas de vestir; servicios de venta de tienda al por menor en línea que incluyen prendas de vestir; servicios de adquisición de prendas de vestir para terceros; servicios de distribución comercial en el ámbito de prendas de vestir; servicios de venta al por menor en línea de prendas de vestir; servicios de venta minorista y mayorista de prendas de vestir, zapatos, calzado, artículos de sombrerería y accesorios de moda; servicios de tiendas minoristas de calzado; servicios de adquisición de calzado para terceros; servicios de compra de calzado para terceros; servicios de venta minorista en línea en relación con bolsos de mano; servicios de venta minorista en relación con bolsos; servicios de venta minorista en relación con carteras de bolsillo; servicios de venta minorista en relación con carteras [bolsos de mano], de la clase 35. Que analizado en el caso concreto el requisito ii), puede concluirse que dándose en la especie conjuntamente los requisitos i) y ii), de coexistir los signos en conflicto para la cobertura mencionada en el número

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				anterior, se producirá en el público consumidor toda clase de errores respecto de la procedencia empresarial de los mismos. Que, en virtud del principio de especialidad marcaria, en virtud del pueden coexistir marcas comerciales idénticas o similares cuando protegen o distinguen productos o servicios distintos y no relacionados a los que distingue su marca, no se observa impedimento para otorgar la marca pedida para el resto de la cobertura solicitada. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente, Ha limitado la cobertura de la clase 35 por lo que los signos distinguen servicios no relacionados. Sin perjuicio de la limitación de cobertura, cabe destacar que es común que en un mercado en donde se ofrezcan los servicios limitados que pretende amparar la marca solicitada, se puedan adquirir o comercializar de igual forma los servicios que ampara la marca registrada con anterioridad, pudiendo ser dichos ámbitos de protección sustitutos o incluso competencia uno del otro. Cabe dejar expresa constancia que la ausencia de oposición por parte de los titulares de los registros o solicitudes previas fundantes del rechazo de oficio, en ningún caso puede ser considerada una aquiescencia a la solicitud de registro de marca idéntica o semejante por un tercero, subsistiendo la obligación de este Instituto de impedir el error o engaño al que podrán verse expuestos los consumidores. Que, de conformidad con lo dispuesto en la Ley Nº 19.039, en sus artículos 19, 20, 22 incisos 4°, 5° y 6° y en el Reglamento de dicha ley, Se resuelve: 1. Atendida la limitación de cobertura se reconsidera la observación fundada en el Registro N° 1281897. 2. Se ratifica la observación de fondo fundada en los registros N° 1344364 y N° 1353204 y se rechaza la solicitud de registro por los mismos fundamentos de la observación de fondo reproducidos anteriormente para la siguiente cobertura: servicios de tiendas minoristas en línea de bolsos; servicios de venta de tienda minorista en línea en relación con prendas

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				de vestir; servicios de venta de tienda minorista en línea que incluyen prendas de vestir; servicios de venta de tienda al por menor en línea en relación con prendas de vestir; servicios de venta de tienda al por menor en línea que incluyen prendas de vestir; servicios de adquisición de prendas de vestir para terceros; servicios de distribución comercial en el ámbito de prendas de vestir; servicios de venta al por menor en línea de prendas de vestir; servicios de venta minorista y mayorista de prendas de vestir, zapatos, calzado, artículos de sombrerería y accesorios de moda; servicios de tiendas minoristas de calzado; servicios de adquisición de calzado para terceros; servicios de compra de calzado para terceros; servicios de venta minorista en línea en relación con bolsos de mano; servicios de venta minorista en relación con bolsos; servicios de venta minorista en relación con carteras de bolsillo; servicios de venta minorista en relación con carteras [bolsos de mano], de la clase 35, y 3. En definitiva, se reconsidera las observaciones de fondo, aceptándose la solicitud de registro de marca para la siguiente cobertura: abrigo de mezclilla; abrigos;abrigos acolchados; abrigos de algodón; abrigos de lona;abrigos de piel artificial; alpargatas;artículos de sombrerería; bailarinas;babuchas;babuchas de cuero;bandanas [pañuelos para el cuello];bermudas; biquinis;blazers [ropa de negocios];blusas;bléisers;bodis;bodys (leotardos);bonetes [artículos de sombrerería];botas de invierno;botas de señora;botas y zapatos;bufandas; buzos (vestimenta);calcetines; calzado;camisas;camisetas de piqué; camisetas de manga corta o larga;camperas; camperas rompeviento [prendas de vestir];casacas; cazadoras; cazadoras de aviador; chalecos acolchados;chalas (sandalias);chales;chaquetas; chaquetas largas;chaquetas sin mangas; chaquetas, abrigos, pantalones y chalecos de

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				caballero y de señora;cinturones;corsés;cortavientos;cárdigans;enteritos;faldas;faldas short;faldas y vestidos;gorras;gorras con visera;gorros;lencería y ropa de noche;mocasines;pantalones;pareos;parkas;pañoletas;pañuelos;poleras;polerones;prendas de vestir compostables;prendas de vestir bordadas;prendas de vestir para hombres;prendas de vestir para mujeres;sandalias;shorts;sombreros;suéteres;tacos (calzado);vestidos de noche; zapatos; zuecos, de la clase 25. Con protección al conjunto y sin protección al término "Studio" individualmente considerado de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039
1583610	Jorge Luis Pino Zúñiga, en representación de Camila Fernanda Reyes Herrera Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	Retta Studio	A lo ppal, téngase presente la limitación de cobertura; Al primer otrosí, por contestada la observación de fondo; Al segundo otrosí, téngase presente.
1584168	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Juan Francisco Chávez Fuentes Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	Don Sabrosisimo	Téngase por contestada la observación de fondo.
1584235	ALESSANDRI & COMPAÑÍA LIMITADA, en representación de MOR STUDIO SPA Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	MOR Studio	A lo principal: Téngase presente la limitación de coberturas, corríjase en lo pertinente la base de datos. Al primer otrosí: Téngase por contestada la observación de fondo. Al segundo otrosí: Téngase presente el poder en custodia. A escrito de fecha 25 de marzo de 2025 folio C/2025/35398: Como se pide.
1584242	SILVA Y CIA. , en representación de Corporación Universidad Andrés Bello Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	innova+	A lo principal: Téngase por contestada la observación de fondo. Al primer otrosí: Téngase presente la limitación de coberturas, corríjase en lo pertinente la base de datos. Al segundo otrosí: Téngase presente. Al tercer otrosí: Téngase por acompañados.

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Al cuarto otrosí: No ha lugar al patrocinio, reitérese en la oportunidad correspondiente.
1584244	SILVA Y CIA. , en representación de Corporación Universidad Andrés Bello Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	innova+	A lo principal: Téngase por contestada la observación de fondo. Al primer otrosí: Téngase presente el poder en custodia. Al segundo otrosí: Téngase por acompañados. Al tercer otrosí: No ha lugar al patrocinio, reitérese en la oportunidad correspondiente.
1584352	Loreto Pamela Paredes Castro, en representación de Vis SpA Resolución de aceptación parcial a registro	Mixta	VIS	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 04/10/2024 una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en el artículo 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, lo cual podría prestarse para inducir a error, en relación al Registro N° 862973, marca BIZ, que distingue Vehículos; aparatos de locomoción terrestre, aérea o acuática, de la clase 12; Registro N° 1326124, marca BIX, que distingue Servicios de venta al por mayor y al por menor, venta a través de internet, a través de correo, por catálogo, por teléfono, a través de emisiones televisivas o radiofónicas y a través de otros medios electrónicos de todos los productos incluidos en las clases 1 a la 34, con exclusión de aquellos productos pertenecientes a las clases 7, 9 y 11; servicios de marketing y publicidad, de la clase 35; y Solicitud N° 1577155, marca VIX, que distingue servicios de agencia de importaciones, exportaciones y representación de ventas de productos comprendidos en las clases 7, 9 y 11 en clase 35, de la clase 35. Que, las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley 19.039, como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, de conformidad a lo dispuesto el art. 19 bis D), El titular de una marca registrada podrá impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquéllos para los cuales se ha concedido el registro, y a condición de que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Cuando el uso hecho por el tercero se refiera a una marca idéntica para productos o servicios idénticos, se presumirá que existe confusión. Que, en virtud del principio de especialidad marcaria, la marca comercial sólo protege o distingue los productos o servicios para los cuales la marca está inscrita, no pudiendo impedir la utilización o el registro de la misma a nombre de un tercero para productos o servicios distintos y no relacionados. Que el solicitante contestó la observación de fondo señalando, Titulares de los registros no dedujeron oposición. Ha limitado los servicios de la clase 35 por lo que los signos distinguen coberturas no relacionadas. Los signos analizados como conjunto presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Que, en consideración a las causales de irregistrabilidad contenidas en la observación de fondo este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no, copulativamente en la especie, los hechos que constituyen las causales de irregistrabilidad formuladas. i) Identidad o semejanza de los signos ii) Identidad o relación de cobertura iii) Riesgo de error o engaño (confusión) respecto a la procedencia de los productos. i) Identidad o semejanza de los signos en conflicto. La semejanza de los signos puede derivarse de todos o de alguno de los siguientes aspectos:

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				gráfico, fonético o conceptual. Gráfico, se presenta por la semejanza de las letras entre los signos que se comparan, sucesión de vocales, longitud de las palabras. La semejanza fonética se presenta por la coincidencia en las raíces o terminaciones de las palabras, que determinan el sonido de las mismas. La semejanza conceptual implica que los signos evocan una idea idéntica o semejante, pudiendo inducir a error o engaño a los consumidores acerca del origen empresarial de los productos. ii) Identidad o relación cobertura. Para determinar un posible error o engaño respecto a la procedencia de los productos/servicios se debe tener en cuenta, la identidad o conexión de los productos/servicios que distingue cada signo, esto es su cobertura. Dentro de este análisis ha de tenerse en cuenta la naturaleza de los mismos, sus canales de comercialización o distribución, la relación o vinculación de éstos entre sí, o el uso complementario o de sustitución de unos por otros. iii) Riesgo de error o engaño (confusión) respecto a la procedencia de los productos/servicios. Alude la probabilidad de los consumidores de creer, al enfrentarse a un producto/servicio distinguido con la marca que se solicita, que se encuentran ante un producto/servicio que tiene un mismo origen empresarial respecto de aquellos distinguidos con marcas previamente solicitadas y/o registradas. Basta con que exista el riesgo de confusión, es decir, que el consumidor se haya expuesto al peligro de creer erróneamente que se trata de los mismos productos, o que se encuentran vinculados entre sí. Que, analizado el requisito i), la marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, respecto al signo previamente registrado. La apreciación global de los signos en conflicto es que presentan una similitud fonética, gráfica y visual que resulta evidente o al menos relevante. Que, aplicado al caso que nos ocupa el requisito ii), se aprecia que la cobertura pedida colisiona en parte con la que distingue el registro fundante del rechazo de oficio, específicamente la siguiente: vehículos terrestres; vehículos eléctricos; vehículos de transporte;vehículos de locomoción terrestre, aérea, acuática o ferroviaria; vehículos de

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				motor;vehículos híbridos;vehículos comerciales;autobuses; autobuses a motor;autobuses eléctricos;micros [autobuses];minibuses;ruedas y llantas para autobuses;componentes estructurales de autobuses;componentes estructurales de automóviles;motores para vehículos terrestres;motores eléctricos para vehículos terrestres;partes estructurales de vehículos;piezas estructurales de vehículos;carrocerías de vehículos, de la clase 12; servicios de venta minorista y mayorista de vehículos y aparatos de locomoción terrestre, aérea o acuática;servicios de venta minorista y mayorista de motores eléctricos y motores diésel para vehículos terrestres;servicios de abastecimiento de vehículos para terceros;servicios de compra de vehículos para terceros;registro de vehículos y transferencia de títulos de vehículos;servicios de representación comercial;servicios de administración comercial;servicios comerciales de importación y exportación, con exclusión de productos de las clases 07, 09 y 11; servicios de distribución comercial, con exclusión de productos de las clases 07, 09 y 11, de la clase 35. Que analizado en el caso concreto el requisito ii), puede concluirse que dándose en la especie conjuntamente los requisitos i) y ii), de coexistir los signos en conflicto para la cobertura mencionada en el número anterior, se producirá en el público consumidor toda clase de errores respecto de la procedencia empresarial de los mismos. Que, en virtud del principio de especialidad marcaria, en virtud del pueden coexistir marcas comerciales idénticas o similares cuando protegen o distinguen productos o servicios distintos y no relacionados a los que distingue su marca, no se observa impedimento para otorgar la marca pedida para el resto de la cobertura solicitada. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente, Titulares de los registros no dedujeron oposición. La ausencia de oposiciones no constituye justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039.

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Ha limitado los servicios de la clase 35 por lo que los signos distinguen coberturas no relacionadas. A este respecto, cabe destacar que es común que en un mercado en donde se ofrezcan los servicios que pretende amparar la marca solicitada, se puedan adquirir o comercializar de igual forma los servicios que ampara la marca registrada con anterioridad, pudiendo ser dichos ámbitos de protección sustitutos o incluso competencia uno del otro. Los signos analizados como conjunto presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Que, atendida las semejanzas determinantes existentes entre los signos la convivencia de estos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. Cabe dejar expresa constancia que la ausencia de oposición por parte de los titulares de los registros o solicitudes previas fundantes del rechazo de oficio, en ningún caso puede ser considerada una aquiescencia a la solicitud de registro de marca idéntica o semejante por un tercero, subsistiendo la obligación de este Instituto de impedir el error o engaño al que podrán verse expuestos los consumidores. Que, de conformidad con lo dispuesto en la Ley Nº 19.039, en sus artículos 19, 20, 22 incisos 4°, 5° y 6° y en el Reglamento de dicha ley, Se resuelve: 1. Se ratifica la observación de fondo y se rechaza la solicitud de registro por los mismos fundamentos de la observación de fondo reproducidos anteriormente para la siguiente cobertura: vehículos terrestres; vehículos eléctricos; vehículos de transporte;vehículos de locomoción terrestre, aérea, acuática o ferroviaria; vehículos de motor;vehículos híbridos; vehículos comerciales;autobuses; autobuses a motor;autobuses eléctricos;micros [autobuses];minibuses;ruedas y llantas para autobuses;componentes estructurales de autobuses;componentes estructurales de

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				automóviles;motores para vehículos terrestres;motores eléctricos para vehículos terrestres;partes estructurales de vehículos;piezas estructurales de vehículos;carrocerías de vehículos, de la clase 12; servicios de venta minorista y mayorista de vehículos y aparatos de locomoción terrestre, aérea o acuática;servicios de venta minorista y mayorista de motores eléctricos y motores diésel para vehículos terrestres;servicios de abastecimiento de vehículos para terceros;servicios de compra de vehículos para terceros;registro de vehículos y transferencia de títulos de vehículos;servicios de representación comercial;servicios de administración comercial;servicios comerciales de importación y exportación, con exclusión de productos de las clases 07, 09 y 11; servicios de distribución comercial, con exclusión de productos de las clases 07, 09 y 11, de la clase 35, y 2. En definitiva, se reconsidera las observaciones de fondo, aceptándose la solicitud de registro de marca para la siguiente cobertura: mantenimiento y reparación de vehículos eléctricos; mantenimiento y reparación de vehículos de motor; recarga de vehículos eléctricos; inspección de automóviles y sus partes previa al mantenimiento y la reparación; servicios de información y asesoramiento en materia de reparación de vehículos; servicios de ensamblaje en relación con la instalación de partes para vehículos;servicios de ensamblaje en relación con la instalación de accesorios para vehículos; instalación, mantenimiento y reparación de partes de chasis y carrocerías de vehículos; reparación o mantenimiento de motores eléctricos y suministro de información al respecto;servicios de reparación en caso de avería de vehículos;estaciones de servicio de vehículos eléctricos [recarga y mantenimiento];mantenimiento y reparación de conmutadores de arranque para motores y mecanismos

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				motores;reparación de sistemas de frenos de vehículos;instalación, mantenimiento y reparación de baterías y acumuladores;recarga de baterías y acumuladores, de la clase 37.
1585307	Patricia Constanza Marambio Gallardo, en representación de Javiera Adriana Vergara Echeverría Resolución de aceptación parcial a registro	Mixta	GRACIA Centro Integral	
1585307	Patricia Constanza Marambio Gallardo, en representación de Javiera Adriana Vergara Echeverría Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	GRACIA Centro Integral	Proveyendo derechamente presentación de fecha 28 de Noviembre de 2024: A lo principal: Téngase por contestada la observación de fondo; Al otrosí: No ha lugar al patrocinio, reiterese en su oportunidad. Téngase presente el poder.
1585307	Patricia Constanza Marambio Gallardo, en representación de Javiera Adriana Vergara Echeverría Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	GRACIA Centro Integral	Téngase por cumplido lo ordenado.
1585313	Alejandro Ramón Araneda Montenegro, en representación de Metro Cuadrado SPA Fondo - Res. Observaciones Escrito (30 días)	Mixta	M2 pisos y revestimientos	Antes de proveer, acreditese poder o delegación en forma, o señalese número de custodia en sistema Institucional, dentro de 30 días hábiles bajo apercibimiento de tenerse por no presentado el escrito, todo conforme el artículo 15 de la Ley N°19.039.
1585617	Issel Maritza Quiñones Olguín, en representación de Sergio David Donoso Angel Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	EASYHOME	Téngase presente.
1585617	Issel Maritza Quiñones Olguín, en representación de Sergio David Donoso Angel Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	EASYHOME	Ténganse por acompañados.
1585617	Issel Maritza Quiñones Olguín, en representación de Sergio David Donoso Angel Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	EASYHOME	Resolviendo presentación de fecha 21 de octubre de 2024, A lo principal, téngase por contestada la observación de fondo; al otrosí, téngase por acompañado.
1585624	Angelo Custodio Donoso Díaz, en representación de FLORES Y CIA. S.A. Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	FLORECER	Resolviendo presentación de fecha 26 de noviembre de 2024, A lo principal, téngase presente limitación de cobertura, modifíquese base de datos; al primer otrosí, téngase por contestada la observación; al segundo otrosí, téngase presente.
1585626	Fernando Alberto Gajardo Arancibia	Mixta	LA BANDALISMO	

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
	Fondo - Res. Favorable Escrito			Resolviendo presentación de fecha 17 de noviembre de 2024, téngase por contestada la observación de fondo.
1585689	Maximiliano De Tezanos Pinto Infante Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	GÜITA	Resolviendo presentación de fecha 29 de noviembre de 2024, téngase por contestada la observación de fondo.
1585699	Silvana Aracelli Vaccaro Gálvez, en representación de RIVAC FARMACEUTICA SPA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	FARMACIAS RIVAC CALIDAD Y BIENESTAR, SIEMPRE	Resolviendo presentación de fecha 2 de diciembre de 2024, téngase por contestada la observación de fondo.
1585717	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Sergio Luis Santander Landaeta Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	CEMAE, Centro Examinador de Medicina Aeronautica y Ocupacional	Resolviendo presentación de fecha 28 de noviembre de 2024, téngase por contestada la observación de fondo.
1585724	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Patricio Esteban Ulloa Mondaca Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	Pinguino Fútbol Club	Resolviendo presentación de fecha 28 de noviembre de 2024, téngase por contestada la observación de fondo.
1585755	Flores Acevedo Abogados, en representación de Bifidice SpA Fondo - Res. Tiene Por No Presentado Escrito	Mixta	BIFIPET	Estés al mérito de autos.
1585755	Flores Acevedo Abogados, en representación de Bifidice SpA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	BIFIPET	Resolviendo presentación de fecha 3 de diciembre de 2024, A lo principal, como se pide; al primer otrosí, téngase presente limitación de cobertura, modifíquese base de datos; al segundo otrosí, téngase por contestada la observacion de fondo.
1585760	Flores Acevedo Abogados, en representación de Bifidice SpA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	BIFIPET	Resolviendo presentación de fecha 3 de diciembre de 2024, A lo principal, téngase presente limitación de cobertura, modifíquese base de datos; al otrosí, téngase por contestada la observación.
1585767	José Domingo Segura Ancamil, en representación de MAXPOWER IMPORTS Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	MAXPOWER IMPORTS	Resolviendo presentación de fecha 22 de diciembre de 2024, téngase por contestada la observación de fondo.
1585793	Nicolás Alejandro Rivera Rojas, en representación de TERVIS PHARMA LIMITADA Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	NOVOTANE	Resolviendo presentación de fecha 27 de noviembre de 2024, A lo principal, téngase por contestada la observación; al otrosí, téngase presente el poder y constitúyase patrocinio en la oportunidad, con las formalidades y ante quien corresponda.
1585801	Issel Maritza Quiñones Olguín, en representación de Heraldo Alejandro Llancos Roldán Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	EasyPergola	Resolviendo presentación de fecha 22 de noviembre de 2024, A lo principal, téngase por contestada la observación; al primer y segundo otrosí, ténganse por acompañados.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
1585894	ALESSANDRI & COMPAÑÍA LIMITADA, en representación de Nuseed Proprietary Limited Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	NUSEED	A lo principal: Téngase por contestada la observación de fondo. Al primer otrosí: Téngase por acompañados. Al segundo otrosí: Téngase presente.
1585894	ALESSANDRI & COMPAÑÍA LIMITADA, en representación de Nuseed Proprietary Limited Resolución de aceptación parcial a registro	Denominativa	NUSEED	
1585907	ABMARK SOCIEDAD LTDA., en representación de Sang Hyun Ahn Resolución de aceptación parcial a registro	Mixta	SEE U	
1585907	ABMARK SOCIEDAD LTDA., en representación de Sang Hyun Ahn Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	SEE U	A lo principal: Téngase por contestada la observación de fondo. Al otrosí: Téngase presente.
1585957	Sebastián Eduardo Prieto Damm, en representación de Aguapur Medición SpA Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	RIFF	A lo principal: Téngase por contestada la observación de fondo. Al primer otrosí: Téngase presente la limitación de coberturas, corríjase en lo pertinente la base de datos. Al segundo otrosí: No ha lugar al patrocinio, reitérese en la oportunidad correspondiente. Al tercer otrosí: Téngase por acompañado.
1585957	Sebastián Eduardo Prieto Damm, en representación de Aguapur Medición SpA Resolución de aceptación parcial a registro	Denominativa	RIFF	
1586140	Jorge Luis Pino Zúñiga, en representación de Manuel Alejandro Rojas Osorio Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	HogarLimpieza	A lo principal: Téngase por contestada la observación de fondo. Al otrosí: Téngase presente.
1586156	Atrium S.A., en representación de FEDERACION CRIADORES DE CABALLOS RAZA CHILENA Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	SEMANA DE LA CHILENIDAD	Téngase por contestada la observación de fondo.
1586433	Sofía Constanza Mateos Méndez, en representación de PARTNER INMOBILIARIO SpA Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	Fundo Parque Puyuhuapi	Téngase por contestada la observación de fondo.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
1586463	Jorge Luis Pino Zúñiga, en representación de Prometeo Consultores SpA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	Prometeo	A lo principal: Téngase presente la limitación de coberturas, corríjase en lo pertinente la base de datos. Al otrosí: Téngase por contestada la observación de fondo.
1586474	Pablo Saenz De Santa Maria Pérez-cotapos, en representación de Oceanic Chile SpA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	OCEANIC POWER	A lo principal: Téngase por contestada la observación de fondo. Al primer otrosí: Téngase presente. Al segundo otrosí: Téngase por acompañados.
1586477	María Fabiola Muñoz Villalobos, en representación de COMERCIALIZADORA DE REPUESTOS Y ACCESORIOS BP SPA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	EQUIPAMIENTOS BP SPA	Téngase por contestada la observación de fondo.
1586477	María Fabiola Muñoz Villalobos, en representación de COMERCIALIZADORA DE REPUESTOS Y ACCESORIOS BP SPA Resolución de aceptación parcial a registro	Mixta	EQUIPAMIENTOS BP SPA	
1586870	DENTONS LARRAIN RENCORET SPA, en representación de COLOMBINA S.A. Fondo - Res. Favorable Escrito	Tridimensional	BUM	A lo principal, por contestada la observación de fondo. Al primer otrosí, téngase presente. Al segundo otrosí, por acompañados.
1586874	Alejandro Rodrigo Díaz Cares Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	Prisma Estudio Odontológico	Por contestada la observación de fondo.
1586885	Diego Ignacio Verdejo Jorquera, en representación de Prevención Total SpA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	Prevención Total	A lo principal, por contestada la observación de fondo. Al primer otrosí, téngase presente. Al segundo otrosí, por acompañados.
1586904	Rodrigo Sebastián Abarca Villagrán, en representación de Minga Digital SpA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	C COSMOS CMS	Por contestada la observación de fondo.
1586912	José Vicente Letelier Larraín Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	CARDIA	Por contestada la observación de fondo.
1586912	José Vicente Letelier Larraín Resolución de aceptación parcial a registro	Mixta	CARDIA	Considerando Que con fecha 17/11/24 se notificó al solicitante que incurría en la causal de irregistrabilidad consistente en la presente solicitud de marca presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética y se presta para inducir a

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				confusión, error y/o engaño respecto de la procedencia, cualidad o género de los servicios, configurando las causales contenidas en los artículos 19 y 20 letra h) de la Ley N°19.039, respecto a Registro **1186675**, marca **DARDIA,** que distingue cosméticos, de la clase 3. Que, las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley 19.039, como signos susceptibles de representación gráfica capaces de distinguir en el mercado productos, servicios, establecimientos industriales o comerciales. La función fundamental de las marcas radican en su distintividad, y las demás funciones como la de identificación del origen, de calidad, publicitaria son derivadas de ésta. La distintividad de la marca es la que permite que ésta pueda identificar y diferenciarse de otras marcas para productos idénticos o similares. Que, de conformidad a lo dispuesto el art. 19 bis D), El titular de una marca registrada podrá impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares para productos, servicios o establecimientos comerciales o industriales que sean idénticos o similares a aquéllos para los cuales se ha concedido el registro, y a condición de que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Cuando el uso hecho por el tercero se refiera a una marca idéntica para productos, servicios o establecimientos comerciales o industriales idénticos, se presumirá que existe confusión. Que, en virtud del principio de especialidad marcaria, la marca comercial sólo protege o distingue los productos, servicios o establecimientos comerciales o industriales para los cuales la marca está inscrita, no pudiendo impedir la utilización o el registro de la misma a nombre de un tercero para productos, servicios o establecimientos comerciales o industriales distintos y no relacionados. Que el solicitante contestó la observación de fondo señalando que las marcas son gráfica y fonéticamente distintas y cuentan con coberturas diferentes.

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, en consideración a las causales de irregistrabilidad contenidas en la observación de fondo este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no, copulativamente en la especie, los hechos que constituyen las causales de irregistrabilidad formuladas. 1 Identidad o semejanza de los signos. 2 Identidad o relación de cobertura. 3 Riesgo de error o engaño (confusión) respecto a la procedencia de los productos. 1 Identidad o semejanza de los signos en conflicto. La semejanza de los signos puede derivarse de todos o de alguno de los siguientes aspectos: gráfico, fonético o conceptual. Gráfico, se presenta por la semejanza de las letras entre los signos que se comparan, sucesión de vocales, longitud de las palabras. La semejanza fonética se presenta por la coincidencia en las raíces o terminaciones de las palabras, que determinan el sonido de las mismas. La semejanza conceptual implica que los signos evocan una idea idéntica o semejante, pudiendo inducir a error o engaño a los consumidores acerca del origen empresarial de los productos. 2 Identidad o relación cobertura. Para determinar un posible error o engaño respecto a la procedencia de los productos se debe tener en cuenta, la identidad o conexión de los productos que distingue cada signo, esto es su cobertura. Dentro de este análisis ha de tenerse en cuenta la naturaleza de los mismos, sus canales de comercialización o distribución, la relación o vinculación de éstos entre sí, o el uso complementario o de sustitución de unos por otros. 3 Riesgo de error o engaño (confusión) respecto a la procedencia de los productos. Alude la probabilidad de los consumidores de creer, al enfrentarse a un producto distinguido con la marca que se solicita, que se encuentran ante un producto que tiene un mismo origen empresarial respecto de aquellos distinguidos con marcas previamente solicitadas y/o registradas mencionadas en el punto 1. Basta con que exista el riesgo de confusión, es decir, que el consumidor se haya expuesto al peligro de creer erróneamente que se trata de los mismos productos, o que se encuentran vinculados entre sí.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, analizado el requisito 1, la marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, respecto al signo previamente registrado y/o solicitado mencionado en el punto 1. La apreciación global de los signos en conflicto es que presentan una similitud fonética, gráfica y visual que resulta evidente o al menos relevante. Que, aplicado al caso que nos ocupa el requisito 2, se aprecia que la cobertura pedida colisiona en parte con la que distingue el registro fundante del rechazo de oficio. Que analizado en el caso concreto el requisito 3, puede concluirse que dándose en la especie conjuntamente los requisitos 1 y 2, de coexistir los signos en conflicto para la cobertura mencionada en el número anterior, se producirá en el público consumidor toda clase de errores respecto de la procedencia empresarial de los mismos. Que, en virtud del principio de especialidad marcaria, en virtud del pueden coexistir marcas comerciales idénticas o similares cuando protegen o distinguen productos, servicios o establecimientos comerciales o industriales distintos y no relacionados a los que distingue su marca, no se observa impedimento para otorgar la marca pedida para el resto de la cobertura solicitada. Cabe dejar expresa constancia que la ausencia de oposición por parte de los titulares de los registros o solicitudes previas fundantes del rechazo de oficio, en ningún caso puede ser considerada una aquiescencia a la solicitud de registro de marca idéntica o semejante por un tercero, subsistiendo la obligación de este Instituto de impedir el error o engaño al que podrán verse expuestos los consumidores. Que, de conformidad con lo dispuesto en la Ley Nº 19.039, en sus artículos 19, 20 letra H), 22 incisos 4°, 5° y 6° y en el Reglamento de dicha ley, Se resuelve: Se rechaza la solicitud de registro por los mismos fundamentos de la observación de fondo reproducidos anteriormente para la siguiente cobertura: Cosméticos. Clase 3. Se reconsidera las observaciones de

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				fondo, aceptándose la solicitud de registro de marca para la siguiente cobertura: Colonias y perfumes. Clase 3. De conformidad a lo dispuesto en el artículo 17 bis B), esta resolución podrá ser apelada dentro del plazo de 15 días hábiles con patrocinio de abogado habilitado.
1586970	Karen Sara Pupkin Rutman, en representación de AKI KB MINIBODEGAS SPA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	AKIKB	Resolviendo presentación de fecha 30 de octubre de 2024, A lo principal, téngase presente limitación de cobertura, modifíquese base de datos; al primer otrosí, téngase por contestada la observación; al segundo otrosí, téngase presente; al tercer otrosí, constitúyase patrocinio en la oportunidad, con las formalidades y ante quien corresponda.
1587017	Rodrigo Luis Marín Ithurbisquy, en representación de Priyanka Srinivas y Sasikanth Chemalamudi Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	DEEP WTR	Resolviendo presentación de fecha 29 de octubre de 2024, A lo principal, téngase por contestada la observación; al primer otrosí, téngase presente; al segundo otrosí, constitúyase patrocinio en la oportunidad, con las formalidades y ante quien corresponda.
1587051	Carolina Del Pilar Álvarez Chamorro, en representación de Admiral Compliance Ltda. Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	Admiral Compliance	Resolviendo presentación de fecha 24 de octubre de 2024, téngase por contestada la observación y téngase presente limitación de cobertura, modifíquese base de datos.
1587104	Catherine Adriana Hernández Castro, en representación de Hernández Castro SpA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	Figuras para educar por Catherine Hernández	Téngase por contestada la observación de fondo.
1587137	ESTUDIO CAREY LTDA., en representación de Anthropic, PBC Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	ANTHROPIC	Resolviendo presentación de fecha 17 de diciembre de 2024, A lo principal, téngase por contestada la observación de fondo; al otrosí, téngase presente.
1587152	Jorge Luis Pino Zúñiga, en representación de Víctor Armando Guzmán Marmolejo Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	DAGGER	Resolviendo presentación de fecha 3 de diciembre de 2024, A lo principal, téngase por contestada la observación de fondo; al otrosí, téngase presente.
1587189	Jorge Luis Vidal Sanhueza Fondo - Res. Observaciones Escrito (30 días)	Mixta	DEMENTES PUBLICIDAD	Antes de proveer, acredítese poder o delegación en forma, o señálese número de custodia en sistema Institucional, dentro de 30 días hábiles bajo apercibimiento de tenerse por no presentado el escrito, todo conforme el artículo 15 de la Ley N°19.039.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587198	Patricia Constanza Marambio Gallardo, en representación de Nitsche y Cia. Ltda Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	FREEZERCAR	Resolviendo presentación de fecha 11 de diciembre de 2024, A lo principal, téngase por contestada la observación; al otrosí, téngase presente el poder y constitúyase patrocinio en la oportunidad, con las formalidades y ante quien corresponda.
1587214	Adriano Andre Hebles Ortiz, en representación de Germán Eduardo Faúndez Fuentes Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	GRUPO MONTSERRAT	Resolviendo presentación de fecha 10 de diciembre de 2024, téngase por contestada la observación de fondo.
1587216	Adriano Andre Hebles Ortiz, en representación de Germán Eduardo Faúndez Fuentes Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	TRANSPORTES TIERRA DE CHILE	Resolviendo presentación de fecha 11 de diciembre de 2024, téngase por contestada la observación de fondo.
1587217	Adriano Andre Hebles Ortiz, en representación de Germán Eduardo Faúndez Fuentes Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	GRUPO MONTSERRAT	Resolviendo presentación de fecha 9 de diciembre de 2024, téngase por contestada la observación de fondo.
1587425	ESTUDIO JURÍDICO DEFIENDE TU IDEA LIMITADA, en representación de SERVICIOS MECÁNICOS EXPERTOS HINOS LIMITADA Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	DIESEL POWER	Por contestada la observación de fondo.
1587428	Simón Pedro Gálvez Espinoza Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	Tu Defensa Jurídica	Por contestada la observación de fondo.
1587428	Simón Pedro Gálvez Espinoza Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	Tu Defensa Jurídica	A sus antecedentes.
1587438	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Decoprotectores SPA Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	Protector Textil	Por contestada la observación de fondo.
1587440	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de José Luis Silva Rodríguez Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	MisegurOnline	Por contestada la observación de fondo.
1587444	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Petru Inversiones S.P.A Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	Petrü Café	Por contestada la observación de fondo.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587444	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Petru Inversiones S.P.A Resolución de aceptación parcial a registro	Denominativa	Petrü Café	Que con fecha 06/11/2024 se notificó al solicitante que incurría en la causal de irregistrabilidad consistente el artículo 20 letras f) y h) inciso 1, la marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética en relación al Registro N° 1314221. PETRÜ. Quinua procesada, clase 30. Quinua sin procesar, clase 31. Que, conforme lo señalado preferentemente, al observar la marca pedida puede advertirse que al incluir el elemento CAFE, provocará todo tipo de errores y confusiones en el público consumidor, respecto la verdadera naturaleza de los productos sobre los que recae la venta, que no consisten en cafe o derivados. Que, las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley 19.039, como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, de conformidad a lo dispuesto el art. 19 bis D), El titular de una marca registrada podrá impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquéllos para los cuales se ha concedido el registro, y a condición de que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Cuando el uso hecho por el tercero se refiera a una marca idéntica para productos o servicios idénticos, se presumirá que existe confusión. Que, en virtud del principio de especialidad marcaria, la marca comercial sólo protege o distingue los productos o servicios para los cuales la marca

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				está inscrita, no pudiendo impedir la utilización o el registro de la misma a nombre de un tercero para productos o servicios distintos y no relacionados. Que el solicitante contestó la observación de fondo señalando, Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Que, en consideración a las causales de irregistrabilidad contenidas en la observación de fondo este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no, copulativamente en la especie, los hechos que constituyen las causales de irregistrabilidad formuladas. i) Identidad o semejanza de los signos ii) Identidad o relación de cobertura iii) Riesgo de error o engaño (confusión) respecto a la procedencia de los productos. i) Identidad o semejanza de los signos en conflicto. La semejanza de los signos puede derivarse de todos o de alguno de los siguientes aspectos: gráfico, fonético o conceptual. Gráfico, se presenta por la semejanza de las letras entre los signos que se comparan, sucesión de vocales, longitud de las palabras. La semejanza fonética se presenta por la coincidencia en las raíces o terminaciones de las palabras, que determinan el sonido de las mismas. La semejanza conceptual implica que los signos evocan una idea idéntica o semejante, pudiendo inducir a error o engaño a los consumidores acerca del origen empresarial de los productos. ii) Identidad o relación cobertura. Para determinar un posible error o engaño respecto a la procedencia de los productos/servicios se debe tener en cuenta, la identidad o conexión de los productos/servicios que distingue cada signo, esto es su cobertura. Dentro de este análisis ha de tenerse en cuenta la naturaleza de los mismos, sus canales de comercialización o distribución, la relación o vinculación de éstos entre sí, o el uso complementario o de sustitución de unos por otros. iii) Riesgo de error o engaño (confusión) respecto a la procedencia de los productos/servicios. Alude la probabilidad de los consumidores de creer, al enfrentarse a un producto/servicio distinguido con la marca que se solicita, que se encuentran ante un producto/servicio que tiene un

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				mismo origen empresarial respecto de aquellos distinguidos con marcas previamente solicitadas y/o registradas. Basta con que exista el riesgo de confusión, es decir, que el consumidor se haya expuesto al peligro de creer erróneamente que se trata de los mismos productos, o que se encuentran vinculados entre sí. Que, analizado el requisito i), la marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, respecto al signo previamente registrado. La apreciación global de los signos en conflicto es que presentan una similitud fonética, gráfica y visual que resulta evidente o al menos relevante. Que, aplicado al caso que nos ocupa el requisito ii), se aprecia que la cobertura pedida colisiona en parte con la que distingue el registro fundante del rechazo de oficio, específicamente la siguiente: servicios de compra y venta al por mayor y al detalle de productos de la clase 29; servicios de compra y venta al por mayor y al detalle de productos de la clase 30 con exclusión de café, de la clase 30. Que analizado en el caso concreto el requisito ii), puede concluirse que dándose en la especie conjuntamente los requisitos i) y ii), de coexistir los signos en conflicto para la cobertura mencionada en el número anterior, se producirá en el público consumidor toda clase de errores respecto de la procedencia empresarial de los mismos. Que, en virtud del principio de especialidad marcaria, en virtud del pueden coexistir marcas comerciales idénticas o similares cuando protegen o distinguen productos o servicios distintos y no relacionados a los que distingue su marca, no se observa impedimento para otorgar la marca pedida para el resto de la cobertura solicitada. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente, Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Que, atendida las semejanzas determinantes existentes entre los signos la convivencia de esto en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. Cabe dejar expresa constancia que la ausencia de oposición por parte de los titulares de los registros o solicitudes previas fundantes del rechazo de oficio, en ningún caso puede ser considerada una aquiescencia a la solicitud de registro de marca idéntica o semejante por un tercero, subsistiendo la obligación de este Instituto de impedir el error o engaño al que podrán verse expuestos los consumidores. Que, de conformidad con lo dispuesto en la Ley Nº 19.039, en sus artículos 19, 20, 22 incisos 4°, 5° y 6° y en el Reglamento de dicha ley, Se resuelve: 1. Se ratifica la observación de fondo y se rechaza la solicitud de registro por los mismos fundamentos de la observación de fondo reproducidos anteriormente para la siguiente cobertura: servicios de compra y venta al por mayor y al detalle de productos de la clase 29; servicios de compra y venta al por mayor y al detalle de productos de la clase 30 con exclusión de café, de la clase 30, y 2. En definitiva, se reconsidera las observaciones de fondo, aceptándose la solicitud de registro de marca para la siguiente cobertura: servicios de compra y venta al por mayor y al detalle de café de la clase 30, de la clase 30. Con protección al conjunto y sin protección al término "Café" individualmente considerado de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1587446	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de FENIX AUTOMOTRIZ SPA Resolución de aceptación parcial a registro	Mixta	FENIX AUTOMOTRIZ	Que con fecha 12/11/2024 se notificó al solicitante que incurría en la causal de irregistrabilidad consistente el artículo 20 letra h) inciso 1, la marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética en relación al Registro 1052761 Marca FENIX Protege Bicicletas, triciclos y motocicletas. de la clase 12. Que, las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley 19.039, como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas,

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, de conformidad a lo dispuesto el art. 19 bis D), El titular de una marca registrada podrá impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquéllos para los cuales se ha concedido el registro, y a condición de que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Cuando el uso hecho por el tercero se refiera a una marca idéntica para productos o servicios idénticos, se presumirá que existe confusión. Que, en virtud del principio de especialidad marcaria, la marca comercial sólo protege o distingue los productos o servicios para los cuales la marca está inscrita, no pudiendo impedir la utilización o el registro de la misma a nombre de un tercero para productos o servicios distintos y no relacionados. Que el solicitante contestó la observación de fondo señalando, Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Precedentes de coexistencia en la misma clase. Que, en consideración a las causales de irregistrabilidad contenidas en la observación de fondo este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no, copulativamente en la especie, los hechos que constituyen las causales de irregistrabilidad formuladas. i) Identidad o semejanza de los signos ii) Identidad o relación de cobertura

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				iii) Riesgo de error o engaño (confusión) respecto a la procedencia de los productos. i) Identidad o semejanza de los signos en conflicto. La semejanza de los signos puede derivarse de todos o de alguno de los siguientes aspectos: gráfico, fonético o conceptual. Gráfico, se presenta por la semejanza de las letras entre los signos que se comparan, sucesión de vocales, longitud de las palabras. La semejanza fonética se presenta por la coincidencia en las raíces o terminaciones de las palabras, que determinan el sonido de las mismas. La semejanza conceptual implica que los signos evocan una idea idéntica o semejante, pudiendo inducir a error o engaño a los consumidores acerca del origen empresarial de los productos. ii) Identidad o relación cobertura. Para determinar un posible error o engaño respecto a la procedencia de los productos/servicios se debe tener en cuenta, la identidad o conexión de los productos/servicios que distingue cada signo, esto es su cobertura. Dentro de este análisis ha de tenerse en cuenta la naturaleza de los mismos, sus canales de comercialización o distribución, la relación o vinculación de éstos entre sí, o el uso complementario o de sustitución de unos por otros. iii) Riesgo de error o engaño (confusión) respecto a la procedencia de los productos/servicios. Alude la probabilidad de los consumidores de creer, al enfrentarse a un producto/servicio distinguido con la marca que se solicita, que se encuentran ante un producto/servicio que tiene un mismo origen empresarial respecto de aquellos distinguidos con marcas previamente solicitadas y/o registradas. Basta con que exista el riesgo de confusión, es decir, que el consumidor se haya expuesto al peligro de creer erróneamente que se trata de los mismos productos, o que se encuentran vinculados entre sí. Que, analizado el requisito i), la marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, respecto al signo previamente registrado. La apreciación global de los signos en conflicto es que presentan una similitud fonética, gráfica y visual que resulta evidente o al menos relevante.

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, aplicado al caso que nos ocupa el requisito ii), se aprecia que la cobertura pedida colisiona en parte con la que distingue el registro fundante del rechazo de oficio, específicamente la siguiente: servicios de compra y venta al por mayor y al detalle de productos de la clase 12, de la clase 35. Que analizado en el caso concreto el requisito ii), puede concluirse que dándose en la especie conjuntamente los requisitos i) y ii), de coexistir los signos en conflicto para la cobertura mencionada en el número anterior, se producirá en el público consumidor toda clase de errores respecto de la procedencia empresarial de los mismos. Que, en virtud del principio de especialidad marcaria, en virtud del pueden coexistir marcas comerciales idénticas o similares cuando protegen o distinguen productos o servicios distintos y no relacionados a los que distingue su marca, no se observa impedimento para otorgar la marca pedida para el resto de la cobertura solicitada. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente, Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Que, atendida las semejanzas determinantes existentes entre los signos la convivencia de estos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. Precedentes de coexistencia en la misma clase. Cabe señalar que las resoluciones previas de éste Instituto no son vinculantes para ésta, ya que cada asunto debe tratarse por separado y teniendo en cuenta sus particularidades. Cabe dejar expresa constancia que la ausencia de oposición por parte de los titulares de los registros o solicitudes previas fundantes del rechazo de oficio, en ningún caso puede ser considerada una aquiescencia a la solicitud de registro de marca idéntica o semejante por un tercero,

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				subsistiendo la obligación de este Instituto de impedir el error o engaño al que podrán verse expuestos los consumidores. Que, de conformidad con lo dispuesto en la Ley Nº 19.039, en sus artículos 19, 20, 22 incisos 4°, 5° y 6° y en el Reglamento de dicha ley, Se resuelve: 1. Se ratifica la observación de fondo y se rechaza la solicitud de registro por los mismos fundamentos de la observación de fondo reproducidos anteriormente para la siguiente cobertura: servicios de compra y venta al por mayor y al detalle de productos de la clase 12, de la clase 35, y 2. En definitiva, se reconsidera las observaciones de fondo, aceptándose la solicitud de registro de marca para la siguiente cobertura: servicios de compra y venta al por mayor y al detalle de productos de la clase 1;servicios de compra y venta al por mayor y al detalle de productos de la clase 2;servicios de compra y venta al por mayor y al detalle de productos de la clase 3;servicios de compra y venta al por mayor y al detalle de productos de la clase 4;servicios de compra y venta al por mayor y al detalle de productos de la clase 7;servicios de compra y venta al por mayor y al detalle de productos de la clase 8;servicios de compra y venta al por mayor y al detalle de productos de la clase 9;servicios de compra y venta al por mayor y al detalle de productos de la clase 11; servicios de compra y venta al por mayor y al detalle de productos de la clase 17;servicios de compra y venta al por mayor y al detalle de productos de la clase 27, de la clase 35. Taller mecánico para mantenimiento y reparaciones de vehículos; lubricación de vehículos; engrase de vehículos; mantenimiento y reparación de vehículos; limpieza y lavado de vehículos; tuneado de carrocerías de automóviles, de la clase 37. Con protección al conjunto y sin protección al término "AUTOMOTRIZ" individualmente considerado de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587446	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de FENIX AUTOMOTRIZ SPA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	FENIX AUTOMOTRIZ	Por contestada la observación de fondo.
1587454	Guillermo Hernán Beamin Anguita, en representación de EBolution SpA. Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	EBline	Por contestada la observación de fondo.
1587458	Grace Alicia Sotomayor Merino Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	SWEET & FREE	Por contestada la observación de fondo.-
1587503	Felipe Enrique Rebolledo Stiglich Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	GRABO FACIL	Por contestada la observación de fondo.
1587517	ESTUDIO CAREY LTDA., en representación de CAPTAIN TRACTORS PVT LTD Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	C CAPTAIN	A lo ppal, por contestada la observación de fondo; Al otrosí, téngase presente.
1587524	ESTUDIO CAREY LTDA., en representación de CAPTAIN TRACTORS PVT LTD Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	CAPTAIN	A lo ppal, por contestada la observación de fondo; Al otrosí, téngase presente.
1587533	Badilla Davis Limitada, en representación de in2marketing Limited Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	BETESPECIAL	A lo ppal, Por contestada la observacion de fondo; Al otrosí, por acompañados.
1587657	Jorge Enrique Delgado Gunckel Fondo - Res. Corrección Art. 17 bisA (de oficio)	Denominativa	ILLAPEL	Vistos, la notificación de resolución de fecha 11/11/24 en que se observa de fondo por las causales del artículo 20 letras E) , F) de la ley 19.039, y la circunstancia de ser la marca pedida una Denominación de Origen, por lo tanto correspondía observa también por la causal del artículo 20 letra J) de la misma ley, se resuelve: déjese sin efecto la resolución de observación de fondo de fecha 11/11/2024, como también el escrito de costestación de fecha 12/12/24 y díctese una nueva resolcuión de observación de fondo que incluya todas la causales por las que corresponde observar la solicitud de autos, concediéndose nuevo plazo de 30 días para se proceda a contestar la misma.
1587744	Santiago Javier Castillo Vergara, en representación de Belleza e Imagen Santiago Chile SpA Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	Peluqueriaonline	Téngase por contestada la observación de fondo.

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587747	ARMATE ABOGADOS LIMITADA, en representación de HABITE S.A. Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	INMOBILIARIA HABITE S.A.	A lo principal: Téngase por contestada la observación de fondo; Al primer otrosí: Estese al mérito de autos; Al segundo otrosí: Téngase por acompañados los documentos.
1587751	ARMATE ABOGADOS LIMITADA, en representación de HABITE S.A. Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	INMOBILIARIA HABITE	A lo principal: Téngase por contestada la observación de fondo; Al primer otrosí: Estese al mérito de autos; Al segundo otrosí: Téngase por acompañados los documentos.
1587753	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de INVALAR SPA Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	Mecanica Preventiva	Téngase por contestada la observación de fondo.
1587754	ARMATE ABOGADOS LIMITADA, en representación de HABITE S.A. Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	INMOBILIARIA HABITE	A lo principal: Téngase por contestada la observación de fondo; Al primer otrosí: Estese al mérito de autos; Al segundo otrosí: Téngase por acompañados los documentos.
1587757	ARMATE ABOGADOS LIMITADA, en representación de CONSTRUCTORA TERRA S.A. Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	T TERRA CONSTRUCTORA	A lo principal: Téngase por contestada la observación de fondo; Al primer otrosí: Estese al mérito de autos; Al segundo otrosí: Téngase por acompañados los documentos.
1587763	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de PILAS EN CHILE SPA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	PILAS EN CHILE	Téngase por contestada la observación de fondo.
1587767	Cristian Javier Muñoz Valenzuela, en representación de Gianfranco Leonardo Debernardi Toledo Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	DECANO	A sus antecedentes.
1587767	Cristian Javier Muñoz Valenzuela, en representación de Gianfranco Leonardo Debernardi Toledo Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	DECANO	A todo: Téngase por contestada la observación de fondo.
1587768	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Virtualpos Spa Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	Virtualpos	Téngase por contestada la observación de fondo.
1587769	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Inmobiliaria American Storage Spa Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	AMERICAN STORAGE MINI BODEGAS	Téngase por contestada la observación de fondo.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587779	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de SOCIEDAD COMERCIAL Y TURISMO REAL SUR LIMITADA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	Bodas de Destino	Téngase por contestada la observación de fondo.
1587781	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Vania Alejandra Rubio Chacana Resolución de aceptación parcial a registro	Mixta	Kachilupi	
1587786	ARMATE ABOGADOS LIMITADA, en representación de HABITE S.A. Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	HABITE	Vistos, el mérito de autos, la resolución de fecha 07 de noviembre de 2024, la circunstancia de haberse dictado una resolución favorable y a sus antecedentes una petición de un tercero que no es parte en la presente solicitud, y con el objeto de precaver ulteriores vicios y conforme lo dispuesto en el articulo 17 bis A de la ley N°19.039, se resuelve: COMO SE PIDE, Déjese sin efecto la resolución de fecha 07 de noviembre de 2024, y en su lugar se dicta: "A escrito de fecha 26 de agosto de 2024, Vistos, y teniendo presente que el interesado no ha ejercido su derecho a oposición a la solicitud de registro en la forma establecida en el artículo 5 de la ley 19.039, ni es decir, mediante una demanda de oposición patrocinada por un abogado habilitado de conformidad a lo dispuesto en la ley 18.120, ni dentro del plazo de 30 días siguientes a la publicación del extracto de la solicitud en el Diario Oficial, se resuelve, A todo, no ha lugar."
1587786	ARMATE ABOGADOS LIMITADA, en representación de HABITE S.A. Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	HABITE	A lo ppal, por contestada la observación de fondo; Al primer otrosí, estese a lo que se resolverá; Al segundo otrosí, por acompañados.
1588065	Camila Andrea Abrigo Salinas Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	The Bakers	Téngase por contestada la observación de fondo.
1588101	Leonardo Esteban Erazo Lynch Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	Leonera	Téngase por contestada la observación de fondo.
1588396	Jesús Matías Gajardo Farías Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	Rayos Media	Téngase por contestada la observación de fondo.
1602110	Miguel Angel Fontecilla Cerra Fondo - Res. Desfavorable Escrito	Mixta	Mancos Sin Gloria	Habiéndose consultado a la Subdirección de Tecnología de la Información respecto a un doble pago de tasa inicial, se informa que la

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Tesorería General de la República no ha recibido un segundo pago respecto a la solicitud de autos. Por tanto, se resuelve, no ha lugar a la solicitud de devolución de tasas.
1602233	Alejandra Victoria Nives López Valera Fondo - Res. Desfavorable Escrito	Denominativa	Ananda Estudio	A su escrito de fecha 22-02-2025, atendido lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley 19.039 resuelvo, a todo no ha lugar por extemporáneo.
1602346	Claudio Alejandro Bórquez Contreras, en representación de COMERCIAL PROVAP SpA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	Provap the vape store	Estese a lo resuelto.
1602399	Alberto Guillermo Lathrop Cañas, en representación de TREND CENTER SPA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	BAGZ	Téngase presente.
1602399	Alberto Guillermo Lathrop Cañas, en representación de TREND CENTER SPA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	BAGZ	A su escrito de fecha 22 febrero del 2025, a lo principal, téngase presente nueva representación, al otrosí, por acompañado documento.
1602399	Alberto Guillermo Lathrop Cañas, en representación de TREND CENTER SPA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	BAGZ	A su escrito de fecha 12 marzo del 2025, a lo principal, téngase presente nueva representación, al otrosí, por acompañado documento.
1605838	SARGENT & KRAHN, en representación de MP CORPORATION, S.A. Forma - Res. Favorable Escrito	Mixta	NICE Care +	A escrito de fecha 11-03-2025: A lo principal: Téngase por cumplido lo ordenado y por acreditada la prioridad en la forma establecida en la resolución Exenta N°138, de 9 de mayo de 2022, respecto de los productos que coincidan con los efectivamente requeridos distinguir en la solicitud.. Al otrosí: Téngase presente.
1607443	SILVA Y CIA. , en representación de Starbucks Corporation Forma - Res. Favorable Escrito	Denominativa	SUNSERA BLEND	A escrito de fecha 25-02-2025: A lo principal: Téngase por cumplido lo ordenado y por acreditada la prioridad en la forma establecida en la resolución Exenta N°138, de 9 de mayo de 2022, respecto de los productos que coincidan con los efectivamente requeridos distinguir en la solicitud.. Al primer otrosí: Téngase pro acompañado. Al segundo otrosí: Téngase presente.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
1608200	SILVA ABOGADOS , en representación de BYD Company Limited Forma - Res. Favorable Escrito	Denominativa	Ti3	A escrito de fecha 03-03-2025: A lo principal: Téngase por cumplido lo ordenado y por acreditada la prioridad en la forma establecida en la resolución Exenta N°138, de 9 de mayo de 2022, respecto de los productos que coincidan con los efectivamente requeridos distinguir en la solicitud.. Al primer otrosí: Téngase por acompañado. Al segundo otrosí: Téngase presente.
1608738	Muñoz, Jeanneret, Alvarez y Cia., en representación de YETI Coolers, LLC Resolución de observaciones de prioridad	Denominativa	YETI	Acompañe certificado original de la prioridad invocada en la presentación de la solicitud, emitido por la autoridad competente del país de origen de la solicitud extranjera, conforme a lo dispuesto en los artículos 62 y siguientes del Reglamento de la Ley 19.039. Dicho documento debe ser acompañado con su respectiva traducción al español, si fuere el caso, la que debe ser completa y concordante con el certificado proveniente del extranjero. Se reitera por última vez para que acompañe nueva traducción del certificado de prioridad, puesto que si bien, los números de solicitud, nombre de titular y marca corresponden, la traducción de los productos pedidos no corresponde a los indicados en la solicitud en inglés y, por lo tanto, la traducción no es precisa. **Texto en inglés:** **Texto en español:** A escrito de fecha 11-03-2025: Estese a lo previamente resuelto.
1609826	ESTUDIO CAREY LTDA., en representación de Henkel AG & Co. KGaA Forma - Res. Favorable Escrito	Mixta	Schwarzkopf KERATIN COLOR	A escrito de fecha 28-02-2025: A lo principal: Téngase por cumplido lo ordenado y por acreditada la prioridad en la forma establecida en la resolución Exenta N°138, de 9 de mayo de 2022, respecto de los productos que coincidan con los efectivamente requeridos distinguir en la solicitud. Al otrosí: Téngase por acompañado.
1609989	SARGENT & KRAHN, en representación de HMH EDUCATION COMPANY Resolución de observaciones de prioridad	Mixta	HMH	Acompañe certificado original de la prioridad invocada en la presentación de la solicitud, emitido por la autoridad competente del país de origen de la solicitud extranjera, conforme a lo dispuesto en los artículos 62 y siguientes del Reglamento de la Ley 19.039. Dicho documento debe ser acompañado con su respectiva traducción al

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				español, si fuere el caso, la que debe ser completa y concordante con el certificado proveniente del extranjero. En particular el documento acompañado en el escrito de fecha 19-03-2025 y en custodia N°265212 contiene alteraciones en la digitalización del certificado y por ello, no puede ser revisada y se hace necesario que se acompañe una nueva versión (sin alteraciones) del documento emitido por la Oficina de Marcas de Estados Unidos. A escrito de fecha 19-03-2025: A lo principal: Estese a lo previamente resuelto. Al otrosí: Téngase por acreditada la representación en virtud de los poder es en custodia N° 263238, 38562 y 77764.
1609992	SARGENT & KRAHN, en representación de HMH EDUCATION COMPANY Forma - Res. Favorable Escrito	Denominativa	HMH	A escrito de fecha 19-03-2025: A lo principal: Téngase por cumplido lo ordenado y por acreditada la prioridad en la forma establecida en la resolución Exenta N°138, de 9 de mayo de 2022, respecto de los productos y servicios que coincidan con los efectivamente requeridos distinguir en la solicitud.. Al otrosí: Téngase por acreditada la representación en virtud de los poder es en custodia N° 263238, 38562 y 77764.
1610293	Valentina Antonella Venturelli Santa María, en representación de British American Tobacco (Brands) Inc. Forma - Res. Favorable Escrito	Denominativa	ZINGY BOOST	A escrito de fecha 24-02-2025: Téngase por cumplido lo ordenado y por acreditada la prioridad invocada a fojas 1, respecto de los productos que coincidan con los efectivamente requeridos distinguir en la solicitud.
1610436	Valentina Antonella Venturelli Santa María, en representación de British American Tobacco (Brands) Inc. Forma - Res. Favorable Escrito	Denominativa	SUNSET BOOST	A escrito de fecha 14-03-2025: Atendido a que no viene ningún documento, se tiene por no cumplido. A escrito de fecha 19-03-2025: Téngase por cumplido lo ordenado y por acreditada la prioridad en la forma establecida en la resolución Exenta N°138, de 9 de mayo de 2022, respecto de los productos que coincidan con los efectivamente requeridos distinguir en la solicitud.
1611236	ALESSANDRI & COMPAÑÍA LIMITADA, en representación de SWIMC LLC Forma - Res. Favorable Escrito	Denominativa	URETHANE88	A escrito de fecha 20-02-2025: A lo principal: Téngase por cumplido lo ordenado y por acreditada la prioridad en la forma establecida en la resolución Exenta N°138, de 9 de mayo de 2022, respecto de los productos que coincidan con los efectivamente requeridos distinguir en

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				la solicitud.. Al primer otrosí: Téngase presente. Al segundo otrosí: Téngase presente.
1611375	SILVA ABOGADOS , en representación de Pacific Star Group International Investments Limited Forma - Res. Favorable Escrito	Mixta	P	A escrito de fecha 26-02-2025: A lo principal: Téngase por cumplido lo ordenado y por acreditada la prioridad en la forma establecida en la resolución Exenta N°138, de 9 de mayo de 2022, respecto de los servicios que coincidan con los efectivamente requeridos distinguir en la solicitud. Al primer otrosí: Téngase por acompañado. Al segundo otrosí: Téngase presente.
1615726	DELLAFIORI ABOGADOS SPA, en representación de Hangzhou DeepSeek Artificial Intelligence Co., Ltd. Resolución de observaciones de prioridad	Mixta	deepseek	Acompañe certificado original de la prioridad invocada en la presentación de la solicitud, emitido por la autoridad competente del país de origen de la solicitud extranjera, conforme a lo dispuesto en los artículos 62 y siguientes del Reglamento de la Ley 19.039. Dicho documento debe ser acompañado con su respectiva traducción al español, si fuere el caso, la que debe ser completa y concordante con el certificado proveniente del extranjero.
1615727	DELLAFIORI ABOGADOS SPA, en representación de Hangzhou DeepSeek Artificial Intelligence Co., Ltd. Resolución de observaciones de prioridad	Figurativa		Acompañe certificado original de la prioridad invocada en la presentación de la solicitud, emitido por la autoridad competente del país de origen de la solicitud extranjera, conforme a lo dispuesto en los artículos 62 y siguientes del Reglamento de la Ley 19.039. Dicho documento debe ser acompañado con su respectiva traducción al español, si fuere el caso, la que debe ser completa y concordante con el certificado proveniente del extranjero.
991759248	GÖRG Partnerschaft von Rechtsanwälten mbB, en representación de SIG SAUER Inc. Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	Sauer 505	A lo principal, téngase presente. Al otrosí, por acompañado poder en custodia.
991770078	Brandstock Legal Rechtsanwaltsgesellschaft mbH, en representación de LABORATOIRES M&L Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	L'OCCITANE AU BRÉSIL	A lo principal, por contestada la observación de fondo marca del Protocolo. Al primer otrosí, no ha lugar por innecesario. Al segundo otrosí, téngase presente y por acompañado poder y delegación de poder en custodia.
991770078	Brandstock Legal Rechtsanwaltsgesellschaft mbH, en representación de LABORATOIRES M&L Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	L'OCCITANE AU BRÉSIL	Por acompañado.
990888766	Plougmann Vingtoft, en representación de Ulstein Group ASA	Denominativa	X-BOW	Téngase presente.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
	Registro - Res. Favorable Escrito			
991192464	Marlene J. Williams, Winston & Strawn LLP, en representación de Chappellet Winery, Inc. Registro - Res. Favorable Escrito	Mixta	CHAPPELLET	Téngase presente.
991199091	WSL Patentanwälte Partnerschaft mbB, en representación de VITRONIC Machine Vision GmbH Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	VITRONIC	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 27 de marzo de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991242358	Jacobacci & Partners S.p.a., en representación de GOLDEN GOOSE S.P.A. Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	GGDB	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 27 de marzo de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991334869	Michael T. Olsen Winthrop & Weinstine, P.A., en representación de Gentium S.r.l. Registro - Res. Favorable Escrito	Mixta	DEFITELIO	Téngase presente.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
991578232	DSM Intellectual Property, en representación de DSM IP ASSETS B.V. Registro - Res. Favorable Escrito	Mixta	A	Téngase presente el cambio de domicilio del titular de autos.
991617132	William Zac Duffy, en representación de Mind Games Fragrances, LLC Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	MIND GAMES	Téngase presente.
991658995	HGF Limited, en representación de Sunamp Limited Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	SUNAMP	Téngase presente.
991663203	Cerdia International GmbH Registro - Res. Favorable Escrito	Figurativa		Téngase presente el cambio de domicilio del titular de autos.
991663403	Meissner Bolte Rechtsanwälte Patentanwälte Partnerschaft mbB, en representación de Cerdia International GmbH Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	Cerdia	Téngase presente el cambio de domicilio del titular de autos.
991683645	DSM Intellectual Property, en representación de DSM IP ASSETS B.V. Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	TheraPEA	Téngase presente el cambio de domicilio del titular de autos.
991683896	KANGMA-HEALTHCODE (SHANGHAI) BIOTECH CO., LTD Registro - Res. Favorable Escrito	Mixta	Kansetin	Téngase presente el cambio de domicilio del titular de autos.
991685842	Burges Salmon LLP, en representación de FUNKO, LLC Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	POP!	Téngase presente.
991686403	Cornea Franz Rechtsanwälte Partnerschaft mbB, en representación de TEVEO GmbH Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	TeVeo	Téngase presente el cambio de domicilio del titular de autos.
991688962	DSM Intellectual Property, en representación de DSM IP ASSETS B.V. Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	OCHRAzyme	Téngase presente el cambio de domicilio del titular de autos.
991695710	Marlene J. Williams, Winston & Strawn LLP, en representación de Chappellet Winery, Inc. Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	CHAPPELLET	Téngase presente.
991698441	Chofn Intellectual Property, en representación de KangMa-Healthcode (Shanghai) Biotech Co., Ltd. Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	Lencoron	Téngase presente el cambio de domicilio del titular de autos.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
991699875	BAKER & MCKENZIE LLP, en representación de British American Tobacco (Brands) Limited Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	HYPER X4	Téngase presente.
991712525	DSM Intellectual Property, en representación de DSM IP ASSETS B.V. Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	CBtru	Téngase presente el cambio de domicilio del titular de autos.
991718088	DSM Intellectual Property, en representación de DSM IP ASSETS B.V. Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	Humiome	Téngase presente el cambio de domicilio del titular de autos.
991718719	Dehns, en representación de SENSILIST AS Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	SENSILIST	Téngase presente.
991720311	Alessandra GENNA c/o Barzanò & Zanardo Milano S.p.A., en representación de Stellantis Europe S.p.A. Fondo - Res. Observaciones Escrito (60 días)	Denominativa	ALFA ROMEO MILANO	Previo a resolver, en el segundo otrosí de su escrito de otras peticiones y los documentos ofrecidos en los numerales 1, 2 y 3 acompañe dichos documentos en idioma castellano, dentro de un plazo de 60 días hábiles, bajo apercibimiento de tener por no presentado los documentos descritos en estos numerales.
991720311	Alessandra GENNA c/o Barzanò & Zanardo Milano S.p.A., en representación de Stellantis Europe S.p.A. Fondo - Res. Desfavorable Escrito	Denominativa	ALFA ROMEO MILANO	No ha lugar por extemporaneo.
991720311	Alessandra GENNA c/o Barzanò & Zanardo Milano S.p.A., en representación de Stellantis Europe S.p.A. Fondo - Res. Desfavorable Escrito	Denominativa	ALFA ROMEO MILANO	No ha lugar por extemporaneo.
991721049	Sean P. Ritchie, en representación de Titan International, Inc. Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	UFT ULTIMATE FLEX TECHNOLOGY	Téngase presente.
991721476	Susan H. Frohling, en representación de Nasco Healthcare Inc. Renovación - Res. Favorable Escrito	Denominativa	BE READY	Téngase presente.
991724468	KALLIOPE, en representación de COLIBRI SAS Registro - Res. Favorable Escrito	Mixta	M ManoMano	Téngase presente.
991724675	Wild Schnyder AG, en representación de Scenic Tours Pty Ltd Registro - Res. Favorable Escrito	Mixta	SCENIC GROUP REWARDS	Téngase presente.

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
991728289	Dehns, en representación de Janus Henderson UK (Holdings) Limited Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	JANUS HENDERSON EDGE	Téngase presente.
991737575	STUDIO TORTA S.P.A., en representación de MENCI & C. S.p.A. Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	MENCI	Téngase presente el cambio de domicilio del titular de autos.
991738030	PERNOD RICARD - GIPH OS, en representación de Castle Brands Inc Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	JEFFERSON'S	Téngase presente.
991740933	DSM Intellectual Property, en representación de DSM IP ASSETS B.V. Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	SYN-AKE	Téngase presente el cambio de domicilio del titular de autos.
991744165	Susan H. Frohling, en representación de Nasco Healthcare Inc. Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	NASCO HEALTHCARE	Téngase presente.
991744518	Eric Stenshoel Curtis, Mallet-Prevost, Colt & Mosle LLP, en representación de Tricon International Ltd. Registro - Res. Favorable Escrito	Mixta	TRICON	Téngase presente el cambio de domicilio del titular de autos.
991750155	Giz Patent Limited Sirketi, en representación de KT GLOBAL DAGITIM VE PAZARLAMA TICARET LIMITED SIRKETI Registro - Res. Favorable Escrito	Mixta	renden	Téngase presente.
991757767	Erin K. Artz Lamson Dugan & Murray LLP, en representación de Ahmed, Badr y Ahmed, Faris Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	Garten of Banban	Téngase presente.
991758652	Dehns, en representación de PREVIWO AS Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	STEMBIONT	Téngase presente.
991760864	DSM Intellectual Property, en representación de DSM IP ASSETS B.V. Registro - Res. Favorable Escrito	Mixta	CB tru	Téngase presente el cambio de domicilio del titular de autos.
991761100	Brandstock Legal Rechtsanwaltsgesellschaft mbH, en representación de Luxottica Group S.p.A. Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	PRIMAPOLAR	Téngase presente.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
991762361	IP HILLS NV, en representación de Cartamundi Services, naamloze vennootschap Registro - Res. Favorable Escrito	Figurativa		Téngase presente el cambio de domicilio del titular de autos.
991767125	KOSTADIN MANEV, en representación de EGT DIGITAL LTD. Fondo - Res. de Mero Trámite	Mixta	HERMES FORTUNES	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 27 de marzo de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991770075	ONSAGERS AS, en representación de Wilhelmsen Ships Service AS Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	STROMME	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 27 de marzo de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991770166	DSM Intellectual Property, en representación de DSM IP ASSETS B.V. Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	FarmTell	Téngase presente el cambio de domicilio del titular de autos.
991771398	Cornea Franz Rechtsanwälte Partnerschaft mbB, en representación de TEVEO GmbH Registro - Res. Favorable Escrito	Mixta	TEVEO	Téngase presente el cambio de domicilio del titular de autos.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
991771895	Libor Komberec, en representación de BTL Industries Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	EMFUSION	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 27 de marzo de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991771911	Cornea Franz Rechtsanwälte Partnerschaft mbB, en representación de TEVEO GmbH Registro - Res. Favorable Escrito	Mixta	TEVEO	Téngase presente el cambio de domicilio del titular de autos.
991771912	Cornea Franz Rechtsanwälte Partnerschaft mbB, en representación de TEVEO GmbH Fondo - Res. de Mero Trámite	Mixta	TV	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 27 de marzo de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991772053	DURAN-CORRETJER, S.L.P., en representación de PARK LEE, CHUEN WOOK Fondo - Res. de Mero Trámite	Figurativa		Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 27 de marzo de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991772535	ADVANCE CHINA IP LAW OFFICE, en representación de TELLGEN CORPORATION Fondo - Res. de Mero Trámite	Mixta	Tellgen	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 27 de marzo de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991773448	Chofn Intellectual Property, en representación de Huawei Cloud Computing Technologies Co., Ltd. Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	ModelArts	A lo principal, por contestada la observación de fondo marca del Protocolo. Al primer otrosí, por acompañado poder en custodia. Al segundo otrosí, por acompañados.
991773448	Chofn Intellectual Property, en representación de Huawei Cloud Computing Technologies Co., Ltd. Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	ModelArts	Téngase presente.
991774230	KOSTADIN MANEV, en representación de Euro Games Technology Ltd. Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	Shining Rainbow	Téngase presente el cambio de domicilio del titular de autos.
991776004	IAM PATENT & LAW FIRM, en representación de KUKKIWON Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	WTH WORLD TAEKWONDO HEADQUARTERS	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 27 de marzo de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991777943	Dehns, en representación de Strix Limited Registro - Res. Favorable Escrito	Mixta	AQUA OPTIMA	Téngase presente.
991778199	Rodrigo Javier Marré Grez, en representación de Construction Research & Technology GmbH Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	MB Trading	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 27 de marzo de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991779008	Ángel PONS ARIÑO, en representación de Ontier Holdings Limited Fondo - Res. Favorable Escrito	De movimiento	ontier	Téngase presente.
991779008	Ángel PONS ARIÑO, en representación de Ontier Holdings Limited Fondo - Res. Favorable Escrito	De movimiento	ontier	A lo principal, por contestada la observación de fondo marca del Protocolo. Al primer otrosí, no ha lugar por no ser necesario. Al segundo otrosí, téngase presente y por acompañado poder en custodia.
991780133	MIGUEL SALAS MARTIN, en representación de ALMA EN PENA, S.L. Fondo - Res. de Mero Trámite	Mixta	ALMA EN PENA	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 27 de marzo de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991780392	Dehns, en representación de Janus Henderson UK (Holdings) Limited Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	PRIVACORE	Téngase presente.
991780781	Eric Stenshoel Curtis, Mallet-Prevost, Colt & Mosle LLP, en representación de Tricon International Ltd. Registro - Res. Favorable Escrito	Mixta	LUMEN	Téngase presente el cambio de domicilio del titular de autos.
991780782	Eric Stenshoel Curtis, Mallet-Prevost, Colt & Mosle LLP, en representación de Tricon International Ltd. Registro - Res. Favorable Escrito	Mixta	antares	Téngase presente el cambio de domicilio del titular de autos.
991781058	Hefei Shenzhou Brand Office Co., Ltd., en representación de Xu Shihui Fondo - Res. de Mero Trámite	Mixta	SKYGLORY	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 27 de marzo de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991781514	RICHARDT PATENTANWÄLTE, en representación de Phytobiotics Futterzusatzstoffe GmbH Fondo - Res. de Mero Trámite	Mixta	Plexomin	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 27 de marzo de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991785695	DSM Intellectual Property, en representación de DSM IP ASSETS B.V. Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	Ulteeva Purity	Téngase presente el cambio de domicilio del titular de autos.
991812056	Madame MAREK-HIERHOLZER Anne-Françoise CABINET MAREK, en representación de ESSENTIAL PARFUMS Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	NEROLI BOTANICA	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 27 de marzo de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991812058	Madame MAREK-HIERHOLZER Anne-Françoise CABINET MAREK, en representación de ESSENTIAL PARFUMS Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	PATCHOULI MANIA	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 27 de marzo de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.

Sección M12:

Solicitudes de Renovación Observadas

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones

Sección M13:

Solicitudes de Renovación Aceptadas

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección M14:

Resoluciones pagos incompletos de renovación

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección A4:

Resoluciones de inscripción de renovación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones

Sección A5:

Resoluciones que renuevan marcas de establecimiento como de productos/servicios y extienden su cobertura territorial

Anotación	Registro	Representante	Marca	Observaciones
470710	1119332	Dentons Larrain Rencoret SPA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación Parcial TLT	MATRIX	
469064	1148198	ABMARK SOCIEDAD LTDA., en calidad de Representante de Anotación de Renovación Parcial TLT	VILLALTA	
470651	1149775	BEUCHAT, BARROS & PFENNIGER, en calidad de Representante de Anotación de Renovación Parcial TLT	SC&I PATAGONIA AUSTRAL	
470928	1155889	Sargent & Krahn, en calidad de Representante de Anotación de Renovación Parcial TLT	ECCO	
470360	1158013	SILVA Y CIA. , en calidad de Representante de Anotación de Renovación Parcial TLT	CAMPANARIO	
470603	1158204	Eduardo Muñoz Silva, en calidad de Representante de Anotación de Renovación Parcial TLT	AVENTURA MOTORS	
470786	1158224	Muñoz Jeanneret Alvarez Y Cia. , en calidad de Representante de Anotación de Renovación Parcial TLT	FORUM	
470480	1160536	SILVA Y CIA. , en calidad de Representante de Anotación de Renovación Parcial TLT	TECHPACK	
471206	1165141	Montt y Cía. S.A., en calidad de Representante de Anotación de Renovación Parcial TLT	SALMONES ANTARTICA	

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección A5:

Resoluciones que renuevan marcas de establecimiento como de productos/servicios y extienden su cobertura territorial

Anotación	Registro	Representante	Marca	Observaciones
471234	1165538	Hugo Arturo Rubio González, en calidad de Representante de Anotación de Renovación Parcial TLT	SURLAT	
470417	1169381	ABMARK SOCIEDAD LTDA., en calidad de Representante de Anotación de Renovación Parcial TLT	INSTITUTO BIO-QUIMICO BETA S.A.	

Firma por orden del Director Nacional
y de la Conservadora de Marcas

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección A1:

Anotaciones Observadas

Anotación	Registro	Representante	Marca	Observaciones
471230	1076346	Rodrigo Patricio González Florín, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	GRUINDAG INTERNATIONAL	Acompañe nuevo contrato o rectificación de contrato con la individualización de la marca indicando su número de registro.
471498	1147094	Eduardo Elías Brodsky Goren, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	PLAZA MAULE	En clase 16 elimine " y artículos de estas materias no comprendidos en otras clases " y " (no comprendidas en otras clases) ".
471500	1147098	Eduardo Elías Brodsky Goren, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	PLAZA MAULE	En clase 38 aclare y especifique " y otros medios similares ".
471507	1147100	Eduardo Elías Brodsky Goren, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	PLAZA MAULE	En clase 39 especifique conforme a : **Servicios de distribucion de productos, servicios de empaque y bodegaje de mercaderías; servicios de transporte ; serrvicios de renta-car; servicios de alquiler de vehículos, equipos mineros e industriales.**
471511	1147102	Eduardo Elías Brodsky Goren, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	PLAZA MAULE	En clase 41 especifique " en forma integral " o elimine esa expresión.
471505	1147393	SOCIEDAD DE PROFESIONALES ESTUDIO DE ABOGADOS PABLO LINEROS Y CÍA. LTDA., en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	ROXY	En clase 25, reclasifique los " trajes de buzo " a la clase 9, cancelando las tasas de renovación correspondientes, en su caso.
471499	1147395	SOCIEDAD DE PROFESIONALES ESTUDIO DE ABOGADOS PABLO LINEROS Y CÍA. LTDA., en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	ROXY	En clase 25, reclasifique los " trajes de buzo " a la clase 9, cancelando las tasas de renovación correspondientes, en su caso.
471554	1149606	Pablo Saenz De Santa Maria Pérez-cotapos, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	FISA	En clase 35 modifique " Agencia de publicidad " por " Servicios de publicidad ".

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección A1:

Anotaciones Observadas

Anotación	Registro	Representante	Marca	Observaciones
468689	1151565	Johansson & Langlois , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	SERIE 103	Visto escrito de " Cumple lo ordenado ", dése íntegro cumplimiento a lo observado y elimine " (no comprendidas en otras clases) ".
468684	1151567	Johansson & Langlois , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	SERIE 577	Visto escrito de " Cumple lo ordenado ", dése íntegro cumplimiento a lo observado y elimine " (no comprendidas en otras clases) ".
471362	1151671	Nicolás García Lorca, en calidad de Representante de Anotación de Renovación Parcial TLT	DR. SIMI	En solicitud de renovación de clase 35 modifique todas las expresiones " Establecimiento comercial de compraventa " por " **Servicios de compraventa** ". Respecto de los productos especifique conforme actual Clasificador de productos y servicios.
471510	1156810	Sargent & Krahn, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	LNS	En clase 7 especifique los " componentes, repuestos y piezas (comprendidos en la clase 7) ".
471504	1156995	Johansson & Langlois , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	M WAVE	En clase 35 modifique especifique " agencias de publiciidad " conforme a " servicios de agencias de publicidad ".
471491	1158247	SOCIEDAD DE PROFESIONALES ESTUDIO DE ABOGADOS PABLO LINEROS Y CÍA. LTDA., en calidad de Representante de Anotación de Renovación Parcial TLT	FOREVER	En clase 35 especifique conforme a : **Servicios de compra y venta de prendas de vestir, calazdo y artpiiculos de sombrerería.**
471519	1159512	Roberto Pablo Lineros Moreno, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	FIRST ASCENT	En clase 18 elimine la expresión " productos de estas materias no comprendidos en otras clases ".
471518	1159514	Roberto Pablo Lineros Moreno, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT		En clase 18 elimine la expresión " productos de estas materias no comprendidos en otras clases ".

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección A1:

Anotaciones Observadas

Anotación	Registro	Representante	Marca	Observaciones
471512	1159691	SOCIEDAD DE PROFESIONALES ESTUDIO DE ABOGADOS PABLO LINEROS Y CÍA. LTDA., en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	RVCA	En clase 18 elimine la expresión " productos de estas materias no comprendidos en otras clases ".
471464	1159780	Dentons Larrain Rencoret SPA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	SEALAB 2021	Se rectifica representante según poder acompañado. En la descripción de servicios, elimine la expresión “otro”, por cuanto de otro modo resulta una expresión demasiado amplia y esta Oficina no acepta este tipo de descripciones desde la entrada en vigencia de la versión 2017 de la undécima edición del Clasificador de Niza, que comenzó a regir desde el 4 de enero de 2017 para todas las solicitudes presentadas a partir de dicha fecha.
471578	1159975	Pablo Nicolás Bononato Faura, en calidad de Representante de Anotación de Renovación Parcial TLT	AUTOMOTRIZ LAS CONDES	Acredítese personería de representante, acompañando poder de representación correspondiente. En clase 35 especifique conforme a : **Servicios de compraventa de automóviles, sus partes y piezas.**
471570	1160096	Enriqueta Gabriela González Fuenzalida, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	ALO VENTAS	En clase 35 especifique conforme a : **Servicios de importaciones, exportaciones con representación comercial de productos de las clases 07, 08 y 12. Asesoría comercial a empresas e industrias. Servicios de organización de exposiciones con fines comerciales y de publicidad. Servicios de promoción y ventas a través de sistemas tales como internet y redes de información..**
471574	1160100	Enriqueta Gabriela González Fuenzalida, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	ALO TRAINING	En clase 41 especifique conforme a : **Servicios de organización de seminarios, charlas, conferencias y cursos sobre todo tipo de temas técnicos, matemáticos y humanistas. Servicios de entrenamiento (capacitación) en dichas áreas. Servicios de organización de exposiciones con fines culturales, educativos y deportivos.**
471508	1160323	Johansson & Langlois , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	M WAVE	En clase 9 respecto de " DVD y otros soportes de grabación digitales ", elimine la expresión " otros ", por cuanto resulra demasiado amplia e indeterminada.
471549	1160665	Nicolás Alejandro Rivera Rojas, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	ALLNUTRITION	En clase 35 especifique conforme a : Servicios de importación, exportación y r**epresentación comercial** de todo tipo de productos. Comercio electrónico y servicios de compra y venta al público de todo tipo de productos por internet, correo o por medio de una comunicación interactiva de datos, mensuales, imágenes, textos y combinaciones de estos, por medios computacionales world wide, **web y redes de bases de datos.**

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección A1:

Anotaciones Observadas

Anotación	Registro	Representante	Marca	Observaciones
471566	1160820	Enriqueta Gabriela González Fuenzalida, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	JOSEFINA FORCH	En clase 36 especifique conforme a : Servicios inmobiliarios prestados por una agencia inmobiliaria. Serrvicios de corretaje de propiedades, valores y bienes. Servicios de leasing y clearing.
471583	1160922	Soledad Castro Asociados , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	REFAL	En clase 6 elimine la frase " productos metálicos no comprendidos en otras clases ". Especifique conforme a " metales metalíferos ".
471242	1161355	Nicolás Alejandro Rivera Rojas, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	DEFORT	Aclare solicitante a favor de quien se pide la anotación. Según documento y vista base de datos del Servicio de Impuestos Internos corresponde a DISTRIBUIDORA DITAGO S.A.
471465	1164326	Dentons Larrain Rencoret SPA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	MAGNIFICA 70	Se rectifica representante según poder acompañado. En la descripción de los productos y servicios, elimine la expresión “otro”, por cuanto de otro modo resulta una expresión demasiado amplia y esta Oficina no acepta este tipo de descripciones desde la entrada en vigencia de la versión 2017 de la undécima edición del Clasificador de Niza, que comenzó a regir desde el 4 de enero de 2017 para todas las solicitudes presentadas a partir de dicha fecha.
471584	1164729	Az Y Compañía , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	A	En clase 21 especifique conforme a : Utensilios domésticos o de cocina y contenedores de plástico; botellas de material sintético, en especial para bebidas, **instrumentos de limpieza de uso manual, recipientes domésticos para contener preparaciones para enjuagar,** preparaciones de cuidado corporal, jabones, gel de ducha, champús y productos líquidos o en polvo, **recipientes domésticos para alimentos, frascos para bebidas; contenedores, en especial para paños refrescantes,** paños de limpieza, paños higiénicos; recipientes, en especial para pastillas de estanques de WC, pastillas impregnadas con perfume; vasos plásticos, en especial jarras medidoras y vasos para beber.
471468	1164744	Carlos Benito Campbell Vilches, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	BOTAMISOL	En descripción de productos de **Clase 05**, modifique: "Productos farmacéuticos y veterinarios" por "Productos farmacéuticos, preparaciones para uso médico y veterinario".
471469	1164745	Carlos Benito Campbell Vilches, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	CROPSTIM	En descripción de productos de **Clase 05**, modifique: "Productos farmacéuticos y veterinarios" por "Productos farmacéuticos, preparaciones para uso médico y veterinario".

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección A1:

Anotaciones Observadas

Anotación	Registro	Representante	Marca	Observaciones
471523	1166708	Dentons Larrain Rencoret SPA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	AIRBUS	En clase 35 especifique conforme a " servicios de operación comercial de aeropuerto, en particular gestión, administración y organización comercial de un aeropuerto ". Especifique conforme a " servicios comerciales de gestión de logística en el campo de aeronaves, helicópteros y girocópteros " En clase 35 reclasifique " servicios de caridad, en específico organización y desarrollo de proyectos con el objetivo de mejorar la vida de gente desfavorecida, gente empobrecida, gente discapacitada y gente enferma; servicios de caridad, en específico, organización y desarrollo de proyectos con el objetivo de apoyar a países en desarrollo mediante mejora y apoyo a su autonomía ", a clase 45, cancelando las tasas de renovación correspondientes , en su caso. Reclasifique " almacenamiento de partes de repuesto, accesorios, componentes dinámicos y equipos para las aeronaves, helicópteros y girocópteros, para otros; gestión de almacén y control de inventario en el campo de piezas de repuesto, accesorios, componentes dinámicos y equipos para las aeronaves, helicópteros y girocópteros para otros ", a clase 39, cancelando las tsas de renovación correspondientes, en su caso. En clase 36 aclare y especifique " evaluación de las patentes; evaluación de derechos de propiedad industrial y derechos de autor ", verificando clasificación. Aclare y especifique " gestión para otros ". Aclare " agencias de cierre " . Aclare " provisión de instalaciones de inversión, provisión de instalaciones de inversión en relación a índices de activos ". Aclare " desarrollo de conceptos de uso en relación a bienes inmuebles y terreno ". En clase 40 aclare y especifique " reclamación ". En clase 41 aclare " y ruidos de otro tipo " " o de otro tipo ". Aclare " y productos de satélite derivados de los mismos ".
471467	1167121	Guillermo Hernán Beamin Anguita, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	GALAXY	En la descripción de productos, elimine la expresión “otros”, por cuanto de otro modo resulta una expresión demasiado amplia y esta Oficina no acepta este tipo de descripciones desde la entrada en vigencia de la versión 2017 de la undécima edición del Clasificador de Niza, que comenzó a regir desde el 4 de enero de 2017 para todas las solicitudes presentadas a partir de dicha fecha.
471446	1167592	Johansson & Langlois , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	COLE HAAN	En la descripción de los productos y servicios, elimine la expresión “otros y otras”, por cuanto de otro modo resulta una expresión demasiado amplia y esta Oficina no acepta este tipo de descripciones desde la entrada en vigencia de la versión 2017 de la undécima edición del Clasificador de Niza, que comenzó a regir desde el 4 de enero de 2017 para todas las solicitudes presentadas a partir de dicha fecha.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección A1:

Anotaciones Observadas

Anotación	Registro	Representante	Marca	Observaciones
471462	1169158	Dentons Larrain Rencoret SPA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación Parcial TLT	TOM Y JERRY	Se rectifica representante según poder acompañado. En descripción de productos de **Clase 03**, en la frase “otras sustancias para lavar la ropa” elimine la expresión “otras”, por cuanto de otro modo resulta una expresión demasiado amplia.
471459	1169442	Dentons Larrain Rencoret SPA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	OVER THE GARDEN WALL	Se rectifica representante según poder acompañado. En la descripción de servicios, elimine la expresión “otras”, por cuanto de otro modo resulta una expresión demasiado amplia y esta Oficina no acepta este tipo de descripciones desde la entrada en vigencia de la versión 2017 de la undécima edición del Clasificador de Niza, que comenzó a regir desde el 4 de enero de 2017 para todas las solicitudes presentadas a partir de dicha fecha.
471359	1169489	Atrium S.a. , en calidad de Representante de Anotación de Cambio de nombre	NOVA PET	Acompañe poder para representar al solicitante.Poder citado no corresponde.
470584	1170425	Johansson & Langlois , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	SAMSUNG	A su escrito de fecha 18 de marzo de 2025, Cumpla debidamente con la observación anterior de fecha 12 de marzo de 2025, "En la descripción de servicios en: "servicios de difusión de videos en Internet u otras redes de comunicaciones, elimine la expresión “**otras**”, por cuanto de otro modo resulta una expresión demasiado amplia y esta Oficina no acepta este tipo de descripciones desde la entrada en vigencia de la versión 2017 de la undécima edición del Clasificador de Niza, que comenzó a regir desde el 4 de enero de 2017 para todas las solicitudes presentadas a partir de dicha fecha."
471463	1170772	Dentons Larrain Rencoret SPA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	GO THERE	Se rectifica representante según poder acompañado. En la descripción de servicios, elimine la expresión “otros”, por cuanto de otro modo resulta una expresión demasiado amplia y esta Oficina no acepta este tipo de descripciones desde la entrada en vigencia de la versión 2017 de la undécima edición del Clasificador de Niza, que comenzó a regir desde el 4 de enero de 2017 para todas las solicitudes presentadas a partir de dicha fecha.
471495	1171802	Estudio Federico Villaseca y Compañia Limitada , en calidad de Representante de Anotación de Renovación Parcial TLT	ACERMET	En clase 40 especifique conforme a : **Servicios de fabricación de preparaciones químicas para el temple y soldadura de metales.** **Serrvicios de fabricación de metales comunes y sus aleaciones; tubos metálicos y productos metálicos .**
471456	1173645	Dentons Larrain Rencoret SPA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	TOM Y JERRY	Se rectifica representante según poder acompañado. En descripción de productos de **Clase 03**, en la frase “otras sustancias para lavar la ropa” elimine la expresión “otras”, por cuanto de otro modo resulta una expresión demasiado amplia.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección A1:

Anotaciones Observadas

Anotación	Registro	Representante	Marca	Observaciones
471565	1173657	PCM ABOGADOS LIMITADA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	SA8	En clase 3 elimine la expresión " otras " , por cuanto resulta demasiado amplia e indeterminada.
471522	1181802	Dentons Larrain Rencoret SPA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	RAYCHEM	En clase 17 especifique conforme a : Materiales aislantes; tubos, láminas, fundas, envolturas, piezas moldeadas y artículos aislantes fabricados en su totalidad o principalmente con caucho, caucho sintético, o materiales plásticos, o con las combinaciones de los mismos, con propósitos de aislamiento, juntas de protección aislantes , sellados y empalmes aislantes, o para su uso en el montaje de aparatos o instrumentos telegráficos, telecomunicacionales o eléctricos, o para el uso en el montaje de cables, cables acerados o de fibras ópticas; selladores y masillas, y láminas, fundas y envolturas forradas o revestidas con sellador, masilla o sustancias adhesivas.
468929	1183563	Dentons Larrain Rencoret SPA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	AFTON CHEMICAL	Visto escrito de CLO especifique conforme a " **líquidos químicos para uso con abrasivos de uso industrial** ".
471525	1186669	Dentons Larrain Rencoret SPA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	KORALEN	En clase 5 especifique conforme a : **Productos y artículos de medicina veterinaria .**
471121	1248715	Juan Pablo Silva Dorado, en calidad de Representante de Anotación de Cambio de nombre	Gurgy	Aclare actual titular según registro y documento acompañado.
471122	1348673	Juan Pablo Silva Dorado, en calidad de Representante de Anotación de Cambio de nombre	ARCA	Aclare actual titular según registro y documento acompañado.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección A2:

Anotaciones aceptadas

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones

Sección A2R: Anotaciones de renovación aceptadas

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección A3:

Resoluciones que ordenan inscripción de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones
471225	862388	Dentons Larraín Rencoret SpA, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	BION INTIME	
471223	862733	Dentons Larraín Rencoret SpA, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	FLEXAGIL	
471221	894470	Dentons Larraín Rencoret SpA, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	CEBION	
471231	895058	Dentons Larraín Rencoret SpA, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	BION INTIME	
471233	907500	Dentons Larraín Rencoret SpA, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	DIABION	
471229	917583	Dentons Larraín Rencoret SpA, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	MULTIBIONTA	
471315	917584	Dentons Larraín Rencoret SpA, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	BION	
471323	918573	Sargent & Krahn, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	WERNER	
471222	922161	Dentons Larraín Rencoret SpA, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	BION TRANSIT	

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección A3:

Resoluciones que ordenan inscripción de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones
471217	951531	Dentons Larraín Rencoret SpA, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	GLUCOSHOT	
471226	964597	Dentons Larraín Rencoret SpA, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	ANEMIDOX	
471219	1070821	Dentons Larraín Rencoret SpA, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	BION 3 SENIOR	
471553	1076002	Luis Felipe Claro Swinburn, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	INVELOP	
459344	1087203	Juan Pablo Silva Dorado, en calidad de Representante de Anotación de Cambio de nombre	ME	Se deja constancia que con fecha 02 de diciembre de 2025 se cumplió con lo ordenado, estese a lo resuelto precedentemente.
457365	1105873	Carlos Andrés Macaya Consuegra, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	KMASU	Por cumplido lo ordenado.
459354	1109613	Juan Pablo Silva Dorado, en calidad de Representante de Anotación de Cambio de nombre	BOW: BOARD OF WOMEN	Se deja constancia que con fecha 02 de diciembre de 2025 se cumplió con lo ordenado, estese a lo resuelto precedentemente.
471506	1118765	De Pablo Junqueras José Antonio Francisco Anotación de Renovación TLT	FRATTA	
471542	1126257	Mauro Dellafiori Albala, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT		

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección A3:

Resoluciones que ordenan inscripción de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones
471461	1127299	Mario Barrientos Garay Anotación de Renovación TLT	K'VAS	
470874	1130788	Sargent & Krahn, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	FRAY JORGE	A su escrito de fecha 18 de marzo de 2025, A lo principal: por cumplido lo ordenado, corríjase descripción de productos; Otrosí: téngase presente.
471516	1131054	Clarke Modet Y Cº Chile Spa , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	NATUVIT	
462710	1133217	Johansson & Langlois , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	LUREC	
471532	1136490	Mauro Dellafiori Albala, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	BLUE WHALE	
468369	1143709	Mauro Dellafiori Albala, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	GAOCO FASHION	Téngase presente escrito de cumplimiento de observaciones.
471550	1146127	Sebastián Eduardo Prieto Damm, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	WATT'S ETIQUETA DORADA	
469686	1148113	Sargent & Krahn, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	ESCUDO	Téngase presente escrito de cumplimiento de observaciones formuladas.
463556	1148458	CRISTOBAL PORZIO, en calidad de Representante de Anotación de Renovación Parcial TLT	SUPERDIEZ	Téngase presente CLO .

Sección A3:

Resoluciones que ordenan inscripción de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones
468252	1148737	Enrique Agustín Dellafiori Morales, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	PHOENIX	Téngase presente escrito de cumplimiento de observaciones.
470839	1150025	Sargent & Krahn, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	A AVALANCHE	A su escrito de fecha 18 de marzo de 2025, A lo principal: por cumplido lo ordenado, corríjase descripción de productos; Otrosí: téngase presente.
470750	1150076	Walter Rodrigo Cooper Cortés, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	TRICHEM GROUP	Téngase presente escrito de cumple lo ordenado.
470747	1150077	Walter Rodrigo Cooper Cortés, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	TRICON	Téngase presente escrito de cumple lo ordenado.
470749	1150078	Walter Rodrigo Cooper Cortés, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT		Téngase presente escrito de cumple lo ordenado.
470745	1150122	Alessandri & Compañía Limitada, en calidad de Representante de Anotación de Renovación Parcial TLT	LA ESTRELLA DE QUILLOTA	Téngase presente escrito de cumple lo ordenado.
468271	1150281	Estudio Carey Limitada , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	FUNERARIA DEL HOGAR DE CRISTO HC	Téngase presente escrito de cumplimiento de observaciones.
471576	1151143	RAUL ALAMIRO ESPINOZA PONCE Anotación de Renovación TLT	BDM BATALLA DE MAESTROS	
470898	1151620	Sargent & Krahn, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT		A su escrito de fecha 18 de marzo de 2025, A lo principal: por cumplido lo ordenado, corríjase descripción de productos; Otrosí: téngase presente.

Sección A3:

Resoluciones que ordenan inscripción de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones
468260	1151801	Estudio Carey Limitada , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	FUNERARIA DEL HOGAR DE CRISTO HC	A su escrito de fecha 19-03-2025, se resuelve: Por cumplido lo ordenado, en relación a la cobertura corríjase.
471189	1152056	Estudio Carey Limitada , en calidad de Representante de Anotación de Cambio de nombre	FUSIONCAST	
471526	1152129	Alexander Sebastián Muhlenbrock Reyes, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	EL PALENQUE	
469750	1152427	Alessandri & Compañía Limitada, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	KLM	Téngase presente escrito de cumplimiento de observaciones formuladas.
471561	1152599	Sargent & Krahn, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	PET'S FUN!	
471442	1152629	Sargent & Krahn, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	COOKEAQUA	
471533	1153190	OMAR CARLOS OYARCE STECHER Anotación de Renovación TLT	MUNDO MOTOR	
471347	1153337	Beuchat, Barros & Pfenniger, en calidad de Representante de Anotación de Cambio de nombre	ECOFLAM	
469824	1153950	SILVA Y CIA. , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	BTG PACTUAL SEGUROS DE VIDA CHILE	A su escrito de fecha 18 de marzo de 2025, A lo principal: por cumplido lo ordenado, corríjase descripción de servicios; Otrosí: téngase presente.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección A3:

Resoluciones que ordenan inscripción de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones
469748	1153976	Alessandri & Compañía Limitada, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	METREX	Téngase presente escrito de cumplimiento de observaciones formuladas.
470092	1154167	YANET CAROLINA JARA SANHUEZA Anotación de Renovación TLT	SURYUIS	Téngase presente escrito de cumple lo ordenado.
464999	1154600	SILVA Y CIA. , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	FAG	A su escrito de fecha 18 de marzo de 2025, A lo principal: por cumplido lo ordenado, corríjase descripción de productos; Otrosí: téngase presente.
470124	1154794	SILVA Y CIA. , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	BEARCLIFF	A su escrito de fecha 18 de marzo de 2025, A lo principal: por cumplido lo ordenado, corríjase descripción de productos; Otrosí: téngase presente.
468781	1155140	Dentons Larrain Rencoret SPA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	AFTON CHEMICAL	Téngase presente escrito de cumplimiento de observaciones formuladas.
468786	1155142	Dentons Larrain Rencoret SPA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	AFTON CHEMICAL	Téngase presente escrito de cumplimiento de observaciones formuladas.
471535	1155144	Mauro Dellafiori Albala, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	PROCLEVER	
470703	1155323	Gonzalo José Sánchez Serrano, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	¡PUEDES BAILAR! TEATRO DEL LAGO	Téngase presente escrito de cumple lo ordenado.
470083	1155358	Juan Pablo Silva Dorado, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	SANU	A su escrito de fecha 18 de marzo de 2025, A lo principal: por cumplido lo ordenado, corríjase descripción de servicios; Otrosí: téngase presente.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección A3:

Resoluciones que ordenan inscripción de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones
470075	1155360	Juan Pablo Silva Dorado, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	BPI	A su escrito de fecha 18 de marzo de 2025, A lo principal: por cumplido lo ordenado, corríjase descripción de servicios; Otrosí: téngase presente.
470847	1156152	Sargent & Krahn, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	OPTIMUS	A su escrito de fecha 18 de marzo de 2025, A lo principal: por cumplido lo ordenado, corríjase descripción de productos; Otrosí: téngase presente.
471517	1156439	IURIS ABOGADOS S.A, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	READLY	
468550	1156503	Enrique Agustín Dellafiori Morales, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	NIÑO&IDEAS	A su escrito de fecha 18-03-2025, se resuelve: Por cumplido lo ordenado, en relación a la cobertura corríjase.
468548	1156504	Enrique Agustín Dellafiori Morales, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	CASA&IDEAS	A su escrito de fecha 18-03-2025, se resuelve: Por cumplido lo ordenado, en relación a la cobertura corríjase.
470832	1156694	Sargent & Krahn, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	ANAGRA	Téngase presente escrito de cumple lo ordenado.
470844	1156755	Carlos Maximiliano Neira Flores, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	BIORGAN	Téngase presente escrito de cumple lo ordenado.
471536	1156801	Mauro Dellafiori Albala, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	FREDOL	
470863	1157253	SARGENT & KRAHN, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	PARIS	Téngase presente escrito de cumple lo ordenado.

Sección A3:

Resoluciones que ordenan inscripción de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones
471548	1157581	Juan Pablo De La Jara Andrews, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	SUPERMERCADOS IGUAZÚ	
469546	1157694	Rodrigo Javier Marre Grez, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	SMIRNOFF SOUND COLLECTIVE	Téngase presente escrito de cumplimiento de observaciones formuladas.
469510	1157754	Dentons Larrain Rencoret SPA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT		Téngase presente escrito de cumplimiento de observaciones formuladas.
469515	1157755	Dentons Larrain Rencoret SPA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	ENVE	Téngase presente escrito de cumplimiento de observaciones formuladas.
471529	1157799	Alessandri & Compañía Limitada, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	POLO RALPH LAUREN	
471564	1157887	Sargent & Krahn, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	CLEMENTE JACQUES MI-CATSUP	
470860	1158166	Sargent & Krahn, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	JOHNSON'S BABY	A su escrito de fecha 17 de marzo de 2025, A lo principal: por cumplido lo ordenado, corríjase descripción de productos; Otrosí: téngase presente.
471460	1158171	Dentons Larrain Rencoret SPA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	SEXO URBANO	Se rectifica representante según poder acompañado.
471451	1158188	Valentina Antonella Venturelli Santa María, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	LIBERTY INTERNATIONAL	

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección A3:

Resoluciones que ordenan inscripción de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones
471447	1158228	Valentina Antonella Venturelli Santa María, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	LIBERTY SEGUROS	
471444	1158259	Luis Felipe Claro Swinburn, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	POWER POCKETS	
471496	1158283	Roberto Pablo Lineros Moreno, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	FOREVER 21	
471452	1158555	Valentina Antonella Venturelli Santa María, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	RECAMICINA	
471577	1158836	Enriqueta Gabriela González Fuenzalida, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	ALO CERTIFICA	
468844	1159037	BADILLA DAVIS LTDA, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	TRIBORD	A su escrito de fecha 18-03-2025, se resuelve: Por cumplido lo ordenado, en relación a la cobertura corríjase.
471534	1159249	COOPER & CIA LTDA, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	afix colafix	
471520	1159250	COOPER & CIA LTDA, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	afix colafix	
469082	1159282	CRISTOBAL PORZIO, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	GOING	A su escrito de fecha 19-03-2025, se resuelve: Por cumplido lo ordenado, en relación a la cobertura corríjase.

Sección A3:

Resoluciones que ordenan inscripción de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones
470076	1159305	Juan Pablo Silva Dorado, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	CARCEL DE MUJERES	A su escrito de fecha 18 de marzo de 2025, A lo principal: por cumplido lo ordenado, corríjase descripción de servicios; Otrosí: téngase presente.
471531	1159480	Mauro Dellafiori Albala, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	BLACKRAPID	
470777	1159688	HAROLD SERGIO CABRERA SOTO Anotación de Renovación Parcial TLT	Ruca Tregua	Téngase presente escrito de cumple lo ordenado.
469798	1160043	Valentina Antonella Venturelli Santa María, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	MOLD-ZAP	Téngase presente escrito de cumple lo observado.
471572	1160099	Enriqueta Gabriela González Fuenzalida, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	ALO PARTS	
471575	1160101	Enriqueta Gabriela González Fuenzalida, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	ALO LOGISTIC	
471521	1160520	Alessandri & Compañía Limitada, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	HB HOTELES PLAZAELBOSQUE	
471555	1160582	Sebastián Eduardo Prieto Damm, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	WASIL PLATO LISTO	
470053	1161326	Roberto Carlos Jorquera Flores, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	WALLRIDE	Téngase presente escrito de cumple lo ordenado.

Sección A3:

Resoluciones que ordenan inscripción de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones
468932	1161837	Dentons Larrain Rencoret SPA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	AFTON CHEMICAL	Téngase presente escrito de cumplimiento de observaciones formuladas.
471449	1161945	Valentina Antonella Venturelli Santa María, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	PUKKA	
468787	1162194	Dentons Larrain Rencoret SPA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	AFTON CHEMICAL	Téngase presente escrito de cumplimiento de observaciones formuladas.
471527	1162243	Dentons Larrain Rencoret SPA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	D	
471528	1162244	Dentons Larrain Rencoret SPA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	D	
469880	1162568	Dentons Larrain Rencoret SPA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	UNIFY	A su escrito de fecha 17 de marzo de 2025, por cumplido lo ordenado, téngase por señalado número de poder en custodia, corríjase representante.
470778	1163370	E-MARCAS SPA, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	SAPORE ITALIANO	A su escrito de fecha 17 de marzo de 2025, A lo principal: por cumplido lo ordenado, téngase por señalado el número de poder en custodia; Otrosí: por acompañado.
470765	1163411	Estudio Carey Ltda. , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	PROTECT PLUS	A su escrito de fecha 18 de marzo de 2025, por cumplido lo ordenado, corríjase descripción de productos.
459351	1163898	Juan Pablo Silva Dorado, en calidad de Representante de Anotación de Cambio de nombre	ME	Se deja constancia que con fecha 02 de diciembre de 2025 se cumplió con lo ordenado, estese a lo resuelto precedentemente.

Sección A3:

Resoluciones que ordenan inscripción de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones
459343	1163899	Juan Pablo Silva Dorado, en calidad de Representante de Anotación de Cambio de nombre	ME	Se deja constancia que con fecha 02 de diciembre de 2025 se cumplió con lo ordenado, estese a lo resuelto precedentemente.
468941	1164680	María Angélica Vidal Rojas, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	DANUS CONEXIONES	Téngase presente escrito de cumplimiento de observaciones formuladas.
471455	1164762	Valentina Antonella Venturelli Santa María, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	CORDIAX	
471551	1165015	Sebastián Eduardo Prieto Damm, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	WATT'S GOLD	
471552	1165016	Sebastián Eduardo Prieto Damm, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	WATT'S RECETA DORADA	
471539	1165032	Dentons Larrain Rencoret SPA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	PRIMAVET	
470865	1165902	Sargent & Krahn , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	PARIS	Téngase presente escrito de cumple lo ordenado.
471448	1165957	Valentina Antonella Venturelli Santa María, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	LIBERTY SEGUROS	
471453	1166043	Valentina Antonella Venturelli Santa María, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	CROP-SET	Se rectifica representante según poder acompañado.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección A3:

Resoluciones que ordenan inscripción de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones
471454	1166044	Valentina Antonella Venturelli Santa María, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	GRAIN-SET	Se rectifica representante según poder acompañado.
471445	1166831	Luis Felipe Claro Swinburn, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	COCA-COLA	Se rectifica representante según poder acompañado.
471443	1167124	chia tseng wu kao Anotación de Renovación TLT	NNP	
471562	1167667	Nicolás Alejandro Rivera Rojas, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	ALLNUTRITION	
468931	1168275	Estudio Federico Villaseca y Compañia Limitada , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	PUMA	Téngase presente escrito de cumplimiento de observaciones formuladas.
471450	1168457	Luis Felipe Claro Swinburn, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	COCA-COLA	Se rectifica representante según poder acompañado.
469673	1168474	Héctor Julio Loyola Novoa, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	EL DIARIO DE COOPERATIVA	Téngase presente escrito de cumplimiento de observaciones formuladas.
470366	1168480	Alessandri & Compañía Limitada, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	XEROSTOM	Téngase presente escrito de cumple lo ordenado.
471514	1168920	Estudio Federico Villaseca y Compañia Limitada , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	PICK UP!	

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección A3:

Resoluciones que ordenan inscripción de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones
471546	1169132	Dentons Larrain Rencoret SPA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	LOONEY TUNES	
471530	1169133	Dentons Larrain Rencoret SPA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	DEMONIO TASMANIANO	
471466	1169734	Dentons Larrain Rencoret SPA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	HUCKLEBERRY HOUND	Se rectifica representante según poder acompañado.
471558	1169843	Puga Ortiz Propiedad Intelectual Limitada , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	BUENISSIMO DE DON FRANCISCO	
471524	1170148	IURIS ABOGADOS S.A, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	SPANX	
469817	1170908	SILVA Y CIA. , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	JUNIPER NETWORKS	A su escrito de fecha 18 de marzo de 2025, A lo principal: por cumplido lo ordenado, corríjase descripción de productos; Otrosí: téngase presente.
471492	1171343	Estudio Federico Villaseca y Compañia Limitada , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	K SWISS	
470032	1171669	SILVA Y CIA. , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	PUERTO VELERO	A su escrito de fecha 18 de marzo de 2025, A lo principal: por cumplido lo ordenado, corríjase descripción de servicios; Otrosí: téngase presente.
471538	1171773	Nicolás Alejandro Rivera Rojas, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	FLEX NZ	

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección A3:

Resoluciones que ordenan inscripción de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones
471540	1171774	Nicolás Alejandro Rivera Rojas, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	FLEX NZ	
471547	1171775	Nicolás Alejandro Rivera Rojas, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	DORMOMAX PM	
471541	1171776	Nicolás Alejandro Rivera Rojas, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	DORMOMAX PM	
471494	1171801	Estudio Federico Villaseca y Compañia Limitada , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	ACERMET	
471543	1171816	Nicolás Alejandro Rivera Rojas, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	FLEX NZ	
469811	1173162	SILVA Y CIA. , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	HUB DE LAS AMERICAS PANAMA	A su escrito de fecha 18 de marzo de 2025, A lo principal: por cumplido lo ordenado, corríjase descripción de servicios; Otrosí: téngase presente.
470926	1173277	Johansson & Langlois , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	YPF	A su escrito de fecha 17 de marzo de 2025, por cumplido lo ordenado, corríjase descripción de productos.
471537	1173491	Dentons Larrain Rencoret SPA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	KERTESIN	
469828	1173698	Juan Pablo Silva Dorado, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	CDS	A su escrito de fecha 18 de marzo de 2025, A lo principal: por cumplido lo ordenado, corríjase descripción de servicios; Otrosí: téngase presente.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección A3:

Resoluciones que ordenan inscripción de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones
469844	1173849	SILVA Y CIA. , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	TRICOLOR TRICOSTAIN	A su escrito de fecha 18 de marzo de 2025, A lo principal: por cumplido lo ordenado, corríjase descripción de productos; Otrosí: téngase presente.
467981	1174044	CRISTOBAL PORZIO, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	SERENITO	Téngase presente escrito de cumplimiento de observaciones.
469483	1174793	Estudio Carey Limitada , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	BOTTEGA VENETA	Téngase presente escrito de cumplimiento de observaciones formuladas.
471515	1175746	Clarke Modet Y Cº Chile Spa , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	NATURE'S PATH	
464243	1176884	SILVA Y CIA. , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	MUPPET	A su escrito de fecha 18 de marzo de 2025, A lo principal: por cumplido lo ordenado, corríjase descripción de productos; Otrosí: téngase presente.
471457	1176890	Dentons Larrain Rencoret SPA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	HI HI PUFFY AMIYUMI	Se rectifica representante según poder acompañado.
471544	1177585	Mauro Dellafiori Albala, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	FOX LIGHTS	
469913	1177753	Estudio Carey Limitada , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	TRESSA	A su escrito de fecha 18 de marzo de 2025, por cumplido lo ordenado, corríjase descripción de productos.
459352	1178048	Juan Pablo Silva Dorado, en calidad de Representante de Anotación de Cambio de nombre	ME	Se deja constancia que con fecha 02 de diciembre de 2025 se cumplió con lo ordenado, estese a lo resuelto precedentemente.

Sección A3:

Resoluciones que ordenan inscripción de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones
471458	1180072	Dentons Larrain Rencoret SPA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	MEGAS XLR	Se rectifica representante según poder acompañado.
471290	1183567	Estudio Federico Villaseca y Compañía Limitada, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	DIACTIV S.A.	
459342	1210081	Juan Pablo Silva Dorado, en calidad de Representante de Anotación de Cambio de nombre	ME MUJERES EMPRESARIAS	Se deja constancia que con fecha 02 de diciembre de 2025 se cumplió con lo ordenado, estese a lo resuelto precedentemente.
459341	1218828	Juan Pablo Silva Dorado, en calidad de Representante de Anotación de Cambio de nombre	ME MUJERES EMPRESARIAS	Se deja constancia que con fecha 02 de diciembre de 2025 se cumplió con lo ordenado, estese a lo resuelto precedentemente.
459348	1229731	Juan Pablo Silva Dorado, en calidad de Representante de Anotación de Cambio de nombre	100 MUJERES LIDERES	Se deja constancia que con fecha 02 de diciembre de 2025 se cumplió con lo ordenado, estese a lo resuelto precedentemente.
459353	1241328	Juan Pablo Silva Dorado, en calidad de Representante de Anotación de Cambio de nombre	BOW	Se deja constancia que con fecha 02 de diciembre de 2025 se cumplió con lo ordenado, estese a lo resuelto precedentemente.
459346	1246254	Juan Pablo Silva Dorado, en calidad de Representante de Anotación de Cambio de nombre	E EJECUTIVA DEL AÑO	Se deja constancia que con fecha 02 de diciembre de 2025 se cumplió con lo ordenado, estese a lo resuelto precedentemente.
459347	1249532	Juan Pablo Silva Dorado, en calidad de Representante de Anotación de Cambio de nombre	BOW	Se deja constancia que con fecha 02 de diciembre de 2025 se cumplió con lo ordenado, estese a lo resuelto precedentemente.
471289	1250626	Estudio Carey Limitada , en calidad de Representante de Anotación de Cambio de nombre	COX ENERGY	

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección A3:

Resoluciones que ordenan inscripción de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones
459345	1264195	Juan Pablo Silva Dorado, en calidad de Representante de Anotación de Cambio de nombre	IMAD	Se deja constancia que con fecha 02 de diciembre de 2025 se cumplió con lo ordenado, estese a lo resuelto precedentemente.
471248	1270424	Rodrigo Patricio González Florín, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	CITRAFRUT	
471251	1270425	Rodrigo Patricio González Florín, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	DISPEN	
471258	1270426	Rodrigo Patricio González Florín, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	GREENBIG	
471259	1270427	Rodrigo Patricio González Florín, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	QUIYAPLUS	
471260	1270428	Rodrigo Patricio González Florín, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	QUIYAJO	
471262	1270429	Rodrigo Patricio González Florín, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	RAIGREEN	
471257	1272444	Rodrigo Patricio González Florín, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	GLUCOB	
471334	1278189	Mauro Dellafiori Albala, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	MOMENTUM	

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección A3:

Resoluciones que ordenan inscripción de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones
471263	1279782	Rodrigo Patricio González Florín, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	REDFRUITS	
471264	1280806	Rodrigo Patricio González Florín, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	SILIK	
471252	1289548	Rodrigo Patricio González Florín, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	FITOAMIN	
471266	1291707	Rodrigo Patricio González Florín, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	PARRILLEX	
471265	1291789	Rodrigo Patricio González Florín, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	PARRILLEX	
471253	1294265	Rodrigo Patricio González Florín, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	FITOGLASS	
471269	1300484	Rodrigo Patricio González Florín, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	Fitocuaje	
471271	1300485	Rodrigo Patricio González Florín, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	Quelacob	
471270	1303034	Rodrigo Patricio González Florín, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	Fitosal	

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección A3:

Resoluciones que ordenan inscripción de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones
471292	1305955	Estudio Carey Limitada , en calidad de Representante de Anotación de Cambio de nombre		
471268	1312496	Rodrigo Patricio González Florín, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	Fitocal	
471267	1316041	Rodrigo Patricio González Florín, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	Fitobor	
471171	1336518	Johansson & Langlois, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	Tuflong	A la presentación de 19 de febrero de 2025: Por acompañado documento.
471291	1343228	Estudio Carey Limitada , en calidad de Representante de Anotación de Cambio de nombre	COX ENERGY AMÉRICA	
471280	1382240	Pedro Pablo Saavedra Fuentes, en calidad de Representante de Anotación de Cambio de nombre	homer design	
470300	1415312	Rodrigo Patricio González Florín, en calidad de Representante de Anotación de Medida precautoria (inscripción)	CentroDent	
471309	1421099	SOCIEDAD DE PROFESIONALES ESTUDIO DE ABOGADOS PABLO LINEROS Y CÍA. LTDA., en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	MOEVE	Se rectifica solicitante según documento y poder acompañado.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección A3:

Resoluciones que ordenan inscripción de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones
471311	1427552	SOCIEDAD DE PROFESIONALES ESTUDIO DE ABOGADOS PABLO LINEROS Y CÍA. LTDA., en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	MOEVE	Se rectifica solicitante según documento y poder acompañado.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección A4:

Resoluciones varias de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Tipo de resolución / Observaciones
451647	1089936	Macarena Del Pilar Rojas Lagos, en calidad de Representante de	INSPIRA	Resolución de suspensión de anotación por trámite
		Anotación de Renovación TLT		Suspéndase la tramitación del procedimiento hasta la resolución de los siguientes trámites: ;Anotación 473703 (Anotación de Transferencia total)
471509	1152434	Sargent & Krahn , en calidad de Representante de	LUCKY STAR	Resolución de suspensión de anotación por trámite
		Anotación de Renovación TLT		Suspéndase la tramitación del procedimiento hasta la resolución de los siguientes trámites: ;Anotación 467640 (Anotación de Cambio de nombre)
471239	1199815	Benjamín Salvador Uriarte Molina, en calidad de Representante de	TODO ESPACIO	Resolución de rechazo de anotación
		Anotación de Transferencia total		Debe tramitar previamente anotación de cambio de nombre del titular del registro.
471123	1248715	Juan Pablo Silva Dorado, en calidad de Representante de	Gurgy	Resolución de suspensión de anotación por trámite
		Anotación de Cambio de nombre		Suspéndase la tramitación del procedimiento hasta la resolución de los siguientes trámites: ;Anotación 471121 (Anotación de Cambio de nombre)
471124	1348673	Juan Pablo Silva Dorado, en calidad de Representante de	ARCA	Resolución de suspensión de anotación por trámite
		Anotación de Cambio de nombre		Suspéndase la tramitación del procedimiento hasta la resolución de los siguientes trámites: ;Anotación 471122 (Anotación de Cambio de nombre)

Firma por orden del Director Nacional y de la Conservadora de Marcas

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección C1:

Notificación de Traslado en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes	Marca	Observaciones
1599419	1599419 - EMPRESAS JUAN YARUR SPA - TAUFIG HALES SPA	AUTOSERVICIO YARUR	**Al escrito de fecha 06/03/2025:** **Al Otrosí:** Téngase presente y por constituido patrocinio y poder.
1600482	1600482 - Sonda SA - Ningbo Zhihui Network Technology Co., LTD.	SODA	**Al escrito de fecha 10/12/2024:** **Al Primer Otrosí:** Téngase presente número de custodia de poder, **Al Segundo Otrosí:** Téngase presente por constituido patrocinio y poder.
1601111	1601111 - Suleidys Calderin Zayas - Cesar Daniel Fernandez Flores	Amanda Beauty	**Al escrito de fecha 21/01/2025:** **Al Primer Otrosí:** Téngase por acompañados con citación, **Al Segundo Otrosí: :** Solicítese en su oportunidad, **Al Tercer Otrosí:** Téngase presente y por constituido patrocinio y poder
1601132	1601132 - LEOPOLDO BAILAC ARRIAGADA - BUSINESS ARTIFICIAL INTELLIGENCE SpA	BAiLab	**Al escrito de fecha 04/12/2024:** **Al Primer Otrosí:** Téngase presente números de custodia de poder, **Al Segundo Otrosí:** Téngase presente por constituido patrocinio y poder.
1601133	1601133 - IMPORTADORA, EXPORTADORA Y DISTRIBUIDORA ENTORNO LTDA - KOPUR SPA.	KOPUR	**Al escrito de fecha 21/01/2025:** **Al Primer Otrosí:** Téngase por acompañado, **Al Segundo Otrosí:** Téngase presente y por constituido patrocinio y poder
1601158	1601158 - CONOPCO, INC. CORPORACIÓN DEL ESTADO DE NEW YORK - Juan Carlos Vargas Melo	Maisena	**Al escrito de fecha 20/12/2024:** **Al Primer Otrosí:** Solicítese en su oportunidad, **Al Segundo Otrosí:** Téngase presente y por constituido patrocinio y poder
1601159	1601159 - Luis Hernán Millaquén Pizarro - SIGMA COMERCIO EXTERIOR LTDA - JAMC LIMITADA.	JAPIMAN	**Al escrito de fecha 21/01/2025 folio C/2025/8306:** **Al Primer Otrosí:** Téngase por acompañados, **Al Segundo Otrosí:** Téngase presente y por constituido patrocinio y poder **Al escrito de fecha 21/01/2025 folio C/2025/8319:** **Al Primer Otrosí:** Téngase por acompañados, **Al Segundo Otrosí:** Téngase presente y por constituido patrocinio y poder
1601189	1601189 - CORPORACION CHILENO-ALEMANA DE BENEFICENCIA - PETROLEO BRASILEIRO S.A. PETROBRAS - TECNOPAPEL S.A. - ESCENCIAL SpA.	Escencial	**Al escrito de fecha 25/11/2024:** **Al Otrosí:** Téngase presente y por constituido patrocinio y poder **Al escrito de fecha 26/12/2024:** **Al Primer Otrosí:** Téngase por acompañado con citación, **Al Segundo Otrosí:** Téngase presente números de custodia de poder, **Al Tercer Otrosí:** Téngase presente por constituido patrocinio y poder **Al escrito de fecha 30/12/2024:** **Al Primer Otrosí:** Téngase por acompañado, **Al Segundo Otrosí:** Téngase presente y por constituido patrocinio y poder

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección C1:

Notificación de Traslado en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes	Marca	Observaciones
1601198	1601198 - UNACEM CORP S.A.A. - Juan Ramón Lemun Bravo	San Juan	**Al escrito de fecha 16/12/2024:** **Al Primer Otrosí:** Téngase presente número de custodia de poder, **Al Segundo Otrosí:** Téngase presente por constituido patrocinio y poder.
1601290	1601290 - WATT'S S.A. - Industria de Alimentos Foodpro Ltda	Slim Chef	**Al escrito de fecha 11/12/2024:** **Al Primer Otrosí:** Téngase presente por constituido patrocinio y poder, **Al Segundo Otrosí:** Téngase por acompañados con citación
1601294	1601294 - ARROCERA TUCAPEL S.A.I.C - Compañía de Petróleos de Chile Copec S.A.	ICECREAM PRONTO	**Al escrito de fecha 13/01/2025:** **Al Primer Otrosí:** Téngase por acompañado con citación, **Al Segundo Otrosí:** Téngase presente por constituido patrocinio y poder.
1601295	1601295 - ARROCERA TUCAPEL S.A.I.C. - Compañía de Petróleos de Chile Copec S.A.	ICECREAM PRONTO	**Al escrito de fecha 13/01/2025:** **Al Primer Otrosí:** Téngase por acompañado con citación, **Al Segundo Otrosí:** Téngase presente y por constituido patrocinio y poder
1601516	1601516 - PUMA SE - ASTILLEROS Y MAESTRANZAS DE LA ARMADA	PUMAR	**Al escrito de fecha 16/12/2024:** **Al Primer Otrosí:** Téngase presente y por constituido patrocinio y poder, **Al Segundo Otrosí:** Vistos y teniendo presente que no consta que el escrito, se haya firmado válidamente de conformidad con lo establecido en el art. 3° de la ley 19.799, sobre documentos electrónicos y firma electrónica. ***Resuelvo***: Ratifíquese por doña **Claudia Andrea Varas Sepúlveda** y **Juan Cristóbal Guzmán Lagos**, la delegación de poder, dentro de 3 días hábiles bajo apercibimiento de tener por no efectuada la delegación.
1601517	1601517 - ACEITES DEL SUR - COOSUR S.A. - PRODUCTOS FERNANDEZ S.A.	LA ESPAÑOLA	**Al escrito de fecha 21/01/2025:** **Al Primer Otrosí:** Solicítese en su oportunidad, **Al Segundo Otrosí:** Téngase por acompañados con citación, **Al Tercer Otrosí:** Téngase presente y por constituido patrocinio y poder
1601546	1601546 - DULCONOROMA LIMITADA - EVENTOS CRISTIAN OZ LTDA	ROMAZZO	**Al escrito de fecha 08/11/2024:** **Al Otrosí:** Téngase presente y por constituido patrocinio y poder
1601586	1601586 - LUPO S.A. - COMERCIAL MUNZEL PEQUEÑO LIMITADA	La Loba	**Al escrito de fecha 20/12/2024:** **Al Primer Otrosí:** Téngase presente número de custodia de poder, **Al Segundo Otrosí:** Téngase presente por constituido patrocinio y poder.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección C1:

Notificación de Traslado en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes	Marca	Observaciones
1601592	1601592 - Jorge Alberto Pozo Ruiz De Gamboa - PERRY ELLIS INTERNATIONAL EUROPE - SOCIEDAD SIETE PORTONES SPA.	Cachagua Classics	**Al escrito de fecha 21/11/2024 folio C/2024/145743:** **Al Primer Otrosí:** Téngase presente números de custodia de poder, **Al Segundo Otrosí:** Téngase presente por constituido patrocinio y poder **Al Tercer Otrosí:** Estese a lo resulto: **Al escrito de fecha 21/11/2024 folio C/2024/145868:** Téngase por acompañados. **Al escrito de fecha 26/12/2024:** **Al Primer Otrosí:** Téngase por acompañado, **Al Segundo Otrosí:** Téngase presente por constituido patrocinio y poder

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección C2:

Notificación de Causa a Prueba en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes	Marca	Observaciones
1577620	1577620: EUROLAB LIMITADA - LUVECK MEDICAL CORPORATION Resolución de apertura a prueba de oposiciones de marca	Alergeck	A escrito de fecha 10/01/2025 Como se pide. Efectividad de prestarse el signo pedido para inducir a error o engaño respecto de la procedencia, cualidad o género de los productos que pretende distinguir la marca.
1577678	1577678: Tecnovial S.A.- TECNOALAMBRES INTAL SPA Resolución de apertura a prueba de oposiciones de marca	TECNOALAMBRES	Resolviendo escrito de fecha 13/01/2025: Como se pide, 1.- Efectividad de prestarse el signo pedido para inducir a error o engaño respecto de la procedencia, cualidad o género de los servicios que pretende distinguir la marca impugnada
1581546	1581546: FUNDACIÓN IMPULSO INICIAL - Nicolás Alexi Núñez Díaz y Aranza Andrea Núñez Díaz Resolución de apertura a prueba de oposiciones de marca	Chile Impulsa	A escrito de fecha 09/01/2025 y 24/03/2025 Como se pide. 1.- Fama y notoriedad que hubiere alcanzado la expresión invocada por el oponente IMPULSO CHILENO y/o sus derivados, en Chile, en el sector pertinente del público que habitualmente demanda los servicios que ampara dicho signo. 2.- Efectividad que la cobertura solicitada guarda algún tipo de conexión con los servicios que ampara la marca del oponente IMPULSO CHILENO y/o sus derivados, según los registros invocados por éste. 3.- Efectividad de prestarse el signo pedido para inducir a error o engaño respecto de la procedencia, cualidad o género de los servicios que pretende distinguir la marca impugnada.
1583414	1583414 - PROVEEDORA INDUSTRIAL ARRIGONI SPA - SOCIEDAD DE INVERSIONES PROIND SPA. Resolución de apertura a prueba de oposiciones de marca	PROIND	A escrito de fecha 10/01/2025 Como se pide. 1.- Fama y notoriedad que hubiere alcanzado la expresión invocada por el oponente en Chile, en el sector pertinente del público que habitualmente consume los productos y demanda los servicios que ampara dicho signo. 2.- Efectividad que la cobertura solicitada guarda algún tipo de conexión con los productos y los servicios que ampara la marca del oponente, según los registros invocados por éste en su demanda. 3.- Efectividad de prestarse el signo pedido para inducir a error o engaño respecto de la procedencia, cualidad o género de los productos y los servicios que pretende distinguir la marca impugnada.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección C3:

Citaciones a oír sentencia en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes	Marca	Observaciones
1531379	1531379: FUNKO LLC. - Juan Pablo Novoa Gatica Resolución de citación a oir sentencia de oposición	FUNKOVERSE	A la presentación de fecha 19/01/2025: Como se pide, cítese a las partes a oír sentencia.
1531381	1531381: FUNKO LLC.- Juan Pablo Novoa Gatica Resolución de citación a oir sentencia de oposición	FUNKOVERSE	A la presentación de fecha 19/01/2025: Como se pide, cítese a las partes a oír sentencia.
1542771	1542771: TOMÁS IGNACIO ABADAL VEAS - VIVEROS REQUINOA LTDA Resolución de citación a oir sentencia de oposición	CHERRYPLUM	Al acta de fecha 30/08/2024: A sus antecedentes. A la presentación de fecha 16/01/2025: Como se pide, cítese a las partes a oír sentencia.
1547480	1547480 - Polaroid IP B.V. y PLR IP Holdings, LLC - Alejandro Tonda Armas Resolución de citación a oir sentencia de oposición	POLAROID	A la presentación de fecha 17/01/2025: Como se pide, cítese a las partes a oír sentencia.
1550796	1550796: PLASTICOS HADDAD S.A.- Paloma Andrea Sahid Silva Resolución de citación a oir sentencia de oposición	ORA	**Al escrito de fecha 14/01/2025:** Como se pide, cítese a las partes a oír sentencia.
1553173	1553173: BIOMA INDUSTRIA COMERCIO E DISTRIBUICAO - EIRELI. - ABASTIBLE S.A.- Roberto Pablo Weisner Krotoschiner Resolución de citación a oir sentencia de oposición	BIOMAS	**Al escrito de fecha 14/01/2025:** Como se pide, cítese a las partes a oír sentencia.
1555361	1555361 - VIÑEDOS FAMILIA CHADWICK SPA - SOCIEDAD PISQUERA RESERVA ELQUINA SpA Resolución de citación a oir sentencia de oposición	Kay Pacha	A la presentación de fecha 20/01/2025: Como se pide, cítese a las partes a oír sentencia.
1561659	1561659 - CHENGDU XIAOLONGKAN CATERING MANAGEMENT CO., LTD. - XINPING WANG. Resolución de citación a oir sentencia de oposición	SHOO LOONG KAN	A la presentación de fecha 17/01/2025: A lo principal: Como se pide, cítese a las partes a oír sentencia.
1566046	1566046: SUBSIDIARY COMPANY "CONFECTIONERY CORPORATION ROSHEN" - Andrey Glazunov Resolución de citación a oir sentencia de oposición	ROSHEN	A la presentación de fecha 17/01/2025: A lo principal: Como se pide, cítese a las partes a oír sentencia.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección C3:

Citaciones a oír sentencia en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes	Marca	Observaciones
1573392	1573392 - Ana Luisa Baquedano Ulloa - Rey Momo Producciones Artísticas Limitada Resolución de por contestado el traslado de oposiciones con citación a oír sentencia	Rey Momo	A escrito de fecha 22/08/2024 A lo principal: Téngase por contestada demanda de oposición Al primer otrosí: Téngase por contestada observación de fondo Al segundo otrosí: Téngase presente poder en custodia A escrito de fecha 10/01/2025 y 13/01/2025 Como se pide. Vistos y teniendo presente el mérito de autos, y atendido lo dispuesto en el art. 313 del Código de Procedimiento Civil, cítese a las partes a oír sentencia.
1576616	1576616: Charles Owen Hallifax - Ignacio Prado Correa Resolución de citación a oir sentencia de oposición	Andes Experience	Resolviendo escrito de fecha 13/01/2025: Como se pide, cítese a las partes a oír sentencia.
1578943	1578943: GRUPO BIOS S.A.- Asociación Gremial Chilebio Crop Life Resolución de citación a oir sentencia de oposición	CHILE BIO	Resolviendo escrito de fecha 13/01/202: Como se pide, cítese a las partes a oír sentencia.
1579151	1579151: Ala Import Export S.A. - Jipeng Song Resolución de citación a oir sentencia de oposición	CAPSELL	Resolviendo escrito de fecha 13/01/2025: Como se pide, cítese a las partes a oír sentencia.
1580659	1580659: LABORATORIOS PRATER S.A - DK REAL ESTATE S.A Resolución de citación a oir sentencia de oposición	NOVOSAP	A la presentación de fecha 20/01/2025: Como se pide, cítese a las partes a oír sentencia.
1580666	1580666: LABORATORIOS PRATER S.A. - DK REAL ESTATE Resolución de citación a oir sentencia de oposición	NOVOSAP	A la presentación de fecha 20/01/2025: Como se pide, cítese a las partes a oír sentencia.
1581097	1581097 - AGRICOLA RIO BLANCO S.A. PAIS CHILE - Rockit Global Limited. Resolución de citación a oir sentencia de oposición		**Al escrito de fecha 15/01/2025:** Como se pide, atendido el mérito de autos y lo dispuesto en el art. 313 del Código de Procedimiento Civil, cítese a las partes a oír sentencia
1581854	1581854: Sociedad Agrícola Agropoli Ltda. - VIÑA DOS ANDES S.A. - Iván Francisco Moreno de Cozar Landahl Resolución de citación a oir sentencia de oposición	CONDE DE LOS ANDES	**Al escrito de fecha 26/02/2025:** Como se pide, atendido el mérito de autos y lo dispuesto en el art. 313 del Código de Procedimiento Civil, cítese a las partes a oír sentencia
1583447	1583447: SERVICIOS EQUIFAX CHILE LTDA - Gabriela Maritza Rodríguez Orellana Resolución de citación a oir sentencia de oposición	ADIOS DICOM	**Al escrito de fecha 15/01/2025:** Como se pide, atendido el mérito de autos y lo dispuesto en el art. 313 del Código de Procedimiento Civil, cítese a las partes a oír sentencia
1586713	1586713 - Sergio Hernán Meléndez Cathalifaud - BAHIA BLANCA Resolución de por no contestado el traslado de oposiciones con citación oír sentencia	BAHIA BLANCA	A la presentación de fecha 18/02/2025: A lo principal: Téngase por evacuado el traslado en rebeldía. Al otrosí: Como se pide, cítese a las partes a oír sentencia.

Sección C3:

Citaciones a oír sentencia en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección C4:

Fallos de Oposición

Solicitud	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones
1487124	1487124: DPS CHILE COMERCIAL LIMITADA - EXPERTOS HINOS LIMITADA.	DPS DIESEL POWER STORE	Fallo de rechazo
1487576	1487576: KABUSHIKI KAISHA SHUEISHA (en adelante SHUEISHA) - Comercial Kawayi Bello LTDA	HAIKYU	Fallo de rechazo
1487721	1487721: Deportes Sparta Spa - Jose Vicente Carrasco Allendes	spartans	Fallo de rechazo
1489446	1489446: Andrés Felipe Cortés Villa - CREPES & WAFFLES S.A.	Mr Crepes	Fallo de aceptación a registro
1489499	1489499: ZOA ENERGY, LLC - SAMYORK, S.A.	ENERGY ZAO	Fallo de rechazo
1489565	1489565: VIÑA LUIS FELIPE EDWARDS LTDA. - Comercializadora Orígenes Wines Beatriz Silva Acevedo E.I.R.L.	ORÍGENES	Fallo de rechazo
1489596	1489596: Consorcio Periodistico El Norte SpA - Agustín Edwards E. Y Cía.	EL DIARIO DE ANTOFAGASTA	Fallo de rechazo
1489797	1489797: Comercializadora 15 Nutreco Chile Limitada - EW NUTRITION GMBH	PRETECT	Fallo de aceptación a registro
1490303	1490303: Aura Ingeniería S.A. - Equipos y Servicios Aura Limitada	AURA Ltda. Equipos & Servicios	Fallo de aceptación parcial a registro
1490754	1490754: INTESA SANPAOLO SP - IMI PARTNERS CORP.	M IMIBANK	Fallo de aceptación a registro
1491146	1491146: ENERGY GROUP S.R.L. - POSTOBON S.A.	SPEED MAX	Fallo de rechazo
1491248	1491248: PRODUCTOS CAVE S.A. y THE EUCLID CHEMICAL COMPANY - RED CAVE SPA	CAVE RED DE ORTOPEDIA	Fallo de aceptación parcial a registro
1491710	1491710: FERREX S.A. - RICARDO MARCELO MAUREIRA ALEGRIA	FERRETEXPRESS	Fallo de rechazo
1492366	1492366: McDonald's International Property Company Limited - Barbara Javiera Santos Jones	MCFIOSO FOOD	Fallo de aceptación a registro
1492707	1492707: Cheminova A/S, - Denka Company Limited	Dual Impact	Fallo de aceptación a registro

Sección C4:

Fallos de Oposición

Solicitud	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones
1529864	1529864: Kaizen Institute Ltd. - KAIZENSUR SPA	KAIZENSUR MEJORA CONTINUA EN TU EMPRESA	Fallo de rechazo
1546163	1546163 - Fidelitas Entertainment SpA - Sebastián Humberto Fuentes Rogazy.	Cábala del Maipo	Fallo de aceptación a registro
1550861	1550861 - LABORATORIOS SAVAL S.A. - FEDELE Y TRUCCO SPA.	Volans	Fallo de aceptación a registro
1554024	1554024 - BANMEDICA S.A. - Teledoctores de Chile S.p.A.	Salud Contigo	Fallo de aceptación a registro
990796853		ZIENER	Fallo de aceptación parcial a registro

Sección C5:

Ejecutorias en juicios de Oposición

Solicitud	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Sección C6:

Apelaciones en juicios de oposición por interpuestas

Solicitud	Expediente y Partes	Marca	Observaciones
1449030	1449030: MOVEAPPS EST SPA - SK Converge S.A.	CONVERGE	A escrito de fecha 27/02/2025 A lo principal: Téngase por interpuesto Recurso de Apelación, concédase y elévense estos autos al Tribunal de Propiedad Industrial para su conocimiento y fallo. Al primer otrosí: Téngase presente la acreditación del pago del derecho equivalente a 2 UTM exigido por el artículo 18 bis C de la Ley 19.039, el cual ha sido efectuado electrónicamente a la Tesorería General de la República (TGR) mediante el sistema electrónico habilitado por INAPI en su sitio web institucional y que puede ser verificado en la página www.tesoreria.cl, sección Comprobante pago sitio, e ingresando los campos RUT PAGADOR, N° de FORMULARIO y FOLIO Al segundo otrosí: Téngase presente poder en custodia Al tercer otrosí: Téngase por acompañado poder y certificado de titulo Al cuarto otrosí: Téngase presente y por constituido patrocinio y poder
1449035	1449035: MOVEAPPS EST SPA - SK Converge S.A.	SK CONVERGE	A escrito de fecha 27/02/2025 A lo principal: Téngase por interpuesto Recurso de Apelación, concédase y elévense estos autos al Tribunal de Propiedad Industrial para su conocimiento y fallo. Al primer otrosí: Téngase presente la acreditación del pago del derecho equivalente a 2 UTM exigido por el artículo 18 bis C de la Ley 19.039, el cual ha sido efectuado electrónicamente a la Tesorería General de la República (TGR) mediante el sistema electrónico habilitado por INAPI en su sitio web institucional y que puede ser verificado en la página www.tesoreria.cl, sección Comprobante pago sitio, e ingresando los campos RUT PAGADOR, N° de FORMULARIO y FOLIO Al segundo otrosí: Téngase presente poder en custodia Al tercer otrosí: Téngase por acompañado poder y certificado de titulo Al cuarto otrosí: Téngase presente y por constituido patrocinio y poder
1578966		PRODELTA	A lo principal: Téngase por interpuesto Recurso de Apelación, concédase y elévense los autos al Tribunal de propiedad industrial. Al 1° otrosí: Téngase presente la acreditación del pago del derecho equivalente a 2 UTM exigido por el artículo 18 bis C de la Ley 19.039, ha sido efectuado electrónicamente en la Tesorería General de la República (TGR) mediante el sistema electrónico habilitado por INAPI en su sitio web institucional y que puede ser verificado en la página www.tesoreria.cl, sección Comprobante pago sitio, e ingresando los campos RUT PAGADOR, N° de FORMULARIO y FOLIO. Al 2° otrosí: Téngase presente y por constituido patrocinio y poder

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección C7:

Cúmplase en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección C8:

Resoluciones varias en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones
1479037	1479037: PUMA SE - DANMEI WU Resolución de admisión de escrito contencioso oposiciones	Apóstol	A escrito de fecha 27/02/2025 A lo principal: Téngase por interpuesto Recurso de Apelación, concédase y elévense estos autos al Tribunal de Propiedad Industrial para su conocimiento y fallo. Al primer otrosí: Al punto 1 : Téngase por acompañado poder , al punto 2: Téngase presente la acreditación del pago del derecho equivalente a 2 UTM exigido por el artículo 18 bis C de la Ley 19.039, el cual ha sido efectuado electrónicamente a la Tesorería General de la República (TGR) mediante el sistema electrónico habilitado por INAPI en su sitio web institucional y que puede ser verificado en la página www.tesoreria.cl, sección Comprobante pago sitio, e ingresando los campos RUT PAGADOR, N° de FORMULARIO y FOLIO Al segundo otrosí: Téngase presente y por constituido patrocinio y poder, téngase por delegado poder
1490561	1490561: MODYO CHILE S.A - MODO SpA Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones	M MODD	**Al escrito de fecha 15/01/2025:** Estese al mérito de lo resuelto con fecha 05/02/2024.
1531792	1531792: CORONA INDUSTRIAL S.A.S. - MULTITIENDAS CORONA S.A. Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	CORONA	**Al escrito de fecha 14/01/2025 folio A/2025/128:** **A lo Principal:** Téngase por acompañados con citación, **Al Otrosí:** Téngase presente.
1531792	1531792: CORONA INDUSTRIAL S.A.S. - MULTITIENDAS CORONA S.A. Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	CORONA	**Al escrito de fecha 14/01/2025 folio C/2025/5252:** Téngase por acompañados con citación.
1531793	1531793: CORONA INDUSTRIAL S.A.S. - MULTITIENDAS CORONA S.A. Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	CORONA	**Al escrito de fecha 14/01/2025 folio C/2025/5254:** Téngase por acompañados con citación.
1531793	1531793: CORONA INDUSTRIAL S.A.S. - MULTITIENDAS CORONA S.A. Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	CORONA	**Al escrito de fecha 14/01/2025 folio A/2025/127** **A lo Principal:** Téngase por acompañados con citación, **Al Otrosí:** Téngase presente.

Sección C8:

Resoluciones varias en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones
1531794	1531794: CORONA INDUSTRIAL S.A.S. - MULTITIENDAS CORONA S.A. Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	CORONA	**Al escrito de fecha 14/01/2025 folio C/2025/5255:** Téngase por acompañados con citación.
1531794	1531794: CORONA INDUSTRIAL S.A.S. - MULTITIENDAS CORONA S.A. Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	CORONA	**Al escrito de fecha 14/01/2025 folio A/2025/126:** **A lo Principal:** Téngase por acompañados con citación, **Al Otrosí:** Téngase presente.
1531795	1531795: CORONA INDUSTRIAL S.A.S. - MULTITIENDAS CORONA S.A. Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	CORONA	**Al escrito de fecha 14/01/2025 folio A/2025/125** **A lo Principal:** Téngase por acompañados con citación, **Al Otrosí:** Téngase presente.
1531795	1531795: CORONA INDUSTRIAL S.A.S. - MULTITIENDAS CORONA S.A. Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	CORONA	**Al escrito de fecha 14/01/2025 folio C/2025/5256:** Téngase por acompañados con citación
1537098	1537098: TOYO TIRE CORPORATION - Chia-tseng Wu Kao Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones	TOYO	**A los escritos de fecha 15/01/2025:** Estese al mérito de lo resuelto con fecha 25/04/2024
1548355	1548355: SPORLOISIRS S.A.- María Soledad Fernández Lorca Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)		A la presentación de fecha 16/01/2025: Por acompañados, con citación.
1548355	1548355: SPORLOISIRS S.A.- María Soledad Fernández Lorca Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)		A la presentación de fecha 28/01/2025: Téngase presente.
1548434	1548434: EXTRUDER S.A. - Patagonia, Inc. - Carolina Andrea Oyarzún Chodil y Felipe Andrés Imigo Gueregat Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	Patagonia signature	A la presentación de fecha 17/01/2025, folio 6628: A lo principal: Por acompañados, con citación. Al otrosí: Téngase presente.

Sección C8:

Resoluciones varias en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones
1548434	1548434: EXTRUDER S.A. - Patagonia, Inc. - Carolina Andrea Oyarzún Chodil y Felipe Andrés Imigo Gueregat Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	Patagonia signature	A la presentación de fecha 17/01/2025, folio 6642: Por acompañados, con citación.
1548434	1548434: EXTRUDER S.A. - Patagonia, Inc. - Carolina Andrea Oyarzún Chodil y Felipe Andrés Imigo Gueregat Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	Patagonia signature	A la presentación de fecha 17/01/2025, folio 6650: Por acompañados, con citación.
1549027	1549027 - Jorge Arturo Troncoso Illanes - IMPORTADORA Y COMERCIAL AROR BRANDS SPA. Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	D'ELICCE FOODS	Resolviendo escrito de fecha 12/08/2024: Por acompañados, con citación.
1555361	1555361 - VIÑEDOS FAMILIA CHADWICK SPA - SOCIEDAD PISQUERA RESERVA ELQUINA SpA Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	Kay Pacha	A la presentación de fecha 13/02/2025: Como se pide.
1555662	1555662: LABORATORIOS SAVAL S.A. - Laboratorios Biomont S.A. Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones	Rivolta	A la presentación de fecha 16/01/2025: Estese al mérito de autos.
1565908	1565908 - AGRICOLA SUPER LTDA - MyC Service SpA. Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	Chicken's King	A la presentación de fecha 16/01/2025: A lo principal: Por acompañados, con citación. Al otrosí: Téngase presente.
1574688	1574688 - COMERCIAL KAUFMANN S.A. - Blanca Ximena González Flores Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	CHILETRUCKPARTS	A la presentación de fecha 16/01/2025: Por acompañados, con citación.
1574688	1574688 - COMERCIAL KAUFMANN S.A. - Blanca Ximena González Flores Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones	CHILETRUCKPARTS	A la presentación de fecha 19/03/2025: Estese al mérito de autos.

Sección C8:

Resoluciones varias en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones
1576008	1576008 - ROLL4YOU, S.R.O. - Christian Andrés Dias Trobok. Resolución de por no contestado el traslado de oposiciones	LIBELLA	
1576676	1576676 - GRUPO ECG IMPORT S.A.C. - Carlos Isaac Castro Cabrera. Resolución de por no contestado el traslado de oposiciones	OXIE PRO	
1578037	1578037: Federación del Rodeo Chileno - Federación del Rodeo Chileno Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	CABALLITOS DE PALO	**Al escrito de fecha 15/01/2025:** Téngase por acompañados con citación.
1578037	1578037: Federación del Rodeo Chileno - Federación del Rodeo Chileno Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	CABALLITOS DE PALO	**Al escrito de fecha 17/01/2025:** **A lo Principal:** Téngase presente, **Al Primer Otrosí:** Téngase por acompañados con citación, **Al Segundo Otrosí:** Como se pide.
1578039	1578039: Bárbara Andrea Morales González y Paulina Soledad Ulloa Flores - Federación del Rodeo Chileno Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	CABALLITOS DE PALO	**Al escrito de fecha 17/01/2025:** **A lo Principal:** Téngase presente, **Al Primer Otrosí:** Téngase por acompañados con citación, **Al Segundo Otrosí:** Como se pide.
1578039	1578039: Bárbara Andrea Morales González y Paulina Soledad Ulloa Flores - Federación del Rodeo Chileno Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	CABALLITOS DE PALO	**Al escrito de fecha 15/01/2025:** Téngase por acompañados con citación.
1578053	1578053: Bárbara Andrea Morales González y Paulina Soledad Ulloa Flores - Federación del Rodeo Chileno Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	CABALLITOS DE PALO	**Al escrito de fecha 15/01/2025:** Téngase por acompañados con citación.
1578053	1578053: Bárbara Andrea Morales González y Paulina Soledad Ulloa Flores - Federación del Rodeo Chileno Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	CABALLITOS DE PALO	**Al escrito de fecha 17/01/2025:** **A lo Principal:** Téngase presente, **Al Primer Otrosí:** Téngase por acompañados con citación, **Al Segundo Otrosí:** Como se pide.

Sección C8:

Resoluciones varias en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones
1579072	1579072: VPC INTERNATIONAL CORP - Cristian Alejandro Barra Quiroz Resolución de por no contestado el traslado de oposiciones	Fruton	
1579304	1579304: VIÑA LA ROSA S.A - Francisco José Benavides Dittborn Resolución de por no contestado el traslado de oposiciones	Bodega La Palma	
1580259	1580259 - BRIDGESTONE LICENSING SERVICES, INC. - SOCIEDAD FONSECA & NUÑEZ LIMITADA. Resolución de por no contestado el traslado de oposiciones	Daytona accesorios y repuestos automotrices	
1580507	1580507 - WORLDQUERY SPA - Maria Milagros Morales Musante, Ricardo Jose Manuel Bouroncle Bustamante. Resolución de traslado de incidentes de escrito contencioso oposiciones	Boz	A la presentación de fecha 16/01/2025: Traslado y téngase presente.
1580972	1580972 - JORGE IGNACIO ELORRIAGA GONZALEZ - NICOLE RENEE STEFANIC URETA - ANDREW WILLIAM MICHELL OLIVARES - COMPAÑÍA CONTRACTUAL MINERA CANDELARIA - CAROL YASMIN PEÑA CASTRO. Resolución de traslado de incidentes de escrito contencioso oposiciones	CANDELARIA	A la presentación de fecha 16/01/2025: Traslado y téngase presente.
1581454	1581454: CALZEDONIA S.P.A. - Ada Valeska Del Carmen Castillo Riquelme Resolución de por no contestado el traslado de oposiciones	Caledonia	
1581854	1581854: Sociedad Agrícola Agropoli Ltda. - VIÑA DOS ANDES S.A. - Iván Francisco Moreno de Cozar Landahl Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	CONDE DE LOS ANDES	**Al escrito de fecha 15/01/2025:** Como se pide

Sección C8:

Resoluciones varias en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones
1582377	 Resolución de observaciones de escrito contencioso oposiciones plazo Art 11 Ley 19039 (3 días)	Salares	A escrito de fecha 28/02/2025 Vistos y teniendo presente que no consta que el escrito, se haya firmado válidamente de conformidad con lo establecido en el art. 3° de la ley 19.799, sobre documentos electrónicos y firma electrónica. Resuelvo: Previo a proveer, ratifíquese escrito por Francisco Javier Viollo Hernández y don Domingo Antonio Catalán Badilla, dentro Del plazo de tercer hábil bajo apercibimiento de tener por no delegado poderes.
1582377	 Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones	Salares	A escrito de fecha 19/02/2025 Estese al mérito de autos.
1589002	1589002: LABORATORIOS PRATER S.A. - Biocell Spa Resolución de por contestado el traslado de oposiciones	NOVACELL	A la presentación de fecha 16/01/2025: A lo principal: Téngase por contestada la oposición. Al primer otrosí: Por acompañado. Al segundo otrosí: Téngase presente y por constituido el patrocinio y poder.
1591687	1591687 - Cristian Alberto Abuhadba San Martín - AGRUPACION SOCIAL Y CULTURAL SANTIAGO EXPOLUG SELUG EXPOBRICK SELUG Resolución de observaciones de escrito contencioso oposiciones plazo Art 11 Ley 19039 (3 días)	SELUG	A la presentación de fecha 16/01/2025: Previo a proveer, hágase concordar la suma con el cuerpo del escrito dentro de tercero día hábil, bajo apercibimiento de tener por no presentado el escrito.
1593500	1593500: Chemopharma S.A - MDC Health SPA Resolución de por contestado el traslado de oposiciones	IBURAC	A la presentación de fecha 16/01/2025: A lo principal: Téngase por contestada la oposición. Al primer otrosí: Por acompañados, con citación. Al segundo otrosí: Téngase presente y por constituido el patrocinio y poder.
1593501	1593501: SYNTHON CHILE LTDA. - MDC Health SPA Resolución de por contestado el traslado de oposiciones	GLISPRING	A la presentación de fecha 16/01/2025: A lo pricipal: Téngase por contestada la oposición. Al primer otrosí: Por acompañados, con citación. Al segundo otrosí: Téngase presente y por constituido el patrocinio y poder.
1601586	1601586 - LUPO S.A. - COMERCIAL MUNZEL PEQUEÑO LIMITADA Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones	La Loba	**Al escrito de fecha 06/01/2025:** Vistos y teniendo presente lo dispuesto en artículo 9 y 22 inciso quinto de la Ley, no ha lugar por extemporáneo.

Sección C8:

Resoluciones varias en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones
991757109	991757109 - Sigdo koppers s.a. / Skc s.a. / Ingeniería y Construcción Sigdo 7 Koppers s.a. - Ingeniería y Seguridad Industrial ks ltda. - Simon Kucher & Partner Strategy & Marketing Consultants gmbh. Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	SK	**Al escrito de fecha 06/01/2025:** Téngase por acompañados
991757109	991757109 - Sigdo koppers s.a. / Skc s.a. / Ingeniería y Construcción Sigdo 7 Koppers s.a. - Ingeniería y Seguridad Industrial ks ltda. - Simon Kucher & Partner Strategy & Marketing Consultants gmbh. Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	SK	**Al escrito de fecha 15/01/2025 folio A/2025/139:** Téngase por acompañados con citación.
991757109	991757109 - Sigdo koppers s.a. / Skc s.a. / Ingeniería y Construcción Sigdo 7 Koppers s.a. - Ingeniería y Seguridad Industrial ks ltda. - Simon Kucher & Partner Strategy & Marketing Consultants gmbh. Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	SK	**A los escritos de fecha 15/01/2025 folio C/2025/5895 y 5896:** **A lo Principal:** Téngase presente, **Al Primer Otrosí:** Téngase por acompañados con citación
991758494	991758494: BOARDRIDERS IP HOLDINGS, LLC - Element 26 LLC Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	ELEMENT 26	A escrito de fecha 17/03/2025 Vistos los argumentos expuestos por el oponente, el hecho que este último reside en el extranjero lo dispuesto en el artículo 10 inciso segundo de la Ley 19.039, así como lo informado con fecha 18 de julio de 2008, a través de Circular N° 5 de este Instituto, relativa a la prórroga del término probatorio, y teniendo en especial consideración que, a juicio de este tribunal, el envío de documentación probatoria de un extranjero a su apoderado en juicio en Chile, en la generalidad de los casos suele requerir de un plazo superior al establecido en el artículo 10 de la ley 19.039, lo cual constituye un motivo calificado que justifica la ampliación del término probatorio, resuelvo: Como se pide, se concede la prórroga solicitada por 30 días hábiles a contar de la extinción del plazo original, que se computará de conformidad a lo establecido en el artículo 11 de la ley 19.039. De esta manera se entiende que el término de prueba extraordinario finaliza el día 30 de abril de 2025.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección C8:

Resoluciones varias en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones
991758494	991758494: BOARDRIDERS IP HOLDINGS, LLC - Element 26 LLC Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	ELEMENT 26	A escrito de fecha 18/03/2025 folio 32362 Visto y teniendo presente que los documentos restantes se encuentran acompañados en escritos de fecha 18/03/2025 folios 32366, 32368, 32393, 32402, 32409, resuelvo: Téngase por acompañados los documentos individualizados con citación.

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección C9N:

Traslado de demanda de Nulidad

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección C9C:

Traslado de demanda de Caducidad

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección C9C:

Traslado de demanda de Limitación Territorial

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección C9C:

Traslado de demanda de Limitación Cancelación

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección C10N:

Causa a prueba en juicios de Nulidad

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección C10C:

Causa a prueba en juicios de Caducidad

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Sección C10L:

Causa a prueba en juicios de Limitación Territorial

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Sección C10L:

Causa a prueba en juicios de Cancelación

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Sección C11N:

Citaciones a oír sentencia en juicios de Nulidad

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones
1533123	1418995	38-2024 FUNDACION RASSMUSS - Isaac Esteban Pérez Lusso Resolución de citación a oír sentencia de demanda	ALFABETA	Resolviendo escrito de fecha 08/02/2025: Como se pide, cítese a las partes a oír sentencia.

Sección C11C:

Citaciones a oír sentencia en juicios de Caducidad

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Sección C11L:

Citaciones a oír sentencia en juicios de Limitación Territorial

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección C11L:

Citaciones a oír sentencia en juicios de Cancelación

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección C12N:

Fallos de juicios de Nulidad

Solicitud	Registro	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección C12C:

Fallos de juicios de Caducidad

Solicitud	Registro	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones

Sección C12L:

Fallos de juicios de Limitación Territorial

Solicitud	Registro	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección C13N:

Ejecutorias en juicios de Nulidad

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección C13C:

Ejecutorias en juicios de Caducidad

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Sección C13L:

Ejecutorias en juicios de Limitación Territorial

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Sección C13L:

Ejecutorias en juicios de Cancelación

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección C14N:

Apelaciones en juicios de Nulidad por interpuestas

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones
1283810	1288932	70-2022 Doms Industries Private Limited - Comercial Red Office Limitada	DOM	A lo principal: Téngase por interpuesto Recurso de Apelación, concédase y elévense los autos al Tribunal de propiedad industrial. Al 1° otrosí: Téngase presente la acreditación del pago del derecho equivalente a 2 UTM exigido por el artículo 18 bis C de la Ley 19.039, ha sido efectuado electrónicamente en la Tesorería General de la República (TGR) mediante el sistema electrónico habilitado por INAPI en su sitio web institucional y que puede ser verificado en la página www.tesoreria.cl, sección Comprobante pago sitio, e ingresando los campos RUT PAGADOR, N° de FORMULARIO y FOLIO. Al 2° otrosí: Téngase presente custodia de poder N° 104305 invocada en la caratula de este escrito. Al 3° otrosí: Téngase presente y por constituido patrocinio y poder

Sección C14C:

Apelaciones en juicios de Caducidad por interpuestas

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Sección C14L:

Apelaciones en juicios de Limitación Territorial por interpuestas

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Sección C14L:

Apelaciones en juicios de Cancelación por interpuestas

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección C15N:

Cúmplase en juicios de Nulidad

Solicitud	Registro	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección C15C:

Cúmplase en juicios de Caducidad

Solicitud	Registro	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección C15L:

Cúmplase en juicios de Limitación Territorial

Solicitud	Registro	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección C15L:

Cúmplase en juicios de Cancelación

Solicitud	Registro	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección C16N:

Resoluciones varias en juicios de Nulidad

Solicitud	Registro	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección C16C:

Resoluciones varias en juicios de Caducidad

Solicitud	Registro	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones

Sección C16L:

Resoluciones varias en juicios de Limitación Territorial

Solicitud	Registro	Representante	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección C16L:

Resoluciones varias en juicios de Cancelación

Solicitud	Registro	Representante	Marca	Observaciones

Secretario – Abogado
De Marcas e indicaciones Geográficas y
Denominaciones de Origen

Estado Diario Subdirección de Marcas 31/03/2025

Sección E1:

Estado Diario especial – Correcciones de fecha de concesión

Solicitud	Registro	Representante	Marca	Observaciones

Firma por orden del Director Nacional y
de la Conservadora de Marcas

Firmado electrónicamente, conforme a los estándares de la Ley N°19.799 para firma electrónica avanzada