Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1607895	Nicolás Ignacio Guerra Villalobos	Mixta	VendoX AI para ecommerce	Atendido lo dispuesto por los artículos 15 y 22 de la Ley N° 19.039 y sus modificaciones; artículo 7 letras c) del Reglamento de la citada ley, se resuelve: Acompañe poder que deberá constar a lo menos en instrumento privado, esto es, otorgado por escrito y debidamente firmado o copia autorizada ante notario de dicho instrumento privado. Se reitera por última vez la observación, puesto que en el escrito indica que acompaña poder, pero no se adjunta materialmente dicho documento, motivo por el cual el escrito es poco claro. Por ello, y para cumplir correctamente se debe: 1. Mirko Matías Méndez Torres, quien será el representante deberá ingresar un escrito con su propia clave única. 2. En dicho escrito deberá expresar de forma clara que viene asumiendo la representanción y acompañará sus datos de individualización esto es, cédula de identidad, dirección, teléfono y correo electrónico. 3. Acompañará además un poder (no requiere más que firma simple) donde se faculte a actuar en nombre de Nicolás Ignacio Guerra Villalobos, para estos efectos puede usar el formato disponible en el sitio web de INAPI https://tramites.inapi.cl/Content/SiteDocuments/TrademarkFormsForPrinting/EPI_003_Ejemplo_de_poder.doc, pero se le debe borrar la frase ", en nombre y representación de [NOMBRE DE LA EMPRESA]," ya que la solicitud es de una persona natural. A modo de ejemplo el encabezado del poder debería tener el siguiente texto: "*En Santiago, [FECHA], El abajo firmante Nicolás Ignacio Guerra Villalobos, con domicilio en Zañartu 980, Ñuñoa, confiere a Mirko Matías Méndez Torres, domiciliados en Faro Panul 2819 un poder especial, tan amplio y suficiente como en derecho sea necesario para (...)*" **En caso de no cumplir con lo ordenado se hará efectivo el apercibimiento del artículo 22 de la Ley 19.039.** A escrito de fecha 23-03-2025: Estese a lo previamente resuelto.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1609042	Patricia Constanza Marambio Gallardo, en representación de Roberto Eduardo Maluenda Araya	Mixta	Circo de la familia Maluenda	Atendido lo dispuesto por los artículos 15 y 22 de la Ley N° 19.039 y sus modificaciones; artículo 7 letras c) del Reglamento de la citada ley, se resuelve: Acompañe poder que deberá constar a lo menos en instrumento privado, esto es, otorgado por escrito y debidamente firmado o copia autorizada ante notario de dicho instrumento privado. El poder en custodia N °264975 no corresponde a un poder otorgado por el solicitante. Acompañe nuevo poder para acreditar correctamente la representación. En caso de no cumplir con lo ordenado se hará efectivo el apercibimiento del artículo 22 de la Ley 19.039. A escrito de fecha 25-03-2025: Estese a lo previamente resuelto.
1610286	Angelo Custodio Donoso Díaz, en representación de VIRBAC S.A.	Mixta	VIRBAC	Habiéndose presentado escrito dentro de plazo en el que solo se limita a reiterar la cobertura previamente objetada, sin efectuar modificaciones en la redacción de los productos y/o servicios observados, y visto lo dispuesto en el art. 6 letra c) del Reglamento de la Ley N° 19.039 en concordancia con lo dispuesto en la Resolución Exenta N° 391 de 2017 de INAPI, se resuelve: cumpla debidamente con la observación formulada con fecha 14-02-2025. En la eventualidad de no efectuarse las correcciones tendientes a aclarar la cobertura pedida conforme lo ya señalado por este Instituto, se procederá a hacer efectivo el apercibimiento legal que a continuación se indica. En clase 10: Especifique: "y sus partes" en "Conjuntos de dispositivos e instrumentos de prueba y/o diagnóstico para uso médico o veterinario y sus partes". Lo previamente señalado en atención a que esta Oficina exige precisión de las descripciones de productos y servicios. Ello en atención a que las expresiones ambiguas, o demasiado amplias son inductivas a error, y pueden contemplar productos de otras clases, imposibilitado así, definir la protección y sus límites, en la eventualidad de que la marca sea conferida. Por lo que expresiones como: “partes y piezas” o “accesorios”, aun cuando sean complementados por frases como “comprendidas en la clase 10”, no son aceptables, pues no es claro el detalle o alcance, de cuáles son los productos que se protegen. A escrito de fecha 20-03-2025. Por cumplido parcialmente lo ordenado.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1610588	Nicolás Esteban Castro Cabezas	Mixta	The Real Papas Takeaway de Casa Brotherwood	En el caso de no cumplirse lo ordenado en los términos indicados precedentemente por este Instituto, la observación se tendrá por no cumplida y se procederá a hacer efectivo el apercibimiento legal que a continuación se indica. Antes de proveer poder acompañado, acompañe datos de individualización del representante, esto es, nombre completo, cédula de identidad, dirección, teléfono y correo electrónico. A escrito de fecha 10-03-2025. Estese a lo resuelto precedentemente.
1611340	Mauricio Fernando Novoa León, en representación de Jessica Marlene Cárdenas Salazar	Denominativa	Maf home	En el caso de no cumplirse lo ordenado en los términos indicados precedentemente por este Instituto, la observación se tendrá por no cumplida y se procederá a hacer efectivo el apercibimiento legal que a continuación se indica. En virtud de poder acompañado otorgado por MAURICIO FERNANDO NOVOA LEON y JESSICA MARLENE CARDENAS SALAZAR en nombre y representación de INVERSIONES MAF HOME SpA.. Aclare si el solicitante, es decir, el dueño de la marca es INVERSIONES MAF HOME SpA., para lo cual debe acompañar los siguientes datos: Razón social, rut, dirección, teléfono y correo electrónico, para ser ingresados en la base de datos. A escritos de fecha 27-02-2025. Por acompañado poder.
1611394	Freddy Patricio Ferrer Morales, en representación de Freddy Patricio Ferrer Morales y José Alberto Ferrer Morales	Mixta	S.P. SIMPLEMENTE PASION CUMBIA PERO CON CLASE	Atendido lo dispuesto por los artículos 15 y 22 de la Ley N° 19.039 y sus modificaciones; artículo 7 letras c) del Reglamento de la citada ley, se resuelve: Acompañe poder que deberá constar a lo menos en instrumento privado, esto es, otorgado por escrito y debidamente firmado o copia autorizada ante notario de dicho instrumento privado. Para cumplir correctamente con lo ordenado, acompañe **poder simple** otorgado por Freddy Patricio Ferrer Morales y José Alberto Ferrer Morales y firmado por ambos, para lo cual **deben eliminar la frase**: "en nombre y representación de S.P. SIMPLENETE PASION, CUMBIA PERO CON CLASE" toda vez que son personas naturales y deben comparecer por sí. A escrito de fecha 27-02-2025. Estese a lo resuelto precedentemente.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1615328	Mühlenbrock & Kühner SpA, en representación de MINDHUB SpA	Mixta	MIND HUB.	Atendido lo dispuesto por los artículos 15 y 22 de la Ley N° 19.039 y sus modificaciones; artículo 7 letras c) del Reglamento de la citada ley, se resuelve: Acompañe poder que deberá constar a lo menos en instrumento privado, esto es, otorgado por escrito y debidamente firmado o copia autorizada ante notario de dicho instrumento privado.
1615439	Álvaro Larraín Hernández, en representación de ARANAZ INVERSIONES LIMITADA	Denominativa	KILÓMETRO CERO	Atendido lo dispuesto por los artículos 15 y 22 de la Ley N° 19.039 y sus modificaciones; artículo 7 letras c) del Reglamento de la citada ley, se resuelve: Acompañe poder que deberá constar a lo menos en instrumento privado, esto es, otorgado por escrito y debidamente firmado o copia autorizada ante notario de dicho instrumento privado. Para cumplir con lo observado, puede acompañar un poder en el cual se establezca claramente al titular, su representante y facultades suficientes para la presente tramitación, pudiendo extraer el formato desde el sitio web de esta Oficina, en el siguiente enlace: https://tramites.inapi.cl/Content/SiteDocuments/TrademarkFormsForPrinting/EPI_003_Ejemplo_de_poder.doc. También puede acompañar una copia -definitiva- de los estatutos actualizados de la persona jurídica titular, o bien un certificado de vigencia de poder que señale al representante y sus facultades, u otro documento similar en el que se detallen a las partes y sus facultades. Siempre que la administración no sea conjunta, pues en tal caso deberá acompañar el poder previamente sugerido.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1615440	Álvaro Larraín Hernández, en representación de ARANAZ INVERSIONES LIMITADA	Denominativa	INVERSIONES CATEDRAL	Atendido lo dispuesto por los artículos 15 y 22 de la Ley N° 19.039 y sus modificaciones; artículo 7 letras c) del Reglamento de la citada ley, se resuelve: Acompañe poder que deberá constar a lo menos en instrumento privado, esto es, otorgado por escrito y debidamente firmado o copia autorizada ante notario de dicho instrumento privado. Para cumplir con lo observado, puede acompañar un poder en el cual se establezca claramente al titular, su representante y facultades suficientes para la presente tramitación, pudiendo extraer el formato desde el sitio web de esta Oficina, en el siguiente enlace: https://tramites.inapi.cl/Content/SiteDocuments/TrademarkFormsForPrinting/EPI_003_Ejemplo_de_poder.doc. También puede acompañar una copia -definitiva- de los estatutos actualizados de la persona jurídica titular, o bien un certificado de vigencia de poder que señale al representante y sus facultades, u otro documento similar en el que se detallen a las partes y sus facultades. Siempre que la administración no sea conjunta, pues en tal caso deberá acompañar el poder previamente sugerido.
1615443	Álvaro Larraín Hernández, en representación de ARANAZ INVERSIONES LIMITADA	Denominativa	KM 0	Atendido lo dispuesto por los artículos 15 y 22 de la Ley N° 19.039 y sus modificaciones; artículo 7 letras c) del Reglamento de la citada ley, se resuelve: Acompañe poder que deberá constar a lo menos en instrumento privado, esto es, otorgado por escrito y debidamente firmado o copia autorizada ante notario de dicho instrumento privado. Para cumplir con lo observado, puede acompañar un poder en el cual se establezca claramente al titular, su representante y facultades suficientes para la presente tramitación, pudiendo extraer el formato desde el sitio web de esta Oficina, en el siguiente enlace: https://tramites.inapi.cl/Content/SiteDocuments/TrademarkFormsForPrinting/EPI_003_Ejemplo_de_poder.doc. También puede acompañar una copia -definitiva- de los estatutos actualizados de la persona jurídica titular, o bien un certificado de vigencia de poder que señale al representante y sus facultades, u otro documento similar en el que se detallen a las partes y sus facultades. Siempre que la administración no sea conjunta, pues en tal caso deberá acompañar el poder previamente sugerido.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1615889	Rodrigo Andrés Luarte Roa, en representación de Cristian Alexis Luarte Roa	Mixta	HUELLA NATIVA	En el caso de no cumplirse lo ordenado en los términos indicados precedentemente por este Instituto, la observación se tendrá por no cumplida y se procederá a hacer efectivo el apercibimiento legal que a continuación se indica. **Sobre las observaciones:** 1. **Respecto del solicitante:** Aclare el solicitante, puesto que en la solicitud se indicó que el titular es Cristian Alexis Luarte Roa, sin embargo, se acompaña el borrador de un estatuto de una sociedad que no ha sido individualizada en la solicitud. • **En caso de que el solicitante sea Cristian Alexis Luarte Roa**, se **deberá completar su dirección** añadiendo una calle, ruta o carretera y un Km. Paradero o sector **y** se deberá **acompañar un poder para que sea representado por Rodrigo Andrés Luarte Roa**, para estos efectos puede usar el formato disponible en el sitio web de INAPI https://tramites.inapi.cl/Content/SiteDocuments/TrademarkFormsForPrinting/EPI_003_Ejemplo_de_poder.doc, pero se le debe borrar la frase ", en nombre y representación de [NOMBRE DE LA EMPRESA]," ya que la solicitud es de una persona natural. • **En el caso de que el solicitante sea Huella Nativa SpA** se deberá **acompañar una copia íntegra del estatuto** la cual debe traer su respectivo CVE y sólo así se podrá acreditar la representación. Adicionalmente, si se corrige el titular **deberán indicar el RUT, dirección, teléfono y correo electrónico**. **Correcciones de oficio ya hechas a la solicitud:** 1. **Se corrige el tipo de marca:** Atendido a que las marcas colectivas solo pueden ser solicitadas por Asociaciones de productos, fabricantes, comerciantes o prestadores de servicios que gocen de personalidad jurídica según los establece el artículo 23 bis A de la ley de Propiedad Industrial y teniendo presente que el solicitante no cumple

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				con este requisito se modifica el tipo de marca de colectiva a una de productos y servicios. 2. **Se corrige la denominación de la marca pedida:** Vistos, la solicitud de fs.1, y la circunstancia que se ha solicitado una marca mixta, cuya representación gráfica incorpora como elemento(s) denominativo(s) “HUELLA NATIVA”.Que, la Resolución Exenta N° 135 que aprueba el instructivo de tramitación en materia de marcas, publicada el 12 de mayo de 2022 en el Diario Oficial, señala que la marca mixta es aquella constituida por una combinación de elementos denominativos y figurativos, y se entenderá suficientemente representada por la presentación de una imagen del signo con todos sus elementos y, en su caso, sus colores.Se corrige de oficio la descripción de la representación gráfica acompañada, teniendo en cuenta los elementos contenidos y visibles en ella.Que, habiendo revisado el signo pedido en el formulario de fs.1, consta que la denominación registrada en la sección “Marca”, HUELLA NATIVA SPA no cumple con lo señalado precedentemente, pues no coincide íntegramente con el(los) elemento(s) denominativo(s) contenido(s) en el signo mixto pedido.Que, atendido lo dispuesto en el punto 3 letra B de la Res. Ex 135, se resuelve: **Se corrige de oficio la base de datos sustituyendo la denominación** registrada en la sección “Marca” del formulario de solicitud de registro, **HUELLA NATIVA SPA por HUELLA NATIVA a fin de exista coincidencia entre el(los) elemento(s) denominativo(s) considerado en forma aislada y el(los) elemento(s) denominativo(s) contenido(s) en el signo mixto pedido**. Se deja constancia que esta modificación en nada altera la marca solicitada que está representada por la imagen en que se contienen todos sus elementos tanto gráficos como denominativos. 3. Se corrige de oficio la descripción de la representación gráfica acompañada, teniendo en cuenta los elementos contenidos y visibles en ella.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1616084	Pablo Andrés Bustamante Wiegand	Mixta	AROMCOLOR Servicios de Aromatización Marketing Olfativo	En el caso de no cumplirse lo ordenado en los términos indicados precedentemente por este Instituto, la observación se tendrá por no cumplida y se procederá a hacer efectivo el apercibimiento legal que a continuación se indica. VISTOS 1. Que la solicitud de fs.1 fue presentada por don Alexander Muhlenbrock, autenticándose con su clave única, pero individualizando como solicitante a Pablo Andrés Bustamante Wiegand. 2. Que el artículo 6 del reglamento de la Ley 19039, publicado en el Diario Oficial de fecha 9 de mayo de 2022 establece en su letra e), que toda solicitud de registro de marca nueva debe contener la firma del solicitante, apoderado o representante, si lo hubiere; y en su letra a) establece que toda solicitud para el registro de marcas comerciales contendrá las siguientes menciones: Nombre completo o razón social; género, cuando corresponda; RUT, si tuviere; correo electrónico y domicilio del representante, si lo hubiere. 3. Que habiéndose presentado la solicitud por medios electrónicos, y siendo la misma un documento electrónico, su firma debe consistir a lo menos en un "…sonido, símbolo o proceso electrónico que permita a este Instituto, en tanto receptor del documento electrónico, identificar al menos formalmente a su autor." (Ley N° 19.799). 4. Que la Resolución Exenta 138, de este Instituto, publicada en el Diario oficial de 12 de mayo de 2022, que aprueba el Instructivo del Sistema de Tramitación Electrónica de los Derechos de Propiedad Industrial Administrados por este Instituto, definiéndolo como la plataforma electrónica a través de la cual se llevan a cabo todas las etapas de tramitación de las solicitudes de registro de marcas comerciales, y demás derechos de propiedad industrial por medios electrónicos, comprendiendo tanto las actuaciones de INAPI como las de quienes actúen como usuarias o usuarios de sus servicios 5. Que la Res Ex 138 dispone, en su N°5, que las presentaciones efectuadas a través del Sistema de Tramitación Electrónica de los Derechos de Propiedad Industrial, se entenderán suscritas por quien las remite, es decir, por quien se ha autenticado válidamente ante INAPI, con su Clave Única y/o Clave INAPI.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				6. Que analizada la firma electrónica de la solicitud presentada a fs.1, consta que la misma no corresponde a la de Pablo Andrés Bustamante Wiegand quien figura como solicitante en el formulario presentado, en el cual tampoco figura representante alguno. Y CONSIDERANDO lo dispuesto por los artículos 15 y 22 de la Ley N° 19.039, en el artículo 6 letras a) y e) del Reglamento de la citada ley, y en la Res Ex 138 de este Instituto, SE RESUELVE: (i) Ratifíquese la presentación de la presente solicitud de registro de marca nueva por Pablo Andrés Bustamante Wiegand, para lo cual deberá presentar un escrito autenticándose con su clave única a través de la plataforma de presentación electrónica de escritos dispuesta por este Instituto en su página web: y (ii) Acompañe, por la misma vía, poder debidamente firmado por Pablo Andrés Bustamante Wiegand, en que conste designación de don Alexander Muhlenbrock como su representante ante este Instituto, con las facultades necesarias, y proporcione los siguientes datos del representante que designe: nombre completo; RUT; correo electrónico y domicilio. **Correcciones de oficio:** Vistos, la solicitud de fs.1, y la circunstancia que se ha solicitado una marca mixta, cuya representación gráfica incorpora como elemento(s) denominativo(s) “AROMCOLOR SERVICIOS DE AROMATIZACIÓN MARKETING OLFATIVO”. Que, la Resolución Exenta N° 135 que aprueba el instructivo de tramitación en materia de marcas, publicada el 12 de mayo de 2022 en el Diario Oficial, señala que la marca mixta es aquella constituida por una combinación de elementos denominativos y figurativos, y se entenderá suficientemente representada por la presentación de una imagen del signo con todos sus elementos y, en su caso, sus colores. Que, habiendo revisado el signo pedido en el formulario de fs.1, consta que la denominación registrada en la sección “Marca”, AROMCOLOR no cumple con lo señalado precedentemente, pues no coincide íntegramente con el(los) elemento(s) denominativo(s) contenido(s) en el signo mixto pedido.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, atendido lo dispuesto en el punto 3 letra B de la Res. Ex 135, se resuelve: Se corrige de oficio la base de datos sustituyendo la denominación registrada en la sección “Marca” del formulario de solicitud de registro, AROMCOLOR por AROMCOLOR SERVICIOS DE AROMATIZACIÓN MARKETING OLFATIVO a fin de exista coincidencia entre el(los) elemento(s) denominativo(s) considerado en forma aislada y el(los) elemento(s) denominativo(s) contenido(s) en el signo mixto pedido. Se deja constancia que esta modificación en nada altera la marca solicitada que está representada por la imagen en que se contienen todos sus elementos tanto gráficos como denominativos. Se corrige de oficio la descripción de la representación gráfica acompañada, teniendo en cuenta los elementos contenidos y visibles en ella.
1616087	Patricia Alejandra Stocker González, en representación de COMERCIALIZADORA AGROMOSTAZAL SPA	Denominativa	DREGAL	En razón de lo establecido en el artículo 6 letra a) del Reglamento de la Ley N° 19.039 que señala que toda solicitud para el registro de marcas comerciales contendrá las siguientes menciones: Nombre completo o razón social; género, cuando corresponda; RUT, si tuviere; correo electrónico y domicilio del solicitante; e igual información sobre su apoderado o representante, si lo hubiere y revisados los antecedentes, y atendido el hecho de que la individualización del solicitante aparece incompleta o resulta confusa, hecho que puede entorpecer el procedimiento de registro, se resuelve: Complete la información referida a los datos del solicitante, indicando su nombre completo, RUT, domicilio en Chile si lo tuviere y correo electrónico. Acompañe copia simple de su cédula de identidad para efectos de acreditar la identidad del solicitante.En particular se debe completar la dirección de la solicitante, ya que sólo señaló una calle, pero falta agregar la indicación de un Km., paradero o sector, para poder identificar correctamente la dirección.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1616090	Nelson Felipe Maximiliano Olguín Soto, en representación de THE GREEN NUTRITION SpA	Denominativa	The Green Nutrition	Atendido lo dispuesto por los artículos 15 y 22 de la Ley N° 19.039 y sus modificaciones; artículo 7 letras c) del Reglamento de la citada ley, se resuelve: Acompañe poder que deberá constar a lo menos en instrumento privado, esto es, otorgado por escrito y debidamente firmado o copia autorizada ante notario de dicho instrumento privado. Acompañe un poder en el cual se establezca claramente al titular, su representante y facultades suficientes para la presente tramitación, para cumplir correctamente **puede acompañar una copia íntegra del estatuto de constitución si allí se designa Administrador o Gerente General.** O bien puede utilizar el formato disponible en el sitio web de esta Oficina, en el siguiente enlace: https://tramites.inapi.cl/Content/SiteDocuments/TrademarkFormsForPrinting/EPI_003_Ejemplo_de_poder.doc. Si en los estatutos se acordó que la administración de la sociedad sea conjunta, acompañe poder otorgado por todos los representantes de modo que quede un solo uno quede designado ante INAPI y pueda actuar de forma separada.
1616092	Patricia Alejandra Stocker González, en representación de COMERCIALIZADORA AGROMOSTAZAL SPA	Denominativa	DREGAL	En razón de lo establecido en el artículo 6 letra a) del Reglamento de la Ley N° 19.039 que señala que toda solicitud para el registro de marcas comerciales contendrá las siguientes menciones: Nombre completo o razón social; género, cuando corresponda; RUT, si tuviere; correo electrónico y domicilio del solicitante; e igual información sobre su apoderado o representante, si lo hubiere y revisados los antecedentes, y atendido el hecho de que la individualización del solicitante aparece incompleta o resulta confusa, hecho que puede entorpecer el procedimiento de registro, se resuelve: Complete la información referida a los datos del solicitante, indicando su nombre completo, RUT, domicilio en Chile si lo tuviere y correo electrónico. Acompañe copia simple de su cédula de identidad para efectos de acreditar la identidad del solicitante.En particular se debe completar la dirección de la solicitante, ya que sólo señaló una calle, pero falta agregar la indicación de un Km., paradero o sector, para poder identificar correctamente la dirección.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1616099	Patricia Alejandra Stocker González, en representación de COMERCIALIZADORA AGROMOSTAZAL SPA	Denominativa	DREGAL	En razón de lo establecido en el artículo 6 letra a) del Reglamento de la Ley N° 19.039 que señala que toda solicitud para el registro de marcas comerciales contendrá las siguientes menciones: Nombre completo o razón social; género, cuando corresponda; RUT, si tuviere; correo electrónico y domicilio del solicitante; e igual información sobre su apoderado o representante, si lo hubiere y revisados los antecedentes, y atendido el hecho de que la individualización del solicitante aparece incompleta o resulta confusa, hecho que puede entorpecer el procedimiento de registro, se resuelve: Complete la información referida a los datos del solicitante, indicando su nombre completo, RUT, domicilio en Chile si lo tuviere y correo electrónico. Acompañe copia simple de su cédula de identidad para efectos de acreditar la identidad del solicitante.En particular se debe completar la dirección de la solicitante, ya que sólo señaló una calle, pero falta agregar la indicación de un Km., paradero o sector, para poder identificar correctamente la dirección.
1616545	ALESSANDRI & COMPAÑÍA LIMITADA, en representación de MARS, INCORPORATED	Mixta	IAMS SALUD PROACTIVA	Atendido lo dispuesto en el art. 6 letra c) del Reglamento de la Ley N° 19.039 en concordancia con lo dispuesto en la Resolución Exenta N° 391 de 2017 de INAPI, y habiéndose advertido ciertas imprecisiones o ítems de redacción confusa en la descripción de los productos y/o servicios solicitados, se observa lo que a continuación se indica: en clase 31 especifique "productos para camas de animales".
1616552	SARGENT & KRAHN, en representación de RENAULT S.A.S.	Denominativa	FILANTE	Atendido lo dispuesto en el art. 6 letra c) del Reglamento de la Ley N° 19.039 en concordancia con lo dispuesto en la Resolución Exenta N° 391 de 2017 de INAPI, y habiéndose advertido ciertas imprecisiones o ítems de redacción confusa en la descripción de los productos y/o servicios solicitados, se observa lo que a continuación se indica: en "aparatos de locomoción terrestre, automóviles, y sus partes, a saber amortiguadores de suspensión para vehículos" especifique "sus partes" como "sus partes estructurales".

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1616558	ESTUDIO CAREY LTDA., en representación de Riot Games, Inc.	Denominativa	RIFTBOUND: LEAGUE OF LEGENDS	Atendido lo dispuesto en el art. 6 letra c) del Reglamento de la Ley N° 19.039 en concordancia con lo dispuesto en la Resolución Exenta N° 391 de 2017 de INAPI, y habiéndose advertido ciertas imprecisiones o ítems de redacción confusa en la descripción de los productos y/o servicios solicitados, se observa lo que a continuación se indica: en clase 16 especifique "estuches especialmente diseñados para tarjetas coleccionables y pósteres", por cuanto su redacción podría incluir "estuches especialmente diseñados para tarjetas coleccionables para juegos" de la clase 28.
1616559	SILVA ABOGADOS , en representación de Sociedad de Investigación, Desarrollo y Servicios en Biotecnología Aplicada BioTECNOS Limitada	Denominativa	BT BOOSTER	Atendido lo dispuesto en el art. 6 letra c) del Reglamento de la Ley N° 19.039 en concordancia con lo dispuesto en la Resolución Exenta N° 391 de 2017 de INAPI, y habiéndose advertido ciertas imprecisiones o ítems de redacción confusa en la descripción de los productos y/o servicios solicitados, se observa lo que a continuación se indica: especifique "elementos naturales", por cuanto su amplitud podría incluir productos clasificables expresamente en otras clases, como por ejemplo "plantas" de la clase 31.
1616615	Alice Daniela Vargas Mora, en representación de Omnia capacitaciones	Denominativa	OMNIA Capacitaciones	Atendido lo dispuesto por los artículos 15 y 22 de la Ley N° 19.039 y sus modificaciones; artículo 7 letras c) del Reglamento de la citada ley, se resuelve: Acompañe poder que deberá constar a lo menos en instrumento privado, esto es, otorgado por escrito y debidamente firmado o copia autorizada ante notario de dicho instrumento privado.Para cumplir con lo previamente observado, puede acompañar un poder en el cual se establezca claramente al titular, su representante y facultades suficientes para la presente tramitación, pudiendo extraer el formato desde el sitio web de esta Oficina, en el siguiente enlace: https://tramites.inapi.cl/Content/SiteDocuments/TrademarkFormsForPrinting/EPI_003_Ejemplo_de_poder.doc También puede acompañar una copia -definitiva- de los estatutos actualizados de la persona jurídica titular; o bien un certificado de vigencia de poder que señale al representante y sus facultades, u otro documento similar en el que se detallen a las partes y sus facultades.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1616628	José Ernesto Ortega Retamal	Denominativa	Lanell	Atendido lo dispuesto en el art. 6 letra c) del Reglamento de la Ley N° 19.039 en concordancia con lo dispuesto en la Resolución Exenta N° 391 de 2017 de INAPI, y habiéndose advertido ciertas imprecisiones o ítems de redacción confusa en la descripción de los productos y/o servicios solicitados, se observa lo que a continuación se indica: especifique o elimine la expresión "etc" por ser demasiado amplia en la cobertura solicitada.Por no tener traducción literal la denominación solicitada, esta se elimina.
1616630	Patricio Guillermo Jiménez Trejo, en representación de Sociedad de Profesionales Faro Laboral Ltda	Mixta	Faro Laboral	Atendido lo dispuesto por los artículos 15 y 22 de la Ley N° 19.039 y sus modificaciones; artículo 7 letras c) del Reglamento de la citada ley, se resuelve: Acompañe poder que deberá constar a lo menos en instrumento privado, esto es, otorgado por escrito y debidamente firmado o copia autorizada ante notario de dicho instrumento privado.Para cumplir con lo previamente observado, puede acompañar un poder en el cual se establezca claramente al titular, su representante y facultades suficientes para la presente tramitación, pudiendo extraer el formato desde el sitio web de esta Oficina, en el siguiente enlace: https://tramites.inapi.cl/Content/SiteDocuments/TrademarkFormsForPrinting/EPI_003_Ejemplo_de_poder.doc También puede acompañar una copia -definitiva- de los estatutos actualizados de la persona jurídica titular; o bien un certificado de vigencia de poder que señale al representante y sus facultades, u otro documento similar en el que se detallen a las partes y sus facultades.
1616634	Patricia Alejandra Stocker González, en representación de IPEV LOGISTICA SPA	Denominativa	IPEV LOGISTICA	Atendido lo dispuesto en el art. 6 letra c) del Reglamento de la Ley N° 19.039 en concordancia con lo dispuesto en la Resolución Exenta N° 391 de 2017 de INAPI, y habiéndose advertido ciertas imprecisiones o ítems de redacción confusa en la descripción de los productos y/o servicios solicitados, se observa lo que a continuación se indica: aclare la utilización del término "Outsoursing", insertando en la cobertura su utilización en español.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1617962	Marcelo Eduardo González Castillo, en representación de Jorge Alberto Weldt Pérez	Mixta	SKYDIVE VIÑA	Atendido el hecho de que se han acompañado lo que parecieran ser dos o más representaciones o reproducciones diferentes para la marca pedida, y el hecho que únicamente es posible registrar una de ellas por cada solicitud de marca que se presente, conforme lo disponen los artículos 6 letra b) y 7 letras a) y d) del mismo reglamento, que exigen, especificar claramente la marca adjuntándola en los formatos aceptados por el Instituto y/o acompañar antecedentes en conformidad con los requerimientos y estándares dispuestos por el Instituto, se resuelve: señale cuál de los ejemplares acompañados corresponde a la representación o reproducción que verdaderamente desea registrar, desistiendo de la(s) otra(s). En el caso de no cumplirse lo ordenado en los términos indicados precedentemente por este Instituto, la observación se tendrá por no cumplida y se procederá a hacer efectivo el apercibimiento legal que a continuación se indica. Atendida la representación gráfica y de la correspondiente observación realizada con anterioridad, y si mantuviera las etiquetas acompañadas, rectifique la denominación de la misma, debiendo quedar de la siguiente forma: Skydive Viña SkyDiveviña. Atendido al titular registrado en la solicitud de registro, en relación al documento acompañado a la solicitud, resuelvo: aclare en quien recae la titularidad de la solicitud, acompañando el correspondiente poder de representación, si correspondiere.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618166	Issel Maritza Quiñones Olguín, en representación de Mario Alejandro Lehue Arévalo	Denominativa	calefactores, equipos y sistemas a pellets sin electricidad	Atendido el hecho de que la frase de propaganda es una marca de tipo accesoria que necesariamente debe ir unida o adscrita a una marca previamente registrada, conforme lo dispone el artículo 19 inciso 2 de la Ley N° 19.039 y 22 del Reglamento de la referida Ley, ambos en concordancia con el artículo 6 letra b) del mismo, referido a la especificación clara de la marca, se resuelve: Corrija frase de propaganda pedida, en el sentido de incorporar a ella la marca que constituye el registro que invoca a fojas 1.Lo previamente señalado por cuanto debe indicar si la marca con frase de propaganda es: "Llámica calefacción sustentable, calefactores, equipos y sistemas a pellets sin electricidad" o "calefactores, equipos y sistemas a pellets sin electricidad, Radio Llámica calefacción sustentable".
1618192	Alex Walter Rettig Eglinton, en representación de GlobalMac SPA y Alex Walter Rettig Eglinton	Mixta	Qualia	Atendido lo dispuesto por los artículos 15 y 22 de la Ley N° 19.039 y sus modificaciones; artículo 7 letras c) del Reglamento de la citada ley, se resuelve: Acompañe poder que deberá constar a lo menos en instrumento privado, esto es, otorgado por escrito y debidamente firmado o copia autorizada ante notario de dicho instrumento privado. Acompañe poder otorgado por el solicitante GlobalMac SPA. Acompañe un poder en el cual se establezca claramente al titular, su representante y facultades suficientes para la presente tramitación, para cumplir correctamente puede **acompañar una copia íntegra del estatuto de constitución si allí se designa al Administrador o Gerente General**. O bien puede utilizar el formato disponible en el sitio web de esta Oficina, en el siguiente enlace: https://tramites.inapi.cl/Content/SiteDocuments/TrademarkFormsForPrinting/EPI_003_Ejemplo_de_poder.doc

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618245	ANTONIETA CONSTANZA DIAZ HAUSER	Denominativa	MADRES IMPERFECTAS	En el caso de no cumplirse lo ordenado en los términos indicados precedentemente por este Instituto, la observación se tendrá por no cumplida y se procederá a hacer efectivo el apercibimiento legal que a continuación se indica. La presente solicitud infringe lo establecido en el art. 3 de la Ley 19.799, y no cumple con la exigencia del Artículo 6° letra (e) del Reglamento de la Ley 19039: Toda solicitud para el registro de marcas comerciales debe contener la firma del solicitante, apoderado o representante, si lo hubiere, por cuanto la firma electrónica que consta en el formulario es la de quien se autenticó con su Clave Única, y no corresponde a la de quien aparece como solicitante (o representante) en el formulario presentado. Para cumplir esta observación correctamente podrá (elegir una opción): (i) Si se desea continuar la tramitación sin representante: El solicitante (titular de la marca que se pide) deberá presentar un escrito a través de la plataforma de presentación electrónica de escritos del INAPI, disponible en el Link https://tramites.inapi.cl/Trademark/TrademarkUserDocument , pero deberá hacerlo autenticándose con su propia clave única, indicando que ratifica lo obrado por quien presentó la solicitud. ii) Si se desea continuar la tramitación con representante: El representante deberá presentar un escrito electrónico en el portal del INAPI autenticandose con su clave única y acompañar un documento en el que conste que el solicitante (titular de la marca que se pide) le dio poder para representarlo ante el INAPI en todos los trámites para registrar la marca, y en el mismo escrito deberá indicar sus datos de individualización, esto es, nombre completo, cédula de identidad, dirección, teléfono y correo electrónico. Deberá subir el archivo electrónico en que conste el poder o citar el correspondiente número de custodia de poderes y personerías de este Instituto.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618262	Benito Santana Ríos	Mixta	goU	En el caso de no cumplirse lo ordenado en los términos indicados precedentemente por este Instituto, la observación se tendrá por no cumplida y se procederá a hacer efectivo el apercibimiento legal que a continuación se indica. La presente solicitud infringe lo establecido en el art. 3 de la Ley 19.799, y no cumple con la exigencia del Artículo 6° letra (e) del Reglamento de la Ley 19039: Toda solicitud para el registro de marcas comerciales debe contener la firma del solicitante, apoderado o representante, si lo hubiere, por cuanto la firma electrónica que consta en el formulario es la de quien se autenticó con su Clave Única, y no corresponde a la de quien aparece como solicitante (o representante) en el formulario presentado. Para cumplir esta observación correctamente podrá (elegir una opción): (i) Si se desea continuar la tramitación sin representante: El solicitante (titular de la marca que se pide) deberá presentar un escrito a través de la plataforma de presentación electrónica de escritos del INAPI, disponible en el Link https://tramites.inapi.cl/Trademark/TrademarkUserDocument, pero deberá hacerlo autenticándose con su propia clave única, indicando que ratifica lo obrado por quien presentó la solicitud. ii) Si se desea continuar la tramitación con representante: El representante deberá presentar un escrito electrónico en el portal del INAPI autenticandose con su clave única y acompañar un documento en el que conste que el solicitante (titular de la marca que se pide) le dio poder para representarlo ante el INAPI en todos los trámites para registrar la marca, y en el mismo escrito deberá indicar sus datos de individualización, esto es, nombre completo, cédula de identidad, dirección, teléfono y correo electrónico. Deberá subir el archivo electrónico en que conste el poder o citar el correspondiente número de custodia de poderes y personerías de este Instituto.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618290	Gloria Ximena Pastén Álvarez	Denominativa	LAS TOCOCAS	En el caso de no cumplirse lo ordenado en los términos indicados precedentemente por este Instituto, la observación se tendrá por no cumplida y se procederá a hacer efectivo el apercibimiento legal que a continuación se indica. La presente solicitud infringe lo establecido en el art. 3 de la Ley 19.799, y no cumple con la exigencia del Artículo 6° letra (e) del Reglamento de la Ley 19039: Toda solicitud para el registro de marcas comerciales debe contener la firma del solicitante, apoderado o representante, si lo hubiere, por cuanto la firma electrónica que consta en el formulario es la de quien se autenticó con su Clave Única, y no corresponde a la de quien aparece como solicitante (o representante) en el formulario presentado. Para cumplir esta observación correctamente podrá (elegir una opción): 1. **Si desea continuar la tramitación sin representante:** El solicitante deberá presentar un escrito a través de la plataforma de presentación electrónica de escritos del INAPI, pero deberá hacer con su propia clave única, indicando que ratifica lo obrado por Nicolás Santiago Matthews Flores. 2. **Si desea continuar la tramitación con representante:** El representante deberá realizar una presentación en el portal de INAPI autenticandose su clave única y acompañar un poder, hacer presente que cuando subió la solicitud lo hizo actuando en representación de quien le dio poder y en el mismo escrito deberá indicar sus datos de individualización, esto es, nombre completo, cédula de identidad, dirección, teléfono y correo electrónico). Adicionalmente, **se debe completar la dirección de la solicitante**, ya que sólo se señaló el nombre de una parcela, pero **falta indicar una calle, ruta o carretera y un Km. Paradero o sector,** para poder identificar correctamente la dirección.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618310	Ruth Tamar Contreras Carrasco, en representación de Yoi Sushi Ltda	Denominativa	Yoi Sushi	Revisado el poder acompañado o citado en custodia por el usuario, se ha podido advertir que dicho poder indica que la representación de la solicitante debe ejercerse en forma conjunta por las personas que en él se designan, en circunstancias que en la presente solicitud se indica como representante solo a una de ellas. En vista de lo anterior, deberá(n) comparecer a la solicitud el(los) representante(s) faltante(s), a través de un escrito en el que solicite se incorporen sus datos a la base de datos de este Instituto o, en su defecto, acompañando un poder en el cual todos los representantes otorguen facultades a uno de ellos para representar a la solicitante ante INAPI, de modo de dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el art. 15 de la Ley N° 19.039 y art. 7 letra c) del Reglamento de la señalada Ley. En particular y en virtud del documento presentado donde indica que ambos representantes actúan de forma conjunta, acompañe poder en donde Ruth Tamar Contreras Carrasco pueda actuar de forma indistinta ante este instituto, pudiendo extraer el formato desde el sitio web de esta Oficina, en el siguiente enlace: https://tramites.inapi.cl/Content/SiteDocuments/TrademarkFormsForPrinting/EPI_003_Ejemplo_de_poder.doc

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618315	Nelly Andrea Urra Bravo	Denominativa	NAUBRAV	En razón de lo establecido en el artículo 6 letra a) del Reglamento de la Ley N° 19.039 que señala que toda solicitud para el registro de marcas comerciales contendrá las siguientes menciones: Nombre completo o razón social; género, cuando corresponda; RUT, si tuviere; correo electrónico y domicilio del solicitante; e igual información sobre su apoderado o representante, si lo hubiere y revisados los antecedentes, y atendido el hecho de que la individualización del solicitante aparece incompleta o resulta confusa, hecho que puede entorpecer el procedimiento de registro, se resuelve: Complete la información referida a los datos del solicitante, indicando su nombre completo, RUT, domicilio en Chile si lo tuviere y correo electrónico. Acompañe copia simple de su cédula de identidad para efectos de acreditar la identidad del solicitante.En particular se debe completar la dirección de la solicitante, ya que sólo señaló una calle, pero falta agregar la indicación de una numeración, Km., paradero o sector, para poder identificar correctamente la dirección.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618316	Christian Adolfo Gaudio Ibarra, en representación de gaudio y fuentes spa	Mixta	TECNOPRO	Atendido lo dispuesto por los artículos 15 y 22 de la Ley N° 19.039 y sus modificaciones; artículo 7 letras c) del Reglamento de la citada ley, se resuelve: Acompañe poder que deberá constar a lo menos en instrumento privado, esto es, otorgado por escrito y debidamente firmado o copia autorizada ante notario de dicho instrumento privado. El documento acompañado no sirve para acreditar la representación ya que no constan las facultades otorgadas. Acompañe un poder en el cual se establezca claramente al titular, su representante y facultades suficientes para la presente tramitación, para cumplir correctamente **puede acompañar una copia íntegra del estatuto de constitución si allí se designa Administrador o Gerente General**. O bien puede utilizar el formato disponible en el sitio web de esta Oficina, en el siguiente enlace: https://tramites.inapi.cl/Content/SiteDocuments/TrademarkFormsForPrinting/EPI_003_Ejemplo_de_poder.doc. Si en los estatutos se acordó que la administración de la sociedad sea conjunta, acompañe poder otorgado por todos los representantes de modo que quede un solo uno quede designado ante INAPI y pueda actuar de forma separada. Adicionalmente, **acompañe nuevos ejemplares de la representación gráfica** del signo pedido, idénticas en diseño y colores a la acompañada inicialmente, **que no contengan el símbolo (c) al final del diseño.** Se corrige de oficio la descripción de la representación gráfica acompañada, teniendo en cuenta los elementos contenidos y visibles en ella.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618321	Francy Del Valle Tineo Acosta, en representación de Francy Del Valle Tineo Acosta, Jonathan Esteban Sepúlveda San Martín y CONSTRUCTORIA NUEVA SPARTA	Denominativa	Constructora Nueva Sparta	Atendido lo dispuesto por los artículos 15 y 22 de la Ley N° 19.039 y sus modificaciones; artículo 7 letras c) del Reglamento de la citada ley, se resuelve: Acompañe poder que deberá constar a lo menos en instrumento privado, esto es, otorgado por escrito y debidamente firmado o copia autorizada ante notario de dicho instrumento privado. En razón de lo establecido en el artículo 6 letra a) del Reglamento de la Ley N° 19.039 que señala que toda solicitud para el registro de marcas comerciales contendrá las siguientes menciones: Nombre completo o razón social; género, cuando corresponda; RUT, si tuviere; correo electrónico y domicilio del solicitante; e igual información sobre su apoderado o representante, si lo hubiere y revisados los antecedentes de presentación de la solicitud, es posible determinar que la individualización del solicitante no es concordante con el RUT señalado, por lo que se resuelve: Señale cuál es el nombre completo y RUT del solicitante, , completando asimismo los demás datos correspondientes a su domicilio en Chile y correo electrónico, si ellos no hubieren sido correctamente indicados en la presentación de la solicitud. Acompañe copia simple de su cédula de identidad para efectos de acreditar la identidad del solicitante. Lo previamente señalando, en atención a que el documento acompañado en la solicitud, no contiene un poder valido, sino que un documento emitido por el S.I.I., que no da cuenta de las facultades que detenta el representante individualizado en la solicitud. Por otra parte, y teniendo presente que la solicitud fue presentada en cotitularidad por una persona jurídica y dos personas naturales, configurando una cotitularidad de la solicitud de autos. Es que, junto con acompañar poder, deberá aclarar, si el titular (dueño de la marca), será la persona jurídica “CONSTRUCTORIA NUEVA SPARTA SpA” o bien las tres personas señaladas en la solicitud, y dependiendo de ello conferir poder al o los representantes, pudiendo extraer el formato de poder desde el sitio web de esta Oficina, en el siguiente enlace: https://tramites.inapi.cl/Content/SiteDocuments/TrademarkFormsForPrinting/EPI_003_Ejemplo_de_poder.doc

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618338	Natalia Del Carmen Olivares Pacheco, en representación de BIOPESTAGRO	Mixta	Biopestagro	Atendido lo dispuesto por los artículos 15 y 22 de la Ley N° 19.039 y sus modificaciones; artículo 7 letras c) del Reglamento de la citada ley, se resuelve: Acompañe poder que deberá constar a lo menos en instrumento privado, esto es, otorgado por escrito y debidamente firmado o copia autorizada ante notario de dicho instrumento privado. En razón de lo establecido en el art. 6 letra b) del Reglamento de la Ley N° 19.039, que establece la obligación de indicar la especificación clara de la marca pedida en la presentación de la solicitud, y habiéndose advertido una falta de concordancia entre lo indicado por el solicitante como título o denominación y el ejemplar del signo pedido acompañado al expediente, se resuelve: Corrija el título del signo pedido de modo que coincida con aquel que aparece en la representación, imagen o reproducción acompañada conforme lo dispone el art. 7 letras a) y d) del mencionado reglamento, es decir . Biopest agro. Atendido que el documento acompañado a la solicitud es una borrador de la escritura, resuelvo: acompañe poder para representar a la solicitante, en los términos que indica el artículo 15 de la ley 19.039. Para cumplir con lo previamente observado, puede acompañar un poder en el cual se establezca claramente al titular, su representante y facultades suficientes para la presente tramitación, pudiendo extraer el formato desde el sitio web de esta Oficina, en el siguiente enlace: https://tramites.inapi.cl/Content/SiteDocuments/TrademarkFormsForPrinting/EPI_003_Ejemplo_de_poder.doc También puede acompañar una copia -definitiva- de los estatutos actualizados de la persona jurídica titular; o bien un certificado de vigencia de poder que señale al representante y sus facultades, u otro documento similar en el que se detallen a las partes y sus facultades.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618423	Miño Gestion Asociados Limitada , en representación de Veronica MIÑO Vallejos	Mixta	VEROLE	Revisados los antecedentes, se ha verificado que el número de custodia indicado a fojas 1 no corresponde al solicitante de autos. Atendido este hecho y lo dispuesto por el art. 15 de la Ley N° 19.039 y sus modificaciones; art. 7 letra c) del Reglamento de la citada Ley, se resuelve: acompañe poder que deberá constar a lo menos en instrumento privado, esto es firmado con firma simple o copia autorizada ante notario de dicho instrumento privado, esto es, otorgado por escrito y debidamente firmado o copia autorizada ante notario de dicho instrumento privado o en su defecto indique el número de custodia de poder que verdaderamente corresponde al solicitante.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618430	Felidor Del Carmen Sandoval Muñoz, en representación de TURISMO Y SERV. FELIDOR SANDOVAL E.I.R.L..R.L.	Mixta	Agua Purificada Glaciares Castillo Patagonia Chile	Atendido lo dispuesto por los artículos 15 y 22 de la Ley N° 19.039 y sus modificaciones; artículo 7 letras c) del Reglamento de la citada ley, se resuelve: Acompañe poder que deberá constar a lo menos en instrumento privado, esto es, otorgado por escrito y debidamente firmado o copia autorizada ante notario de dicho instrumento privado. 1. Habiéndose acompañado a foja 1 un documento el cual no da cuenta de la representación de tramitación ante este instituto. Acompañe un poder en el cual se establezca claramente al titular, su representante y facultades suficientes para la presente tramitación, pudiendo extraer el formato desde el sitio web de esta Oficina, en el siguiente enlace: https://tramites.inapi.cl/Content/SiteDocuments/TrademarkFormsForPrinting/EPI_003_Ejemplo_de_poder.doc También puede acompañar una copia íntegra del estatuto de constitución si allí se designa Administrador o Gerente General. Siempre que la administración no sea conjunta, pues en tal caso deberá acompañar el poder previamente señalado. 2. Vistos, la solicitud de fs.1, y la circunstancia que se ha solicitado una marca mixta, cuya representación gráfica incorpora como elementos denominativos “Agua Purificada Glaciares Castillo Patagonia Chile”. Que, la Resolución Exenta N° 135 que aprueba el instructivo de tramitación en materia de marcas, publicada el 12 de mayo de 2022 en el Diario Oficial, señala que la marca mixta es aquella constituida por una combinación de elementos denominativos y figurativos, y se entenderá suficientemente representada por la presentación de una imagen del signo con todos sus elementos y, en su caso, sus colores. Que, habiendo revisado el signo pedido en el formulario de fs.1, consta que la denominación registrada en la sección “Marca”, Agua Purificada Glaciares Cerro Castillo, no cumple con lo señalado precedentemente, pues no coincide íntegramente con los elementos denominativos contenidos en el signo mixto pedido. Que, atendido lo dispuesto en el punto 3 letra B de la Res. Ex 135, se

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				resuelve: Se corrige de oficio la base de datos sustituyendo la denominación registrada en la sección “Marca” del formulario de solicitud de registro, Agua Purificada Glaciares Cerro Castillo, por Agua Purificada Glaciares Castillo Patagonia Chile, a fin de exista coincidencia entre los elementos denominativos considerados en forma aislada y los elementos denominativos contenidos en el signo mixto pedido. Se deja constancia que esta corrección de la denominación en nada modifica la marca pedida, la cual se representa graficamente con la imagen JPEG que contiene todos los elementos que la componen, tanto gráficos como denominativos. 3. Se corrige de oficio la descripción de la etiqueta solicitada.
1618457	José Miguel Avendaño Pérez, en representación de Rodolfo Adrián Riquelme Carrasco	Mixta	Raihuen	En razón de lo establecido en el artículo 6 letra a) del Reglamento de la Ley N° 19.039 que señala que toda solicitud para el registro de marcas comerciales contendrá las siguientes menciones: Nombre completo o razón social; género, cuando corresponda; RUT, si tuviere; correo electrónico y domicilio del solicitante; e igual información sobre su apoderado o representante, si lo hubiere y revisados los antecedentes, y atendido el hecho de que la individualización del solicitante aparece incompleta o resulta confusa, hecho que puede entorpecer el procedimiento de registro, se resuelve: Complete la información referida a los datos del solicitante, indicando su nombre completo, RUT, domicilio en Chile si lo tuviere y correo electrónico. Acompañe copia simple de su cédula de identidad para efectos de acreditar la identidad del solicitante.En particular se debe completar la dirección del solicitante, ya que sólo se señaló una calle, pero falta indicar una numeración o Km. Paradero o sector, para poder identificar correctamente la dirección.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618474	Daniel Felipe Chiang Odeh, en representación de María Inés Rosanna Mujica Costa	Mixta	Quantico	En el caso de no cumplirse lo ordenado en los términos indicados precedentemente por este Instituto, la observación se tendrá por no cumplida y se procederá a hacer efectivo el apercibimiento legal que a continuación se indica.Atendido a los datos señalados en la solicitud, respecto al solicitante y representante, esto es María Inés Rosanna Mujica Costa y Daniel Felipe Chiang Odeh, respectivamente, en relación al documento acompañado a la solicitud, resuelvo: aclare al solicitante aportando los datos necesarios para su individualización señalando además al respectivo representante, acompañando el correspondiente poder de representación si correspondiere.
1618494	Lucas Benjamín Cubillos Mas, en representación de WORBOOST SpA	Denominativa	AIRBOOST	Revisado el poder acompañado o citado en custodia por el usuario, se ha podido advertir que dicho poder indica que la representación de la solicitante debe ejercerse en forma conjunta por las personas que en él se designan, en circunstancias que en la presente solicitud se indica como representante solo a una de ellas. En vista de lo anterior, deberá(n) comparecer a la solicitud el(los) representante(s) faltante(s), a través de un escrito en el que solicite se incorporen sus datos a la base de datos de este Instituto o, en su defecto, acompañando un poder en el cual todos los representantes otorguen facultades a uno de ellos para representar a la solicitante ante INAPI, de modo de dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el art. 15 de la Ley N° 19.039 y art. 7 letra c) del Reglamento de la señalada Ley. En particular y en virtud del documento presentado donde indica que ambos representantes actúan de forma conjunta, acompañe poder en donde Lucas Benjamín Cubillos Mas pueda actuar de forma indistinta ante este instituto, pudiendo extraer el formato desde el sitio web de esta Oficina, en el siguiente enlace: https://tramites.inapi.cl/Content/SiteDocuments/TrademarkFormsForPrinting/EPI_003_Ejemplo_de_poder.doc

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M1:

Observaciones de Forma

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618498	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Angelica Marlene Ibarra Abreu y Alejandro Jose Bonilla Castro	Mixta	Aloha Açaí	Atendido lo dispuesto por los artículos 15 y 22 de la Ley N° 19.039 y sus modificaciones; artículo 7 letras c) del Reglamento de la citada ley, se resuelve: Acompañe poder que deberá constar a lo menos en instrumento privado, esto es, otorgado por escrito y debidamente firmado o copia autorizada ante notario de dicho instrumento privado.Tanto la solicitud con el poder en custodia N° 265659 acreditan la representación para Angelica Marlene Ibarra Abreu, pero no hay poder para acreditar la de Alejandro Jose Bonilla Castro que también es solicitante. Acompañe poder otorgado por Alejandro Jose Bonilla Castro.
1618505	Santiago Andrés Becerra Arriagada, en representación de IMPORTADORA CONNECTION PARK SPA	Denominativa	CONNECTION PARK	Atendido lo dispuesto por los artículos 15 y 22 de la Ley N° 19.039 y sus modificaciones; artículo 7 letras c) del Reglamento de la citada ley, se resuelve: Acompañe poder que deberá constar a lo menos en instrumento privado, esto es, otorgado por escrito y debidamente firmado o copia autorizada ante notario de dicho instrumento privado. Atendido lo dispuesto en el artículo 6 letra d) del Reglamento de la Ley 19.039, que establece que en los casos que el signo pedido incorpore una o más expresiones en idioma distinto al español, éstas deberán traducirse al español, cumpla con señalar la traducción al español de los elementos en idioma extranjero que componen la marca solicitada. Atendido que el documento acompañado a la solictud no constituye poder de representación en los términos que señala el artículo 15 de la ley 19.039, resuelvo: acompañe poder para representar a la solicitante. Para cumplir con lo previamente observado, puede acompañar un poder en el cual se establezca claramente al titular, su representante y facultades suficientes para la presente tramitación, pudiendo extraer el formato desde el sitio web de esta Oficina, en el siguiente enlace: https://tramites.inapi.cl/Content/SiteDocuments/TrademarkFormsForPrinting/EPI_003_Ejemplo_de_poder.doc También puede acompañar una copia -definitiva- de los estatutos actualizados de la persona jurídica titular; o bien un certificado de vigencia de poder que señale al representante y sus facultades, u otro documento similar en el que se detallen a las partes y sus facultades.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1606693	ESTUDIO CAREY LTDA., en representación de GREENLIGHT BIOSCIENCES, INC.	Denominativa	FORTIVANCE	A escrito de fecha 26-03-2025: Téngase por cumplido lo ordenado.
1606902	Claudia Lorena Suzarte Sánchez, en representación de AGROAMANCAY SPA	Mixta	AGROAMANCAY	A escrito de fecha 21-03-2025: Téngase por acreditada la representación en virtud del poder acompañado. Se corrige el nombre completo del solicitante una vez verificado su RUT en la página del Servicio de Impuestos Internos y teniendo a la vista copia de inscripción por transformación de sociedad.
1607085	Luis Alejandro Carrasco Márquez, en representación de C & C Consultores Legal Brokers Asociados Ltda.	Mixta	C & C Consultores Legal Bróker	A escrito de fecha 26-03-2025: Téngase por acreditada la representación en virtud del poder acompañado.
1607704	Sebastián Eduardo Prieto Damm, en representación de RECUPAC S.A.	Mixta	RECUPAC COIPSA	A escrito de fecha 26-03-2025: Téngase por cumplido lo ordenado. Vistos, la solicitud de fs.1, y la circunstancia que se ha solicitado una marca mixta, cuya representación gráfica incorpora como elemento(s) denominativo(s) “RECUPAC COIPSA”. Que, la Resolución Exenta N° 135 que aprueba el instructivo de tramitación en materia de marcas, publicada el 12 de mayo de 2022 en el Diario Oficial, señala que la marca mixta es aquella constituida por una combinación de elementos denominativos y figurativos, y se entenderá suficientemente representada por la presentación de una imagen del signo con todos sus elementos y, en su caso, sus colores. Que, habiendo revisado el signo pedido en el formulario de fs.1, consta que la denominación registrada en la sección “Marca”, RECUPAC no cumple con lo señalado precedentemente, pues no coincide íntegramente con el(los) elemento(s) denominativo(s) contenido(s) en el signo mixto pedido. Que, atendido lo dispuesto en el punto 3 letra B de la Res. Ex 135, se resuelve: Se corrige de oficio la base de datos sustituyendo la denominación registrada en la sección “Marca” del formulario de solicitud de registro, RECUPAC por RECUPAC COIPSA a fin de exista coincidencia entre el(los) elemento(s) denominativo(s) considerado en forma aislada y el(los) elemento(s) denominativo(s) contenido(s) en el signo mixto pedido. Se deja constancia que esta modificación en nada altera la marca solicitada que está representada por la imagen en que se contienen todos sus elementos tanto gráficos como denominativos.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1607716	Sebastián Eduardo Prieto Damm, en representación de Compañía Papelera del Pacífico S.A.	Denominativa	PAPELERA PACIFICO	A escrito de fecha 26-03-2025 C/2025/36062: Téngase por reclasificado el servicio de clase 39 a 40 y por tanto, queda como desistida la clase 39. Atendido a lo dispuesto en el artículo 18 bis F de la ley 19.039, no ha lugar a la devolución de tasas, por improcedente. A escrito de fecha 26-03-2025 C/2025/36071: Téngase presente.
1607891	Victoria Inés Santis Pinilla, en representación de Procesadora y Comercializadora de Minerales y Granos Industriales Migrin S.A.	Mixta	MIGRIN Minería Cuarzo	A escrito de fecha 25-03-2025: Téngase por cumplido lo ordenado.
1608360	María Paz Donoso Ulloa, en representación de Carolina Soto Engels	Denominativa	Milch, Sweet Bites	A escrito de fecha 25-03-2025: Téngase por acreditada la representación en virtud del poder acompañado.
1608377	Alexander Sebastián Mühlenbrock Reyes, en representación de Angie Paola Fernandez Acuña	Mixta	STAR EQUIPAMIENTO MINERO	A escrito de fecha 25-03-2025: Téngase por acreditada la representación en virtud del poder en custodia N° 265604, se actualiza la base de datos.
1608778	Matías Benjamín Valenzuela Franzani, en representación de ONE PRODUCTION CHILE SpA	Mixta	SPLASH! PRODUCCIONES	A escrito de fecha 24-03-2025: Téngase por cumplido lo ordenado.
1609039	SARGENT & KRAHN, en representación de B-CONEX LATAM S.A.S	Mixta	B-CONEX LATAM	A escrito de fecha 27-03-2025: A lo principal: Téngase por cumplido lo ordenado. Al otrosí: Téngase presente.
1610068	Víctor Alexis Muñoz Magnan, en representación de The Kitchen Lab SPA	Mixta	K-CORNDOG	A escrito de fecha 19-03-2025. Téngase por acreditada la representación en virtud del poder acompañado.
1610490	Mühlenbrock & Kühner SpA, en representación de Prosystem Ingeniería de Sistemas Limitada	Mixta	FINMONITOR	A escrito de fecha 18-03-2025. Téngase por acreditada la representación en virtud del poder acompañado.
1610671	Mühlenbrock & Kühner SpA, en representación de Grupo Mandres SpA	Mixta	MASCOTIA	A escrito de fecha 17-03-2025. Téngase por acreditada la representación en virtud del poder acompañado.
1610692	ALEXANDER SEBASTIÁN MÜHLENBROCK REYES, en representación de Ronald Ricardo Carpio Perez	Mixta	VELOCYRAPTOR	A escrito de fecha 18-03-2025. Téngase por acreditada la representación en virtud del poder acompañado.
1610693	Mühlenbrock & Kühner SpA, en representación de Clínica Gramer SpA	Mixta	NOLIA	Se corrige de oficio complementando descripción de la etiqueta atendida la presentación gráfica y los elementos contenidos en ella para una mejor comprensión. A escrito de fecha 19-03-2025. Téngase por acreditada la representación en virtud del poder acompañado.
1610736	Fernando Fernández Tellería, en representación de MARIA DE LOS ANGELES ALLO	Mixta	ALLO MARTINEZ	A escrito de fecha 19-03-2025. Téngase por acreditada la representación en virtud del poder acompañado.
1610795	Patricio Ignacio De La Barra Gili, en representación de Grupo Colgram S.A.	Denominativa	OPALINE TERNURA EN CADA FASE	A escrito de fecha 19-03-2025. Téngase por acreditada la representación en virtud del poder acompañado.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1610806	Patricio Ignacio de la Barra Gili, en representación de GRUPO COLGRAM S.A.	Denominativa	OPALINE, TERNURA EN CADA FASE	A escrito de fecha 19-03-2025. Téngase por acreditada la representación en virtud del poder acompañado.
1610963	Marcelo Enrique Arenas Vergara, en representación de Marcelo Enrique Arenas Vergara y Natalia Andrea Sanchez Rodriguez	Denominativa	Laniakea 3D	Se corrige de oficio traducción del solicitante atendido que la palabra Laniakea 3DX al encontrarse unida se transforma en palabra de fantasía y no tiene traducción al español. A escrito de fecha 20-03-2025. Téngase por acreditada la representación en virtud del poder acompañado.
1611099	Mariana Luisa Simian Dejean, en representación de VISTONY COMPAÑIA INDUSTRIAL DEL PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Denominativa	VISTONY	A escrito de fecha 20-03-2025. Por cumplido lo ordenado.
1611145	Jorge Luis Pino Zúñiga, en representación de PACIFIC SERVICES SPA y Sebastián Ignacio Rojo Araya	Mixta	COSTA AUSTRAL	A escrito de fecha 17-03-2025. Téngase por acreditada la representación en virtud del poder acompañado.
1611305	Albagli, Zaliasnik & Cía., en representación de Travel Reservations S.R.L.	Mixta	HOTELDO	A escrito de fecha 06-03-2025. Por cumplido lo ordenado.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1611306	Laura Cecilia Del Carmen Börgel Aguilera, en representación de Dra Laura Borgel y Cia Ltda	Mixta	VALKYRIA ACQ2020 VICTORIA Y DESINFECCIÓN	Vistos, la solicitud de fs.1, y la circunstancia que se ha solicitado una marca mixta, cuya representación gráfica incorpora como elementos denominativos "VALKYRIA ACQ2020 VICTORIA Y DESINFECCIÓN". Que, la Resolución Exenta N° 135 que aprueba el instructivo de tramitación en materia de marcas, publicada el 12 de mayo de 2022 en el Diario Oficial, señala que la marca mixta es aquella constituida por una combinación de elementos denominativos y figurativos, y se entenderá suficientemente representada por la presentación de una imagen del signo con todos sus elementos y, en su caso, sus colores. Que, habiendo revisado el signo pedido en el formulario de fs.1, consta que la denominación registrada en la sección "Marca", VALKYRIA, no cumple con lo señalado precedentemente, pues no coincide íntegramente con los elementos denominativos contenidos en el signo mixto pedido. Que el campo denominación, solicitado en el formulario de solicitud de registro de marca nueva, es el que nutre el buscador fonético del sistema electrónico de búsqueda de anterioridades que utiliza este Instituto, por lo que es necesario para que se considere en la mencionada búsqueda. Que, atendido lo dispuesto en el punto 3 letra B de la Res. Ex 135, Se Resuelve: Se corrige de oficio la base de datos sustituyendo la denominación registrada en la sección "Marca" del formulario de solicitud de registro, VALKYRIA, por VALKYRIA ACQ2020 VICTORIA Y DESINFECCIÓN, a fin de que exista coincidencia entre los elementos denominativos considerados en forma aislada y los elementos denominativos contenidos en el signo mixto pedido. Se deja constancia que esta modificación en nada altera la marca solicitada que está representada por la imagen en que se contienen todos sus elementos tanto gráficos como denominativos. A escrito de fecha 03-02-2025. Por cumplido parcialmente lo ordenado.
1611314	Cristian Alejandro Muñoz Madrid, en representación de COMERCIALIZADORA DE PRODUCTOS Y PRESTACION DE SERVICIOS KEYTEKS SPA	Denominativa	Keyteks	A escrito de fecha 10-03-2025. Por cumplido lo ordenado.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1611315	Andrés Alejandro Huenupil Leyton, en representación de NATALIA REYES Y COMPAÑÍA LIMITADA	Denominativa	Hello Active	A escrito de fecha 26-02-2025. Téngase por acreditada la representación en virtud de documento de constitución de sociead acompañado.
1611336	Gabriella Francisca Burgos Herrera, en representación de LABORATORIOS RICHMOND SACIF	Denominativa	FIDANIX	A escrito de fecha 03-03-2025. Por cumplido lo ordenado.
1611354	ALEXANDER SEBASTIÁN MÜHLENBROCK REYES, en representación de Guillermo Ignacio Peñaloza Cucumides	Denominativa	PAN	A escrito de fecha 06-03-2025. Téngase por acreditada la representación en virtud del poder acompañado.
1611363	Angello David Lopehandía Jiménez, en representación de Distrito Verde SpA	Denominativa	Distrito Verde	A escrito de fecha 24-02-2025. Téngase por acreditada la representación en virtud del poder acompañado.
1611372	Javiera Marcela Serrano Pailacura, en representación de COMERCIALIZADORA LAMOUR JM SPA	Mixta	LAMOUR CAPILAR.CL	A escrito de fecha 12-03-2025. Téngase por acreditada la representación en virtud del poder acompañado.
1611385	SOCIEDAD DE PROFESIONALES FULL MARCAS & COMPAÑIA LIMITADA, en representación de SOMA SKINCARE SPA	Denominativa	SOMA SKINCARE	A escrito de fecha 11-03-2025. Téngase por acreditada la representación en virtud del poder acompañado.
1611410	Valeria Andrea Vera Durán, en representación de Sociedad Comercial e Inversiones Turisticas viento del sur ltda	Denominativa	TURISMO VIENTO DEL SUR LTDA	Se corrige de oficio nombre del solicitante a: Sociedad Comercial e Inversiones Turisticas Viento del Sur Ltda. atendido documento de constitución de sociedad acompañado. A escrito de fecha 18-03-2025. Por cumplido lo ordenado.
1611978	SILVA Y CIA. , en representación de Constructora Altius S.A.	Denominativa	ALTHIUS CORP	Al escrito de fecha 03 de marzo de 2025: Al principal: Por cumplido lo ordenado, téngase por corregida la clase observada. Al otrosí: Téngase presente.
1615453	SARGENT & KRAHN, en representación de Quinta S.A.	Mixta	Q	
1615456	SARGENT & KRAHN, en representación de Quinta S.A.	Mixta	Q	
1615457	SILVA ABOGADOS , en representación de Promotora de Hoteles Norte 19, S.A.B. de C.V.	Mixta	La Catrina Cocina de orígenes	
1615492	Rodrigo Javier Marre Grez, en representación de Columbia Sportswear Company	Mixta	T	De oficio se corrige acorde al clasificador en la clase N°25: “guantes” como “guantes (prendas de vestir)”.
1616522	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Diego Enrique Corvalán Martínez	Mixta	Speak With Us	
1616526	ABOGADOC SpA, en representación de Karin Schirmer Otondo	Denominativa	El Salto Aventura	
1616536	Ricardo Andrés Araus Reyes	Denominativa	Arsa	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1616540	Pedro Francisco Sazo Lagunas, en representación de Adolfo Elías Sebastián Hirmas Halabi	Mixta	DORAL	
1616541	Morales y Besa Abogados Limitada , en representación de IGT Global Solutions Corporation Chile	Mixta	sencillito com Pay	
1616542	Morales y Besa Abogados Limitada , en representación de IGT Global Solutions Corporation Chile	Figurativa		
1616546	Juan Carlos González Barahona, en representación de FUNDACIÓN PARA LA INNOVACIÓN AGRARIA	Mixta	AGRINEXUS	
1616547	Morales y Besa Abogados Limitada , en representación de IGT Global Solutions Corporation Chile	Figurativa		
1616548	AMITAI & RADDATZ LTDA., en representación de INVERSIONES MIAG SPA	Mixta	THE DOGS	
1616554	Juan Carlos González Barahona, en representación de FUNDACIÓN PARA LA INNOVACIÓN AGRARIA	Mixta	AGRINEXUS	
1616555	Amitai & Raddatz Ltda , en representación de Alex Alberto Aguilera Godoy	Mixta	Follow Pet	
1616635	SARGENT & KRAHN, en representación de VIRUTEX ILKO SpA	Mixta	VIRUTEX SCRUB POWER	
1616637	SARGENT & KRAHN, en representación de VIRUTEX ILKO SpA	Mixta	VIRUTEX SCRUB POWER	
1616638	SARGENT & KRAHN, en representación de VIRUTEX ILKO SpA	Mixta	VIRUTEX SCRUB POWER DUAL	
1616639	Muñoz Jeanneret Alvarez y Cia., en representación de Laboratorios Pisa, S.A de C.V.	Denominativa	GALACTUS	
1616640	SARGENT & KRAHN, en representación de VIRUTEX ILKO SpA	Denominativa	SCRUB POWER DUAL VIRUTEX	
1616641	SARGENT & KRAHN, en representación de VIRUTEX ILKO SpA	Denominativa	SCRUB POWER DUAL VIRUTEX	
1617580	IURIS ABOGADOS S.A, en representación de INMOBILIARIA E INVERSIONES PANGUIPULLI S.A.	Mixta	DUTTIES	
1617582	Rodrigo Andrés Valenzuela Vives	Mixta	PatrimoniaGlobalConsultoria	
1617585	IURIS ABOGADOS S.A, en representación de INMOBILIARIA E INVERSIONES PANGUIPULLI S.A.	Mixta	DUTTIES	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1617723	Alfonso Álamos Alessandri, en representación de Avante Administradora General de Fondos S.A.	Denominativa	ANNUITY	
1617724	Alexis Rodrigo Rojas Zambrano	Denominativa	inteligencia	
1617725	Paulina Nazar Massuh, en representación de Gabriel Antonio Leiva Arriagada	Mixta	BUSINESS OIL FAE	
1617727	SILVA Y CIA. , en representación de Administradora de Fondos de Pensiones Planvital S.A.	Denominativa	AFP PlanVital Hablemos en Confianza	
1617731	Sebastián Alfonso Valenzuela Cárdenas	Denominativa	Elite shine	
1617737	Bernardo Javier Waissmann, en representación de Industrial y Comercial Opera Group Limitada	Mixta	M Mirame	De oficio se complementa "M" en la denominación, a fin de mantener la necesaria coincidencia entre la denominación señalada y las palabras, signos, y números contenidos en la etiqueta. Asimismo, de oficio se corrige representante, en el sentido de eliminar uno de los datos señalados por ser coincidentes con los del solicitante, ello al tenor de documentación acompañada
1617740	SILVA Y CIA. , en representación de Administradora de Fondos de Pensiones Planvital S.A.	Denominativa	AFP PlanVital Hablemos en Confianza	
1617743	ASESORIAS ALPHA PRIMA LIMITADA , en representación de Servicios médicos Lumiére Ltda	Mixta	EÚ LUMIÉRE	
1617757	Brijesh Sebastián Ramchand Cayo, en representación de HELADERIA Y CAFETERIA KULFIWALA Y CHAIWALA LIMITADA	Mixta	KULFI	
1617934	Fernando Andrés Dazarola Leichtle, en representación de INNOVACION-ENERGIA-SUSTENTABILIDAD-DESARROLLO S.P.A.	Denominativa	IESD	De oficio se elimina como representante a INNOVACION-ENERGIA-SUSTENTABILIDAD-DESARROLLO S.P.A, por corresponder al solicitante.
1618148	Juan Francisco Pablo Reyes Taha, en representación de INDIMIN SPA	Denominativa	INDIMIN	
1618152	ALESSANDRI & COMPAÑÍA LIMITADA, en representación de FARMACEUTICA MEDCELL LIMITADA	Denominativa	DERMOCARE BY CLUNY	Se incorpora de oficio traducción en su tenor literal, en base de datos queda "DERMOCARE DE CLUNY"
1618161	legal simple limitada, en representación de Claudia Kravetz	Denominativa	KLEANCOLOR	
1618162	Mariela De Lourdes Ruiz Salazar, en representación de Kinesiologia Y Estetica Bstetic Limitada	Denominativa	KINE FLOW	De oficio se inserta la traducción literal de la denominación solicitada, quedando en definitiva, como sigue: Flujo de vacas.
1618168	Issel Maritza Quiñones Olguín, en representación de Mario Alejandro Hernán Lehue Arévalo	Denominativa	espumasur	
1618170	Álvaro Néctor Ortiz Vistoso	Denominativa	SuperNano	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618173	Yohnnier Gomez Ruiz	Mixta	Somnozzz	
1618174	Jorge Luis Pino Zúñiga, en representación de DESARROLLOS ANDAIN LTDA	Mixta	OneApp	De oficio se inserta la traducción literal de la denominación solicitada, quedando en definitiva, como sigue: Una aplicación.
1618175	Sixto Marcelo Alejandro Valdés Elizalde	Mixta	T Tcultura	Vistos, la solicitud de fs.1, y la circunstancia que se ha solicitado una marca mixta, cuya representación gráfica incorpora como elemento(s) denominativo(s) “T Tcultura”. Que, la Resolución Exenta N° 135 que aprueba el instructivo de tramitación en materia de marcas, publicada el 12 de mayo de 2022 en el Diario Oficial, señala que la marca mixta es aquella constituida por una combinación de elementos denominativos y figurativos, y se entenderá suficientemente representada por la presentación de una imagen del signo con todos sus elementos y, en su caso, sus colores. Que, habiendo revisado el signo pedido en el formulario de fs.1, consta que la denominación registrada en la sección “Marca”, Tcultura, no cumple con lo señalado precedentemente, pues el conector no coinciden todos los elementos contenidos en el signo mixto pedido. Que, atendido lo dispuesto en el punto 3 letra B de la Res. Ex 135, se resuelve: Se corrige de oficio la base de datos sustituyendo la denominación registrada en la sección “Marca” del formulario de solicitud de registro, que alude a la denominación, Tcultura, por T Tcultura, a fin de exista coincidencia entre el(los) elemento(s) denominativo(s) considerado(s) en forma aislada y el(los) elemento(s) denominativo(s) contenido(s) en el signo mixto pedido. Se deja constancia que esta corrección no altera la marca pedida, que está representada en la imagen acompañada, en la que se contienen todos sus elementos tanto denominativos como gráficos.
1618179	Issel Maritza Quiñones Olguín, en representación de Geovanni Francisco Soto Soto y Ariana Consuelo Cornejo Valenzuela	Mixta	MARA	
1618188	Mariela De Lourdes Ruiz Salazar, en representación de Tomás Alfonso Troncoso Castillo	Mixta	Nutria	
1618193	ARMATE ABOGADOS LIMITADA, en representación de SOCIEDAD COMERCIALIZADORA RAPAK CHILE SpA	Mixta	RAPAK ÓPTIMO HOME	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618194	ARMATE ABOGADOS LIMITADA, en representación de SOCIEDAD COMERCIALIZADORA RAPAK CHILE SpA	Mixta	RAPAK ÓPTIMO	
1618196	MOLLEDA Y ASOCIADOS SERVICIOS PROFESIONALES LEGALES Y CONTABLES LIMITADA, en representación de VERDEVIBE PRODUCCIONES SpA	Denominativa	VerdeVibe	
1618197	Francisco Javier Godoy Schmied, en representación de FGS INGENIERÍA INFORMÁTICA SPA	Denominativa	FGSII	
1618199	Francisco Javier Herrera González	Mixta	ULTRAMOTO	
1618201	Tomas Enrique Mangini Borquez	Denominativa	ZÚLU	
1618202	Maria-victoria Arriaza Aliaga, en representación de ASTILLEROS Y MAESTRANZA DE LA ARMADA	Mixta	ASMAR-PUMAR	
1618206	Francisco Javier Herrera González	Mixta	RED MOTOS CHILE	
1618207	HERMÉS & PROPIEDAD INTELECTUAL CONSULTORES LIMITADA , en representación de Marcelo Andrés Rodríguez López	Mixta	MS MASSIVO	
1618208	ARMATE ABOGADOS LIMITADA, en representación de SOCIEDAD COMERCIALIZADORA RAPAK CHILE SpA	Mixta	RAPAK ÓPTIMO MÁS	
1618209	Oliver Alfonso Gómez Marchant	Denominativa	STREETLIGHT	
1618210	Valeria Alejandra Acevedo Rodriguez	Denominativa	Kenova arte "K"	
1618212	Pablo Saenz De Santa Maria Pérez-cotapos, en representación de INVERSIONES LAS HUALTATAS LIMITADA	Mixta	OKAMI	
1618213	HERMÉS & PROPIEDAD INTELECTUAL CONSULTORES LIMITADA , en representación de Marcelo Andrés Rodríguez López	Denominativa	OLDSCHOOL FEST	De oficio se rectifica la traducción literal de la denominación solicitada, quedando en definitiva, como sigue: FESTIVAL DE LA VIEJA ESCUELA.
1618215	Martín González Solar, en representación de IMPORTADORA Y EXPORTADORA FERRE CENTER LIMITADA	Mixta	BISONE	
1618216	ESTUDIO CAREY LTDA., en representación de COUTH INDUSTRIAL MARKING SYSTEMS, S.L.U.	Mixta	COUTH	
1618217	SOCIEDAD DE PROFESIONALES FULL MARCAS & COMPAÑIA LIMITADA, en representación de SOCIEDAD COMERCIAL ST SPA	Mixta	ST Sealing Technology-Engineering-Services	
1618218	María Cecilia Alcalde Prieto	Denominativa	Themis Compliance	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618221	Pablo Saenz De Santa Maria Pérez-cotapos, en representación de Fundación Acción Educar	Mixta	ACCIÓN EDUCAR	
1618225	Pablo Saenz De Santa Maria Pérez-cotapos, en representación de Fundación Acción Educar	Mixta	ACCIÓN EDUCAR	
1618226	Pablo Saenz De Santa Maria Pérez-cotapos, en representación de Fundación Acción Educar	Mixta	ACCIÓN EDUCAR	
1618227	Martín González Solar, en representación de IMPORTADORA Y EXPORTADORA FERRE CENTER LIMITADA	Mixta	BISONE	
1618229	Sebastián Enrique Alejandro Ortiz De Rozas Ojeda	Denominativa	ADA	
1618230	Mariela De Lourdes Ruiz Salazar, en representación de Prakash Khialdas Thakur	Mixta	V VISTARA	
1618234	Daniel Ignacio White Espinoza, en representación de DR SOBRIO SPA	Denominativa	DrSobrio	
1618236	Cristian Francisco Cordero Placencia	Mixta	Norma	De oficio se corrige la descripción de la representación gráfica.
1618238	Ramón Luis Yavar Bascuñán	Denominativa	Palperro	
1618239	Patricia Constanza Marambio Gallardo, en representación de Funeraria Santa Maria de la paz SpA	Denominativa	Funeraria Santa Maria de la Paz	
1618240	Jonathan Freddy Gutiérrez Morales, en representación de SERVICIOS INTEGRALES ORASYSTEM SpA	Mixta	ORASYSTEM, protegiendo tus datos, asegurando tu futuro	
1618241	Stephanie Paulina Becerra Rojas, en representación de KNIGHT EMPORIUM SpA	Mixta	LUMINA CLINIC	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618242	Daniel Sebastián Galloso Salinas	Mixta	Corralero Sastrería	Vistos, la solicitud de fs.1, y la circunstancia que se ha solicitado una marca mixta, cuya representación gráfica incorpora como elementos denominativos “Corralero Sastrería”. Que, la Resolución Exenta N° 135 que aprueba el instructivo de tramitación en materia de marcas, publicada el 12 de mayo de 2022 en el Diario Oficial, señala que la marca mixta es aquella constituida por una combinación de elementos denominativos y figurativos, y se entenderá suficientemente representada por la presentación de una imagen del signo con todos sus elementos y, en su caso, sus colores. Que, habiendo revisado el signo pedido en el formulario de fs.1, consta que la denominación registrada en la sección “Marca”, Galloso Tradición y Sastrería, no cumple con lo señalado precedentemente, pues no coincide íntegramente con los elementos denominativos contenidos en el signo mixto pedido. Que, atendido lo dispuesto en el punto 3 letra B de la Res. Ex 135, se resuelve: Se corrige de oficio la base de datos sustituyendo la denominación registrada en la sección “Marca” del formulario de solicitud de registro, Galloso Tradición y Sastrería, por Corralero Sastrería, a fin de exista coincidencia entre los elementos denominativos considerados en forma aislada y los elementos denominativos contenidos en el signo mixto pedido. Se deja constancia que esta corrección de la denominación en nada modifica la marca pedida, la cual se representa graficamente con la imagen JPEG que contiene todos los elementos que la componen, tanto gráficos como denominativos.
1618244	Guerrero Olivos Limitada , en representación de Carlos Ignacio Arancibia Barrenechea	Mixta	Alivetfarma	
1618246	ESTUDIO JURÍDICO CUCHE LÓPEZ ABOGADOS, en representación de DREAMSIDE INGENIERÍA INFORMÁTICA INTEGRAL LIMITADA	Mixta	DASI DREAMSIDE	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618247	Carla Fabiola Marini Salvatierra, en representación de Innovaciones, Productos y Servicios SpA	Mixta	Tunamar	Se hace presente que la referencia al poder custodiado bajo el N°9245, no es pertinente.
1618252	Alejandro David Bitrán Mlynarz	Mixta	Di Como Pizzería Napolitana	Vistos, la solicitud de fs.1, y la circunstancia que se ha solicitado una marca mixta, cuya representación gráfica incorpora como elemento(s) denominativo(s) “Di Como Pizzería Napolitana”. Que, la Resolución Exenta N° 135 que aprueba el instructivo de tramitación en materia de marcas, publicada el 12 de mayo de 2022 en el Diario Oficial, señala que la marca mixta es aquella constituida por una combinación de elementos denominativos y figurativos, y se entenderá suficientemente representada por la presentación de una imagen del signo con todos sus elementos y, en su caso, sus colores. Que, habiendo revisado el signo pedido en el formulario de fs.1, consta que la denominación registrada en la sección “Marca”, “Di Como Pizzería”, no cumple con lo señalado precedentemente, pues no coincide íntegramente con el(los) elemento(s) denominativo(s) contenido(s) en el signo mixto pedido. Que, atendido lo dispuesto en el punto 3 letra B de la Res. Ex 135, se resuelve: Se corrige de oficio la base de datos sustituyendo la denominación aludida en la sección “Marca” del formulario de solicitud de registro, “Di Como Pizzería”, por “Di Como Pizzería Napolitana” a fin de exista coincidencia entre el(los) elemento(s) denominativo(s) considerado en forma aislada y el(los) elemento(s) denominativo(s) contenido(s) en el signo mixto pedido. Junto con lo anterior se corrige la descripción de la representación gráfica. Se deja constancia que esta modificación en nada altera la marca solicitada que está representada por la imagen en que se contienen todos sus elementos tanto gráficos como denominativos.
1618253	Lorena Jovita Cristina Araos San Martín	Denominativa	PILATES SCULPT	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618254	Alberto Jose Armas Camacho	Mixta	LEAR PAPELERIA	Vistos, la solicitud de fs.1, y la circunstancia que se ha solicitado una marca mixta, cuya representación gráfica incorpora como elemento(s) denominativo(s) "LEAR PAPELERIA". Que, la Resolución Exenta N° 135 que aprueba el instructivo de tramitación en materia de marcas, publicada el 12 de mayo de 2022 en el Diario Oficial, señala que la marca mixta es aquella constituida por una combinación de elementos denominativos y figurativos, y se entenderá suficientemente representada por la presentación de una imagen del signo con todos sus elementos y, en su caso, sus colores. Que, habiendo revisado el signo pedido en el formulario de fs.1, consta que la denominación registrada en la sección "Marca", "LEAR", no cumple con lo señalado precedentemente, pues no coincide íntegramente con el(los) elemento(s) denominativo(s) contenido(s) en el signo mixto pedido. Que, atendido lo dispuesto en el punto 3 letra B de la Res. Ex 135, se resuelve: Se corrige de oficio la base de datos sustituyendo la denominación aludida en la sección "Marca" del formulario de solicitud de registro, "LEAR", por "LEAR PAPELERIA" a fin de exista coincidencia entre el(los) elemento(s) denominativo(s) considerado en forma aislada y el(los) elemento(s) denominativo(s) contenido(s) en el signo mixto pedido. Se deja constancia que esta modificación en nada altera la marca solicitada que está representada por la imagen en que se contienen todos sus elementos tanto gráficos como denominativos.
1618258	Dania Jackieline Carrasco Videla	Mixta	CONreti	De oficio se corrige la descripción de la representación gráfica.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618259	Rosa Alejandra Cornejo Araya	Mixta	ROSETTA PIZZA & SUSHI	Vistos, la solicitud de fs.1, y la circunstancia que se ha solicitado una marca mixta, cuya representación gráfica incorpora como elemento(s) denominativo(s) "ROSETTA PIZZA & SUSHI". Que, la Resolución Exenta N° 135 que aprueba el instructivo de tramitación en materia de marcas, publicada el 12 de mayo de 2022 en el Diario Oficial, señala que la marca mixta es aquella constituida por una combinación de elementos denominativos y figurativos, y se entenderá suficientemente representada por la presentación de una imagen del signo con todos sus elementos y, en su caso, sus colores. Que, habiendo revisado el signo pedido en el formulario de fs.1, consta que la denominación registrada en la sección "Marca", Rosetta Pizza And Sushi, no cumple con lo señalado precedentemente, pues no coinciden todos los elementos contenidos en el signo mixto pedido. Que, atendido lo dispuesto en el punto 3 letra B de la Res. Ex 135, se resuelve: Se corrige de oficio la base de datos sustituyendo la denominación registrada en la sección "Marca" del formulario de solicitud de registro, que alude a la denominación, Rosetta Pizza And Sushi, por Rosetta Pizza & Sushi, a fin de exista coincidencia entre el(los) elemento(s) denominativo(s) considerado(s) en forma aislada y el(los) elemento(s) denominativo(s) contenido(s) en el signo mixto pedido. Se deja constancia que esta corrección no altera la marca pedida, que está representada en la imagen acompañada, en la que se contienen todos sus elementos tanto denominativos como gráficos. Asimismo, se inserta la traducción literal de la denominación solicitada y la transliteración de los símbolos japonenes insertados en la representación gráfica solicitada.
1618268	IdenBiz Chile E.I.R.L., en representación de SOCIEDAD COMERCIAL MULTIMIX LIMITADA	Mixta	Comercial Multimix	
1618270	IdenBiz Chile E.I.R.L., en representación de COMERCIALIZADORA CARLOS NÚÑEZ URIBE E.I.R.L	Mixta	FAST BREAK	
1618271	IdenBiz Chile E.I.R.L., en representación de Gonzalo Villouta Stengl	Mixta	Stengl Expeditions Documentary Delights	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618272	Angelo Andrés Moreno Peña	Mixta	tss! Todo Se Sabe	Vistos, la solicitud de fs.1, y la circunstancia que se ha solicitado una marca mixta, cuya representación gráfica incorpora como elemento(s) denominativo(s) “tss! Todo Se Sabe”. Que, la Resolución Exenta N° 135 que aprueba el instructivo de tramitación en materia de marcas, publicada el 12 de mayo de 2022 en el Diario Oficial, señala que la marca mixta es aquella constituida por una combinación de elementos denominativos y figurativos, y se entenderá suficientemente representada por la presentación de una imagen del signo con todos sus elementos y, en su caso, sus colores. Que, habiendo revisado el signo pedido en el formulario de fs.1, consta que la denominación registrada en la sección “Marca”, “Todo Se Sabe”, no cumple con lo señalado precedentemente, pues no coincide íntegramente con el(los) elemento(s) denominativo(s) contenido(s) en el signo mixto pedido. Que, atendido lo dispuesto en el punto 3 letra B de la Res. Ex 135, se resuelve: Se corrige de oficio la base de datos sustituyendo la denominación aludida en la sección “Marca” del formulario de solicitud de registro, “Todo Se Sabe”, por “tss! Todo Se Sabe” a fin de exista coincidencia entre el(los) elemento(s) denominativo(s) considerado en forma aislada y el(los) elemento(s) denominativo(s) contenido(s) en el signo mixto pedido. Junto con lo anterior se corrige la descripción de la representación gráfica. Se deja constancia que esta modificación en nada altera la marca solicitada que está representada por la imagen en que se contienen todos sus elementos tanto gráficos como denominativos.
1618274	Julio Abraham Palomo Ortega, en representación de PRODUCTOR DE GANADO PALOMO & ANTIL LIMITADA	Mixta	GANADERA CAMPO BUENO	Se corrige de oficio la descripción de la etiqueta solicitada.
1618277	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Yoguilates SpA	Mixta	Yoguilates	
1618278	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de KIDS COMPANY SPA	Mixta	Future4Nutrition	
1618279	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de SOCIEDAD MIZARA LIMITADA	Mixta	HOLY FRIED CHICKEN	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618280	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de CENTRO DE SALUD MENTAL JACARANDÁ SpA	Mixta	Jacarandá Centro de Salud Mental	
1618281	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Yimmy Ronald Sánchez Bustamante	Mixta	SUSHIMAN & DELIVERY	
1618282	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Germán Silva Cienfuegos	Mixta	Honey Drop, miel Flora Nativa	
1618283	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Constructora CSR spa	Denominativa	Constructora csr spa	
1618285	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Matías Ignacio Carrasco Guzmán	Mixta	Fratello Trattoria	
1618286	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Natalia Andrea Guajardo Vidal	Denominativa	Karda	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618287	Dionnys Francisco Bonalde Ibarreto, en representación de CODEMINDS SpA	Mixta	CodeMinds tu partner en tecnología	Vistos, la solicitud de fs.1, y la circunstancia que se ha solicitado una marca mixta, cuya representación gráfica incorpora como elemento(s) denominativo(s) “CODEMINDS TU PARTNER EN TECNOLOGÍA”. Que, la Resolución Exenta N° 135 que aprueba el instructivo de tramitación en materia de marcas, publicada el 12 de mayo de 2022 en el Diario Oficial, señala que la marca mixta es aquella constituida por una combinación de elementos denominativos y figurativos, y se entenderá suficientemente representada por la presentación de una imagen del signo con todos sus elementos y, en su caso, sus colores. Que, habiendo revisado el signo pedido en el formulario de fs.1, consta que la denominación registrada en la sección “Marca”, CODEMINDS no cumple con lo señalado precedentemente, pues no coincide íntegramente con el(los) elemento(s) denominativo(s) contenido(s) en el signo mixto pedido. Que, atendido lo dispuesto en el punto 3 letra B de la Res. Ex 135, se resuelve: Se corrige de oficio la base de datos sustituyendo la denominación registrada en la sección “Marca” del formulario de solicitud de registro, CODEMINDSpor CODEMINDS TU PARTNER EN TECNOLOGÍA a fin de exista coincidencia entre el(los) elemento(s) denominativo(s) considerado en forma aislada y el(los) elemento(s) denominativo(s) contenido(s) en el signo mixto pedido. Se deja constancia que esta modificación en nada altera la marca solicitada que está representada por la imagen en que se contienen todos sus elementos tanto gráficos como denominativos. Se corrige de oficio la descripción de la representación gráfica acompañada, teniendo en cuenta los elementos contenidos y visibles en ella. Se corrige de oficio la traducción de la denominación atendido su tenor literal.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618289	Sebastián Leonardo Ortiz Moncada, en representación de SOCIEDAD COMERCIAL JUGANTIA SPA	Denominativa	Librería Rauquen	El documento acompañado no sirve para acreditar la representación ya que no consta la designación de administrador, gerente general o delegación de poder propiamente tal ni las facultades otorgadas. Acompañe un poder en el cual se establezca claramente al titular, su representante y facultades suficientes para la presente tramitación, para cumplir correctamente **puede acompañar una copia íntegra del estatuto de constitución si allí se designa Administrador o Gerente General**. O bien puede utilizar el formato disponible en el sitio web de esta Oficina, en el siguiente enlace: https://tramites.inapi.cl/Content/SiteDocuments/TrademarkFormsForPrinting/EPI_003_Ejemplo_de_poder.doc. Si en los estatutos se acordó que la administración de la sociedad sea conjunta, acompañe poder otorgado por todos los representantes de modo que quede un solo uno quede designado ante INAPI y pueda actuar de forma separada.
1618291	Orlando Rafael Patiño Lugo	Denominativa	Antigualma	
1618292	Asesorías y Servicios Marccain Ltda., en representación de Fernando Antolin Skvirsky Toledo	Mixta	Química Universal Soda Cáustica en Perlas Multiuso LIMPIA Y DESENGRASA RÁPIDO	Se corrige de oficio la descripción de la etiqueta acompañada y se elimina la frase "Con protección al conjunto y sin protección a los términos Soda Cáustica en Perlas Multiuso Limpia y Desengrasa Rápido, individualmente considerados, y a los elementos compositivos de la marca aisladamente considerados." atendido que: (i) No constituye descripción de elementos gráficos contenidos en la etiqueta y (ii) Conforme a la ley 19.039, en su artículo 19, es este Servicio, quien debe establecer la desprotección de las palabras contenidas en una etiqueta, una vez realizado el examen pertinente, y expresarlo en su resolución definitiva.
1618293	Yilin Constanza Huang Luo, en representación de BLAZZE SpA	Denominativa	BLAZZE	
1618295	Laureano Segundo Toledo Cayupán	Denominativa	ATLANTA	
1618296	Eugenia Teresa Ordóñez Salvo	Denominativa	PETIT BALLET	Se corrige de oficio la traducción de la denominación atendido su tenor literal.
1618297	David Ramón Almarza Vásquez, en representación de NUTRAPHARM S.A.	Denominativa	GLPLUS	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618299	Tomás Andrés Valderrama Gallardo	Mixta	CREATOR	Se corrige de oficio la descripción de la representación gráfica acompañada, teniendo en cuenta los elementos contenidos y visibles en ella.
1618300	Brandon Andrés Cortés Maluenda, en representación de BCM INTERMEDIACIONES DIGITALES SpA	Denominativa	VACILE	
1618302	Javier Enrique Fuentes Vásquez	Denominativa	SABROPET	
1618304	Javier Ignacio Medina Gayoso, en representación de INVERSIONES BM CHILE Spa	Mixta	Bite & Go	Se elimina la transliteración por cuanto no es necesaria para esta solicitud. Se corrige de oficio la descripción de la representación gráfica acompañada, teniendo en cuenta los elementos contenidos y visibles en ella.
1618305	Diego Antonio Salazar Castillo	Mixta	DS Ferretería Industrial	
1618306	Guillermo Alejandro Peña Arévalo	Denominativa	FUNDO DE VALDIVIA	

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618307	Sandra Marithe Solís Gajardo	Mixta	MARITHE & RIVET Jeans Laundry	Vistos, la solicitud de fs.1, y la circunstancia que se ha solicitado una marca mixta, cuya representación gráfica incorpora como elemento(s) denominativo(s) “MARITHE & RIVET JEANS LAUNDRY”. Que, la Resolución Exenta N° 135 que aprueba el instructivo de tramitación en materia de marcas, publicada el 12 de mayo de 2022 en el Diario Oficial, señala que la marca mixta es aquella constituida por una combinación de elementos denominativos y figurativos, y se entenderá suficientemente representada por la presentación de una imagen del signo con todos sus elementos y, en su caso, sus colores. Que, habiendo revisado el signo pedido en el formulario de fs.1, consta que la denominación registrada en la sección “Marca”, MARITHE RIVET no cumple con lo señalado precedentemente, pues no coincide íntegramente con el(los) elemento(s) denominativo(s) contenido(s) en el signo mixto pedido. Que, atendido lo dispuesto en el punto 3 letra B de la Res. Ex 135, se resuelve: Se corrige de oficio la base de datos sustituyendo la denominación registrada en la sección “Marca” del formulario de solicitud de registro, MARITHE RIVET por MARITHE & RIVET JEANS LAUNDRY a fin de exista coincidencia entre el(los) elemento(s) denominativo(s) considerado en forma aislada y el(los) elemento(s) denominativo(s) contenido(s) en el signo mixto pedido. Se deja constancia que esta modificación en nada altera la marca solicitada que está representada por la imagen en que se contienen todos sus elementos tanto gráficos como denominativos. Se elimina la transliteración por cuanto no es necesaria para esta solicitud. Se corrige de oficio la traducción de la denominación atendido su tenor literal. Se corrige de oficio la descripción de la representación gráfica acompañada, teniendo en cuenta los elementos contenidos y visibles en ella.
1618308	Isvan Robin Huaylasco Arredondo	Mixta	ALPAKA	Se corrige de oficio la descripción de la representación gráfica acompañada, teniendo en cuenta los elementos contenidos y visibles en ella.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618309	Ricardo Andrés Tagle Jure	Denominativa	SteelMace Flow	
1618313	Paul Andrés Salazar Plaza	Mixta	joki	Se corrige de oficio la descripción de la representación gráfica acompañada, teniendo en cuenta los elementos contenidos y visibles en ella.
1618314	Christian Sergio Jeria Visintini, en representación de SERVICIOS GASTRONÓMICOS JERIA Y LABBÉ LIMITADA	Mixta	Chanán Smash Burgers	Se corrige de oficio la descripción de la representación gráfica acompañada, teniendo en cuenta los elementos contenidos y visibles en ella.
1618317	Isidora Ignacia García López	Mixta	Veterimagenes	De oficio se corrige la descripción de la representación gráfica.
1618318	Christian Alex Sleman Palma	Denominativa	powerfitness	
1618322	O'brian Fernando Mazquiaran Carvajal	Denominativa	HerGym	
1618323	Erick Esteban Yáñez Araneda, en representación de Yañez Araneda Hnos Ltda.	Denominativa	Raza Patagona	De oficio se corrige la al titular del titular acorde al documento acompañado.
1618324	Osvaldo Ignacio Villagrán Montenegro	Denominativa	Carbon Byte	
1618325	Felipe Antonio Aghemio Figueroa	Denominativa	Acido guanidinoacético	Se elimina de oficio la traducción por no tener traducción literal en otro idioma.
1618327	Patricia Constanza Marambio Gallardo, en representación de Dongyi Cen	Mixta	LAVERNE	De oficio se corrige la descripción de la representación gráfica.
1618328	Sebastián Andrés Tinoco Figueroa	Denominativa	Land Lord Property	
1618329	Luis Fernando Pillco Cedeño, en representación de Jiangxi Difeno Shoes Co., Ltd.	Mixta	Saifeinu	
1618330	Luis Fernando Pillco Cedeño, en representación de UNIUSA LLC	Mixta	UB UNIBELLA	
1618331	Katherina Fernanda Contreras Salazar	Mixta	KATHYCO	
1618332	Benjamín Undurraga Puelma, en representación de OYM ENERGY SPA	Denominativa	O&M Energy	De oficio se inserta la traducción literal de la denominación solicitada, quedando en definitiva, como sigue: O&M Energía
1618333	Benjamín Undurraga Puelma, en representación de OYM ENERGY SPA	Denominativa	OyM Energy	De oficio se inserta la traducción literal de la denominación solicitada, quedando en definitiva, como sigue: OyM Energía.
1618334	Felipe Samuel Mery Rozas	Denominativa	ARTEMERY	
1618337	Camila Andrea Lama Kaik	Mixta	Roble Viejo Brewing Co.	
1618339	Luis Fernando Pillco Cedeño, en representación de Shanghai Mulu Textile Group Co., Ltd	Mixta	Icottonote	Se corrige de oficio la descripción de la representación gráfica acompañada, teniendo en cuenta los elementos contenidos y visibles en ella.
1618340	Gabriela Andrea Rivera Valdivieso	Denominativa	medichina	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618341	Jasmin Angela Lapa Nuñez	Mixta	Zona de Metales J&G	Se corrige de oficio la descripción de la representación gráfica acompañada, teniendo en cuenta los elementos contenidos y visibles en ella.
1618342	Gabriela Andrea Rivera Valdivieso, en representación de Giro Creativo spa	Denominativa	Giro Creativo	
1618343	Luis Fernando Pillco Cedeño, en representación de MENG YANG	Mixta	ZATOOTO	Se corrige de oficio la descripción de la representación gráfica acompañada, teniendo en cuenta los elementos contenidos y visibles en ella.
1618344	Maurizzio Leonardi Michel	Denominativa	EXPOASESORES	
1618345	Carola Del Pilar Sepúlveda Salas	Denominativa	Eroessa	
1618346	Magdalena Alejandra Jara Troncoso	Denominativa	LipoICE	Se corrige de oficio traducción del solicitante atendido que la palabra Lipolce al encontrarse unida se transforma en palabra de fantasía y no tiene traducción al español.
1618347	Francisco Javier Hernández Pizarro, en representación de Nicolás José Benko González	Mixta	¿A Que Costo? Toda Decisión Tiene Un Impacto	Se corrige de oficio complementando descripción de la etiqueta atendida la presentación gráfica y los elementos contenidos en ella para una mejor comprensión.
1618348	Francisco Javier Hernández Pizarro, en representación de Nicolás José Benko González	Mixta	¿A Que Costo? Toda Decisión Tiene Un Impacto	
1618349	Mauricio Hernán Riquelme Cepeda, en representación de Publicitarios Color y Grabados SPA	Denominativa	COLOR Y GRABADOS	
1618350	Dayana De Lourdes Durán Jara	Mixta	Ambulancia Emocional	Se corrige de oficio complementando descripción de la etiqueta atendida la presentación gráfica y los elementos contenidos en ella para una mejor comprensión.
1618351	Juan Pablo Silva Ríos	Denominativa	Rocamar Cafe Club	
1618352	Christian Ignacio Gallegos Vallejos	Denominativa	Chris Charger music	
1618354	ALESSANDRI & COMPAÑÍA LIMITADA, en representación de METROGAS S.A.	Mixta	TU TIENDA METROGAS	
1618355	ALESSANDRI & COMPAÑÍA LIMITADA, en representación de METROPOLITAN LIFE INSURANCE COMPANY	Denominativa	METLIFE XCELERATOR WELCOME TO THE DEMOCRATIZATION OF INSURANCE IN LATIN AMERICA	
1618357	ALESSANDRI & COMPAÑÍA LIMITADA, en representación de METROPOLITAN LIFE INSURANCE COMPANY	Denominativa	METLIFE XCELERATOR BIENVENIDO A LA DEMOCRATIZACIÓN DE LOS SEGUROS	
1618358	Carolina Giselle Manzano Fernández	Denominativa	KAIKETER	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618359	Luis Eugenio San Martín San Martín, en representación de Miguel Angel Castillo Montenegro	Mixta	INCORPORA	
1618361	José Arnaldo Cayunguir Cáceres	Denominativa	Boat Party	
1618363	ALESSANDRI & COMPAÑÍA LIMITADA, en representación de METROPOLITAN LIFE INSURANCE COMPANY	Denominativa	METLIFE XCELERATOR WELCOME TO THE DEMOCRATIZATION OF INSURANCE	
1618364	ALESSANDRI & COMPAÑÍA LIMITADA, en representación de METROPOLITAN LIFE INSURANCE COMPANY	Denominativa	METLIFE XCELERATOR BIENVENIDO A LA DEMOCRATIZACIÓN DE LOS SEGUROS EN LATINOAMÉRICA	
1618381	Moira Mirta Cabrera Puchi	Denominativa	Ventiqueros	
1618383	Bárbara Catalina Castillo Gutiérrez, en representación de TOP8 GAME CENTER	Mixta	TOP 8 GAME CENTER	
1618388	Fernanda Francisca Correa González, en representación de SOCIEDAD LAS OLAS SpA	Mixta	Crazy Diamond	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618389	Bárbara Ortega Lara, en representación de EGIS Diguillin SpA	Mixta	EGIS Diguillín más cerca de ti	1. Se corrige de oficio la descripción de la etiqueta solicitada. 2. Vistos, la solicitud de fs.1, y la circunstancia que se ha solicitado una marca mixta, cuya representación gráfica incorpora como elementos denominativos “EGIS Diguillín más cerca de ti”. Que, la Resolución Exenta N° 135 que aprueba el instructivo de tramitación en materia de marcas, publicada el 12 de mayo de 2022 en el Diario Oficial, señala que la marca mixta es aquella constituida por una combinación de elementos denominativos y figurativos, y se entenderá suficientemente representada por la presentación de una imagen del signo con todos sus elementos y, en su caso, sus colores. Que, habiendo revisado el signo pedido en el formulario de fs.1, consta que la denominación registrada en la sección “Marca”, Diguillín, no cumple con lo señalado precedentemente, pues no coincide íntegramente con los elementos denominativos contenidos en el signo mixto pedido. Que, atendido lo dispuesto en el punto 3 letra B de la Res. Ex 135, se resuelve: Se corrige de oficio la base de datos sustituyendo la denominación registrada en la sección “Marca” del formulario de solicitud de registro, Diguillín, por EGIS Diguillín más cerca de ti, a fin de exista coincidencia entre los elementos denominativos considerados en forma aislada y los elementos denominativos contenidos en el signo mixto pedido. Se deja constancia que esta corrección de la denominación en nada modifica la marca pedida, la cual se representa graficamente con la imagen JPEG que contiene todos los elementos que la componen, tanto gráficos como denominativos.
1618398	Fernando Fernández Tellería, en representación de NMS MACHINERY (SHANGHAI) CO., LTD.	Mixta	FORZA TOOLS	
1618402	Fernando Fernández Tellería, en representación de F.V. S.A.	Mixta	BRUCKE	
1618403	Miharbi Arturo Hernandez Rivero	Denominativa	Onsight Climb	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618404	Patricia Virginia Vigorena Orellana, en representación de EL REGRESO BEER COMPANY SPA	Denominativa	MOCHO ENGLISH RED EL REGRESO	
1618409	Luis Antonio Medina Del Gatto, en representación de Gastronomía CF Ltda.	Mixta	CHICKEN FACTORY	
1618410	Luis Antonio Medina Del Gatto, en representación de Gastronomía CF Ltda.	Denominativa	CHICKEN FACTORY ¡QUE RICO ES LO SIMPLE!	
1618413	Bruno Andrés Trujillo Coloma	Mixta	Sangría Sangre Fría	
1618414	Patricia Virginia Vigorena Orellana, en representación de EL REGRESO BEER COMPANY SPA	Denominativa	AGUAS BLANCAS HAZY IPA EL REGRESO	
1618415	Juan Ignacio Mendicute Arechavala, en representación de Jaime Enrique Donoso Briceño	Mixta	Seamarket	
1618416	Patricio Eduardo Soto Cares	Mixta	Labmedical	
1618417	Alex Oscar Baldwin Fuchslocher, en representación de GUILLERMO RENE PLATT OYARZUN	Mixta	BENKER	
1618419	Juan Jornet	Mixta	vouz	
1618421	Samy Nissin Yagoda Assael	Denominativa	aiactor	
1618422	Patricia Virginia Vigorena Orellana, en representación de EL REGRESO BEER COMPANY SPA	Denominativa	LA BARRA AMERICAN PALE EL REGRESO	
1618428	Jaime Andrés Rodríguez De La Peña, en representación de E-COMPANY SpA	Denominativa	AIRLESS BAG	
1618429	Alvaro Ivan Gonzalez Encalada	Mixta	ITAMI KOYA	Se corrige de oficio la descripción de la representación gráfica acompañada, teniendo en cuenta los elementos contenidos y visibles en ella.
1618434	ABMARK SOCIEDAD LTDA., en representación de INTERPHARMA S.A.	Mixta	IPHSA INTERPHARMA	Se corrige de oficio la descripción de la representación gráfica acompañada, teniendo en cuenta los elementos contenidos y visibles en ella.
1618436	ABMARK SOCIEDAD LTDA., en representación de INTERPHARMA S.A.	Denominativa	IRROBAN	
1618439	Mauro Dellafiori Albala, en representación de Dehong Cai	Mixta	WALKING STYLE	
1618440	Juan Pablo De La Jara Andrews, en representación de A Y C ESCOLARES SAS	Denominativa	ILEGALE	
1618441	Mauro Dellafiori Albala, en representación de Dehong Cai	Mixta	W WALK	
1618444	SILVA Y CIA. , en representación de Universidad Mayor	Mixta	SATORI	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618445	SILVA Y CIA. , en representación de Universidad Mayor	Mixta	ODES Observatorio de sequía para la agricultura y biodiversidad de Chile	
1618447	Andrea Paula Sepúlveda Velásquez	Denominativa	TURBISENS	
1618448	Asesorías y Servicios M&D Limitada, en representación de e-Digital PKI SpA	Mixta	firmAKi	
1618450	Patricia Constanza Marambio Gallardo, en representación de José Andrés Durán Monsalve	Mixta	RUPULIWEN	
1618454	Diego Antonio Munita Luco, en representación de MC Pharmaceuticals SpA	Denominativa	cladbina	
1618458	Diego Antonio Munita Luco, en representación de MC Pharmaceuticals SpA	Denominativa	embina	
1618460	SILVA Y CIA. , en representación de Universidad Mayor	Mixta	ODES Observatorio de sequía para la agricultura y biodiversidad de Chile	
1618463	ESTUDIO JURÍDICO CUCHE LÓPEZ ABOGADOS, en representación de Catalina Alejandra Lucero Navarro	Mixta	DUSITO	
1618464	Daniel Ignacio Sánchez Palacios	Denominativa	icimas	
1618465	SILVA Y CIA. , en representación de Universidad Mayor	Mixta	SATORI	
1618466	Francisco Ismael Berguecio Martínez, en representación de OCTAVIA SPA	Denominativa	DELFINA	
1618470	Andrea Paula Sepúlveda Velásquez	Denominativa	sepritec	
1618472	Juan Pablo Zamora Iturra, en representación de María Magdalena Delgado Sáez	Mixta	SWISS CAMP	
1618475	Ignacio Miguel Martínez Cornejo, en representación de Laboratórios Atral S.A.	Mixta	BARRAL	
1618480	José Ricardo Romero Donoso	Denominativa	TerraMuestra	
1618484	Lorenzo Enrique Gómez Penna, en representación de AGROUP SpA	Mixta	ATeacher	Se corrige de oficio la descripción de la etiqueta solicitada.
1618486	Matías Ignacio Puentes Cornejo	Mixta	Impulso verde	
1618490	Cristóbal Ignacio Valdés Piñeiro	Denominativa	SAL MARICUNGA	
1618491	María José Herrera Carvajal, en representación de ESCUELA DE EXPANSION Y CONCIENCIA SPA	Mixta	Frecuencia Planetaria	
1618492	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Paloma Josefa Morales Gálvez	Mixta	Mayorista Nacional	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M2:

Aceptación a Trámite

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1618493	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Augusto Jorge Zúñiga Tobar y Marien Carolina Zúñiga Jatib	Mixta	Ropa de trabajo y Apicultura	
1618497	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Félix Manuel Ignacio Aburto Sanhueza	Mixta	SuperShine detailing supply	
1618500	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Sergio Alejandro Rodríguez Bustos	Mixta	DRIFIT	Se corrige de oficio la descripción de la representación gráfica acompañada, teniendo en cuenta los elementos contenidos y visibles en ella.
1618501	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Carolina Marioly Inostroza Jara y María Carla Ardid Segura	Denominativa	Misses Pet	
1618502	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Sergio Rodrigo Acevedo Salazar	Denominativa	Clínica de la Catarata	
1618503	Francisco Ismael Berguecio Martínez, en representación de XIAMEN AMITE INDUSTRIAL EQUIPMENT CO. , LTD.	Denominativa	YDE	
1618509	Christian Marcos Rodríguez González	Denominativa	Beladent	
1618510	Paola Alejandra Veloso Santander	Denominativa	Emprende Conce	
1618513	Marcos David Puelma Numhauser	Denominativa	D-ADVISORS	

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1599486	Alexander Sebastián Muhlenbrock Reyes, en representación de Hernán Rodrigo Mendoza Pichipil	Mixta	RRC REPARACIÓN REMOLQUES Y CAMIONES	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como signos capaces de distinguir en el mercado productos y servicios, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos, servicios o establecimientos comerciales o industriales que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que, habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N° 1203166. Marca RRC. Protege Servicios de construcción, reparación, instalación y reencauche de todo tipo de neumáticos y recubrimientos industriales, de la clase 37. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que se

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible, tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia que posibilite su coexistencia en el mercado sin riesgo a error o confusión por parte del consumidor en cuanto al origen empresarial de los productos y/o servicios. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1600247	Mühlenbrock & Kühner SpA, en representación de SKORIN CONSULTORES & ASOCIADOS SPA	Mixta	SKORIN & ASOCIADOS	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como signos capaces de distinguir en el mercado productos y servicios, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos, servicios o establecimientos comerciales o industriales que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que, habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N° 1281052. Marca KEY SCORING. Protege Actualización y mantenimiento de datos en bases de datos informáticas; Administración de programas de fidelización de consumidores; Agencias de colocación; Agencias de talento [gestión o empleo]; Análisis de trabajo para determinar aptitudes y otros requisitos de trabajadores; Asesoramiento en gestión de personal; Colocación

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				laboral y de personal; Compilación y sistematización de información en bases de datos; Consultoría de personal; Consultoría en organización y gestión de negocios incluida la gestión de personal; Consultoría en recursos humanos; Consultoría en selección de personal; Consultoría sobre gestión de personal; Evaluación de personalidad con fines comerciales; Facilitación de información sobre empleo; Gestión administrativa externalizada para empresas; Gestión de personal; Gestión de recursos humanos; Gestión de trabajadores autónomos [porte salarial]; Información y asesoramiento comerciales al consumidor; Información, compilación de datos y análisis en relación a gestión de negocios; Organización y realización de ferias y exposiciones con fines de negocios y publicitarios; Pruebas para determinar la capacitación profesional; Reubicación de personal; Selección de personal utilizando pruebas psicológicas; Servicio como departamento de recursos humanos para terceros; Servicio de investigación de mercado; Servicios de externalización [asistencia comercial]; Servicios de oficinas de empleo; Servicios de reclutamiento de ejecutivos; Servicios de recolocación laboral; Servicios de selección de personal y agencias de empleo; Servicios de tests psicotécnicos para la selección de personal, de la clase 35; Registro N° 1332654. Marca KEY SCORING. Protege Agencias de colocación; Agencias de empleo temporal; Agencias de talento [gestión o empleo]; Análisis de trabajo para determinar aptitudes y otros requisitos de trabajadores; Asesoramiento en gestión de personal; Asistencia en gestión corporativa; Colocación laboral y de personal; Colocación profesional; Colocación y selección de personal; Consultoría de personal; Consultoría en recursos humanos; Consultoría en selección de personal; consultoría sobre gestión de personal; Evaluación de personalidad con fines comerciales; Facilitación de información sobre empleo; Gestión de recursos humanos; gestión de trabajadores autónomos [porte salarial]; Información y asesoramiento comerciales al consumidor; Organización de exposiciones y eventos con fines comerciales o publicitarios; Organización de ferias con fines comerciales y publicitarios; Pruebas para determinar la capacitación profesional; Reubicación de personal; selección de personal; Selección de personal utilizando pruebas psicológicas; Servicio como

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				departamento de recursos humanos para terceros; servicios de agencias de colocación; servicios de externalización [asistencia comercial]; servicios de oficinas de empleo; Servicios de reclutamiento de ejecutivos; Servicios de recolocación laboral; Servicios de reubicación para empresas; Servicios de selección de personal y agencias de empleo; servicios de tests psicotécnicos para la selección de personal; tests psicotécnicos para la selección de personal, de la clase 35. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible, tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia que posibilite su coexistencia en el mercado sin riesgo a error o confusión por parte del consumidor en cuanto al origen empresarial de los productos y/o servicios. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1600299	Tomás Ignacio Fernández Cortés, en representación de BLUEPRINT AI CONSULTING SpA	Mixta	BLUEPRINT AI	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley N° 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como signos capaces de distinguir en el mercado productos o servicios, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que, habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20 letra E) “No son registrables: las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad de los productos o servicios; las que sean de uso general en el comercio para designar cierta clase de productos o servicios, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos o servicios a que deban aplicarse”. El signo pedido resulta irregistrable por tratarse de un conjunto descriptivo y carente de distintividad. En efecto el conjunto solicitado en idioma inglés "BLUEPRINT AI", el primero de ellos puede traducirse literalmente como “proyecto, anteproyecto o plano”, y además como es una “técnica de innovación que representa las acciones, interacciones y

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				experiencias tanto del usuario final, como de la empresa que ofrece la solución investigada", seguido de la sigla AI que es "Inteligencia Artificial" que es "un conjunto de tecnologías que permiten que las computadoras realicen una variedad de funciones avanzadas, incluida la capacidad de ver, comprender y traducir lenguaje hablado y escrito, analizar datos, hacer recomendaciones y mucho más". Por tanto, se trata de un conjunto descriptivo de los servicios de solicitados tanto en clase 35 y clase 42. A lo que debe agregarse que el signo se encuentra construido en base a términos de uso común, y por no ser susceptible de distinguir en el mercado un único origen empresarial no corresponde concesiones de uso exclusivo ni excluyente a nadie en particular. Circunstancias todas que obstan al otorgamiento de un registro de marca comercial.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1600676	SOCIEDAD DE PROFESIONALES FULL MARCAS & COMPAÑIA LIMITADA, en representación de Importadora y Comercializadora VJ SpA	Mixta	FIJA+	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley N° 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como signos capaces de distinguir en el mercado productos o servicios, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que, habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20 letra E) “No son registrables: las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad de los productos o servicios; las que sean de uso general en el comercio para designar cierta clase de productos o servicios, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos o servicios a que deban aplicarse”. El signo pedido resulta irregistrable por tratarse de un conjunto descriptivo y carente de distintividad. En efecto el conjunto "FIJA +", el primer término es conjugación del verbo FIJAR que según la RAE es “Poner (algo o a alguien) en un lugar, asegurándo(los) de modo que no se muevan o se desplacen”, seguido del signo +, que se lee como más

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				y cuya función es ser un cuantificador comparativo que denota superioridad. Por tanto, se trata de un conjunto descriptivo de los productos solicitados en clase 6. A lo que debe agregarse que el signo se encuentra construido en base a un término de uso común para el segmento del mercado que se dedica a estos servicios, y por no ser susceptible de distinguir en el mercado un único origen empresarial no corresponde concesiones de uso exclusivo ni excluyente a nadie en particular. Por último la marca pedida y su representación gráfica no resultan suficiente para dotar al signo de la distintividad necesaria para que sea susceptible de amparo marcario. Circunstancias todas que obstan al otorgamiento de un registro de marca comercial.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602143	Ignacio Andrés Rosales Sánchez, en representación de Mónica Catalina Poblete Molina	Denominativa	Urban Cuts	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley N° 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como signos capaces de distinguir en el mercado productos o servicios, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que, habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20 letra E) “No son registrables: las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad de los productos o servicios; las que sean de uso general en el comercio para designar cierta clase de productos o servicios, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos o servicios a que deban aplicarse”. El signo pedido resulta irregistrable por tratarse de un conjunto descriptivo, de uso común y carente de distintividad. En efecto el conjunto solicitado en idioma inglés "URBAN CUT", puede ser traducido al español como “Corte Urbano”, de una busqueda en internet el sitio web https://botiga.miguelgigar.com/?product=urban-cut, lo describe

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				como “Urban cut es un corte degradado a máquina con diferentes niveles de corte en laterales y nuca combinado con peine y tijera en la parte superior” o también como “estilo de corte de pelo masculino que se caracteriza por lucir los laterales y la nuca despejados, mientras que la parte superior puede tener más o menos cabelo”. Por tanto, se trata de un conjunto descriptivo de los servicios de barberia solicitados en clase 44. A lo que debe agregarse que el signo se encuentra construido en base a términos de uso común, y por no ser susceptible de distinguir en el mercado un único origen empresarial no corresponde concesiones de uso exclusivo ni excluyente a nadie en particular. Circunstancias todas que obstan al otorgamiento de un registro de marca comercial.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602898	Daniel Andrés Morales Sorondo, en representación de Sociedad de Inversiones Los Robles Limitada	Mixta	Cioccolata Desde 1986	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como signos capaces de distinguir en el mercado productos, servicios, establecimientos industriales o comerciales, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos, servicios o establecimientos comerciales o industriales que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Articulo 20, letra H). Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos, servicios o establecimiento comercial o industrial idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro 1319620 Marca Cioccolato Protege Heladerías; Servicios de bebidas y comidas preparadas; Servicios de cafés; Servicios de fuente de soda (restaurant); Servicios de provisión de café para oficinas (provisión de bebidas); Servicios de restaurante; Servicios de salón de café de la clase 43.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos, servicios o establecimientos que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia, por cuanto la marca solicitada. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602917	Rodrigo Julio Musalem Uauy, en representación de Valle Sur S.A.	Mixta	Serene Lights	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación a la solicitud 1601606. SERENE HOME. Velas de cera; velas [iluminación]; velas de soja aromatizadas. Clase 4.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos, servicios o establecimientos que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602920	Alberto Osvaldo Aguilera	Mixta	Chief Wine Officer CWO Cofradía	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro 944957. COFRADÍA. Vinos y espumantes. Clase 33. Registro 944958. COFRADÍA. Vinos y espumantes. Clase 33.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos, servicios o establecimientos que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603143	Alejandra Soraya Pozo Cortez, en representación de ASESORES Y CONSULTORES EN COMPLIANCE LIMITADA	Mixta	Compliance Ltda. Profesionales Abogados	CONSIDERANDO, Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley N 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4 y 5 del artículo 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20 letra E, No son registrables las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso valor o cualidad de los productos o servicios; las que sean de uso general en el comercio para designar cierta clase de productos o servicios, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos o servicios a que deban aplicarse. En efecto, el signo pedido se estructura en base al término COMPLIANCE, que corresponde al conjunto de políticas, procedimientos

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				y acciones que una organización lleva a cabo para asegurar que sus actividades se ajusten a las leyes, regulaciones, normas y estándares éticos aplicables en su ámbito de actuación. *"Los programas de cumplimiento pueden ser definidos como "un sistema de gestión empresarial que tiene como objetivo prevenir y si resulta necesario, identificar y sancionar las infracciones de leyes, regulaciones, códigos o procedimientos internos que tienen lugar en una organización, promoviendo una cultura de cumplimiento*" (AS3906- Compliance Programmes, Standars Australia 1988, parg. 1.2). Es decir, informa acerca de la destinación y naturaleza de los servicios pedidos. Se adiciona el elemento ltda, que corresponde a la abreviatura de Sociedad de Responsabilidad Limitada, un tipo de sociedad mercantil. Finalmente se incorpora la expresión Profesionales Abogados que informa acerca de quienes prestan los servicios pedidos. Circunstancias todas, que ponen de manifiesto que el conjunto solicitado resulta abiertamente descriptivo e indicativo de los servicios a distinguir y sus términos son de uso común y necesarios para la competencia cuyo uso exclusivo y excluyente no puede ser otorgado a nadie en particular y sin que cuente con otro elemento o segmento que logre dar origen a un signo susceptible de amparo marcario.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603145	Valeska Montserrat Acevedo Hevia, en representación de SEXSHOP VALESKA ACEVEDO EIRL	Mixta	ROLE-PLAY	CONSIDERANDO, Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley N 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4 y 5 del artículo 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20 letra E, No son registrables las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso valor o cualidad de los productos o servicios; las que sean de uso general en el comercio para designar cierta clase de productos o servicios, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos o servicios a que deban aplicarse.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				En efecto el signo pedido ROLE-PLAY que se traduce del inglés al español como juego de roles, corresponde en el ambito de la sexualidada la acción de interpretar distintos papeles antes, durante o después de un encuentro sexual. Por qué generan efectos positivos en la pareja. Los juegos de roles consisten en interpretar distintos papeles antes, durante o después de un encuentro. Por lo qwue el signo indica la destinación de los productos pedidos.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603151	Brenda Paola Vergara Herrera, en representación de Juan Miguel Aviaga Paredes	Mixta	LEVEL LINE	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que, habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4 y 5 del artículo 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H, Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N 1409162, marca LEVEL INDUSTRIES, que distingue Servicios de compra y venta al por mayor y al detalle de productos de las clases 1 a la 34 de la clase 35.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Se debe tomar en consideración que el consumidor en general observará las marcas en forma separada, y no simultánea, lo que permitirá conocer a través de la impresión o imagen dejada por la una, si esta recuerda la imagen de otra Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603155	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Cristian Alberto Álvarez Ponce	Denominativa	Creaciones CAP	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que, habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4 y 5 del artículo 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H, Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N 1184573, marca CAP, que distingue Libros, revistas y publicaciones; papelería e impresos en general, de la clase 16. Registro N 983476, marca CAP, que distingue Establecimiento comercial de compra y venta de papel, cartón. Máquinas

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				de escribir y artículos de oficina (excepto muebles) de la clase 16; Establecimiento comercial de compra y venta de utensilios y recipientes para uso doméstico y culinario; cepillos; lana de acero, de la clase 21; Establecimiento comercial de compra y venta de artículos de sombrerería., de la clase 25; Establecimiento comercial de compra y venta de ganchos y ojetes, alfileres y agujas, de la clase 26. Registro N 959316, marca CAP, que distingue Empresa en todo el país, minera o siderúrgica o metalúrgica o de abastecimiento para la industria, o de comercialización por cuenta propia o ajena de productos y servicios de toda naturaleza de la clase 35. Registro N 959311, marca CAP, que distingue Proyección, evaluación, planificación, organización, dirección y control de empresas y negocios de la clase 35. Registro N 0884794, marca CAP, que distingue Libros, revistas y publicaciones; papelería e impresos en general de la clase 16. Registro N 867895, marca CAP, que distingue Impresos y publicaciones no periódicas, carteles pintados o impresos; papeles, cartones, telas; instrumentos para labores de escritorio, dibujo, bellas artes y enseñanza; productos de encuadernación, pizarras plumas, compases tintas y artículos colorantes para escribir, dibujar y rayar; lápices y carbones para escribir y dibujar; tizas y tierras de color moldeadas, acuarelas, papeles teñidos para calcar, papeles para embalajes, forros de papel ,papeles reforzados con fibras o tejidos, lacres de la clase 16; Instrumentos y útiles pequeños de comedor, cocina y repostería, vajilla metálica, baterías de cocina, artículos de hojalatería y de fierro enlozado y esmaltes , recipientes y envases de uso doméstico y culinario; servicios y vajillas de vidrio, loza, porcelana y tierras cocidas, cristalería, cerámica, alfarería, de la clase 21. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Se debe tomar en consideración que el consumidor en general observará las marcas en forma separada, y no simultánea, lo que permitirá conocer a través de la impresión o imagen dejada por la una, si esta recuerda la imagen de otra Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603156	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Sociedad Comercial OR Ltda	Mixta	OperaciónRenta.cl	CONSIDERANDO, Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley N 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4 y 5 del artículo 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20 letra E, No son registrables las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso valor o cualidad de los productos o servicios; las que sean de uso general en el comercio para designar cierta clase de productos o servicios, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos o servicios a que deban aplicarse. Artículo 20, letra F, No podrán registrarse como marcas las que se presten para inducir a error o engaño respecto de la procedencia,

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				cualidad o género de los productos o servicios, comprendidas aquellas pertenecientes a distintas clases cuyas coberturas tengan relación o indiquen una conexión de los respectivos bienes o servicios. En efecto el signo pedido operación renta corresponde al proceso en el que todos los contribuyentes, ya sean personas o empresas, deben declarar sus rentas o ingresos del año anterior frente al Servicio de Impuestos Internos (SII) para cumplir con sus obligaciones tributarias. Es decir el signo pedido informa acerca de la naturaleza y destinación de los servicios pedidos. Se adiciona el elemento .cl que es es el dominio de nivel superior geográfico para Chile y que al ser carente de distintividad y de uso común no aporta distintividad al conjunto. Asimismo resulta inductivo a error respecto de la naturaleza de los servicios que no digan relación con la operación renta. Circunstancias todas, que ponen de manifiesto que el conjunto solicitado resulta abiertamente descriptivo e indicativo de los servicios a distinguir y sus términos son de uso común y necesarios para la competencia cuyo uso exclusivo y excluyente no puede ser otorgado a nadie en particular y sin que cuente con otro elemento o segmento que logre dar origen a un signo susceptible de amparo marcario.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603165	Fernando Fernández Tellería, en representación de DONGGUAN BINSHI ELECTRONIC TECHNOLOGY CO., LTD.	Mixta	B BYZ	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que, habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4 y 5 del artículo 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H, Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N 1253752, marca ByZ, que distingue Aparatos para difusión, grabación, transmisión o reproducción de sonido o imágenes; aparatos para transmisión y reproducción de

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				sonido o imágenes; traductores de bolsillo; traductores eléctricos de bolsillo; traductores electrónicos de bolsillo de la clase 9. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Se debe tomar en consideración que el consumidor en general observará las marcas en forma separada, y no simultánea, lo que permitirá conocer a través de la impresión o imagen dejada por la una, si esta recuerda la imagen de otra Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603169	Mariela De Lourdes Ruiz Salazar, en representación de José Luis Martínez Pacheco	Mixta	EL PAN DE JOSE	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que, habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4 y 5 del artículo 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H, Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N 1315805, marca DE JOSÉ, que distingue Servicios de comercialización (venta al por mayor y al detalle) de toda clase de productos de la clase 1 a la 34. Servicios de importación y exportación de toda clase de productos de la clase 1 a la 34. Compra y

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				venta de productos de la clase 1 a la 34 al por mayor y al por menor, todo ello en el marco de un contrato de franquicia. Publicidad y marketing por cualquier medio. Gestión y administración comercial. Trabajos de oficina de la clase 35. Registro N 1315803, marca DE JOSÉ, que distingue Servicios de comercialización (venta al por mayor y al detalle) de toda clase de productos de la clase 1 a la 34. Servicios de importación y exportación de toda clase de productos de la clase 1 a la 34. Compra y venta de productos de la clase 1 a la 34 al por mayor y al por menor, todo ello en el marco de un contrato de franquicia. Publicidad y marketing por cualquier medio. Gestión y administración comercial. Trabajos de oficina de la clase 35. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Se debe tomar en consideración que el consumidor en general observará las marcas en forma separada, y no simultánea, lo que

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				permitirá conocer a través de la impresión o imagen dejada por la una, si esta recuerda la imagen de otra Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603171	Eduardo Andrés Vega Gaete	Denominativa	Chile Jurídico	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley N° 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Articulo 20 letra A La marca solicitada corresponde a un escudo, a una bandera, u otros emblemas, a una denominación o sigla de cualquier Estado, de organizaciones internacionales o de los servicios públicos estatales. Artículo 20 letra E No son registrables las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad de los productos o

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				servicios; las que sean de uso general en el comercio para designar cierta clase de productos o servicios, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos o servicios a que deban aplicarse. La marca solicitada incorpora en su denominación la denominación del Estado de Chile, sin que la denominación solicitada cuente con elementos distintivos que permitan dotar de distintividad al signo solicitado. Además, el conjunto pedido resulta descriptivo y carente de distintividad. En efecto, el signo solicitado se compone de la expresión “CHILE JURIDICO”, en circunstancias que el término CHILE corresponde a la denominación del estado de Chile, y “JURÍDICO” se define como “Que atañe al derecho o se ajusta a él” por lo que la denominación solicitada describe la naturaleza de los servicios solicitados en la clase 45. A lo que debe agregarse que el signo se encuentra construido en base a términos de uso común, y por no ser susceptible de distinguir en el mercado un único origen empresarial no corresponde concesiones de uso exclusivo ni excluyente a nadie en particular. Circunstancias todas que obstan al otorgamiento de un registro de marca comercia

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603173	Mariela De Lourdes Ruiz Salazar, en representación de Servicios Informáticos Wikets Software Limitada	Mixta	MarketONE	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que, habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4 y 5 del artículo 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H, Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N 965119, marca ONE, que distingue Equipos y aparatos electrónicos de audio y video, reproductores y grabadores filmadoras planchas eléctricas, cámaras fotográficas, computadores y sus partes, programas para computadores,

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				memorias, aparatos de medir, ópticos, de inspección, copiadoras de la clase 9. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Se debe tomar en consideración que el consumidor en general observará las marcas en forma separada, y no simultánea, lo que permitirá conocer a través de la impresión o imagen dejada por la una, si esta recuerda la imagen de otra Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603174	Mariela De Lourdes Ruiz Salazar, en representación de Servicios Informáticos Wikets Software Limitada	Mixta	MarketONE	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que, habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4 y 5 del artículo 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H, Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N 1431489, marca One, que distingue Almacenamiento electrónico de datos, por una tarifa o suscripción prepagada; facilitación de uso temporal de software en línea no descargable, para su uso en relación con funciones tales como

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				acceder, entregar, comprar y compartir contenidos y medios digitales en línea; servicios de alojamiento de un portal de Internet que permite a los usuarios obtener vistas previas y descargarlos contra un pago o como parte de una suscripción pagada o con abono prepagado de la clase 42. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Se debe tomar en consideración que el consumidor en general observará las marcas en forma separada, y no simultánea, lo que permitirá conocer a través de la impresión o imagen dejada por la una, si esta recuerda la imagen de otra Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603175	Víctor Manuel Ramírez Fuentes	Mixta	La Casa De Los Condones	CONSIDERANDO, Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley N 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4 y 5 del artículo 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20 letra E, No son registrables las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso valor o cualidad de los productos o servicios; las que sean de uso general en el comercio para designar cierta clase de productos o servicios, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos o servicios a que deban aplicarse. El signo pedido resulta irregistrable por tratarse de un conjunto descriptivo y carente de distintividad. En efecto, el signo pedido se

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				compone de los términos LA CASA, DE, LOS y CONDONES, donde el primero es utilizado en nuestro mercado para referirse a un lugar en el que se comercializan ciertos productos; y el último de ellos, CONDONES (Funda fina y elástica para recubrir el pene durante la relación sexual, a fin de evitar la fecundación o el posible contagio de enfermedades), nombra los productos que se ofrecerán en dicha “casa comercial”, por lo que el signo pedido describe directamente la naturaleza, características y finalidad de los productos servicios pedidos. El signo pedido se trata además de una expresión que en su estructura y extensión no contiene elementos distintivos, pues se configura a partir de una frase susceptible de utilizarse para una multiplicidad de oferentes en el mercado. A mayor abundamiento el signo pedido carece de elementos bastantes capaces de identificarlo de manera univoca y determinada con un único origen empresarial, toda vez que se forma a partir de términos de uso común, circunstancias todas que obstan a que se conceda en forma exclusiva y excluyente a alguien en particular.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603176	María Loreto Fuenzalida Castro, en representación de GRC CHILE SERVICIOS PROFESIONALES LIMITADA	Mixta	GRC LATAM	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N° 1330295, marca B-GRC, que distingue Software [programas grabados];software de conversión de datos; software de conversión de imágenes de documentos a formato

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				electrónico.; software de gestión de bases de datos; software de sistemas operativos informáticos; software informático para conservación y operación de sistemas informáticos; software informático para entrega inalámbrica de contenidos; software para procesamiento de imágenes, gráficos y texto, clase 9 y Actualización de software; actualización de software informático; alquiler de software; alquiler de software de aplicaciones; alquiler de software informático; servicios externalizados de tecnologías de la información; servicios informáticos en la nube; servicios tercerizados de tecnologías de la información; software como servicio [saas], clase 42. Registro N° 1336898, marca GRC PLUS, que distingue Diseño de software; actualización de software; instalación de software; mantenimiento de software; alquiler de software; consultoría en software; ingeniería, clase 42. Registro N° 1356977, marca GRC PLUS, que distingue Diseño de software; actualización de software; instalación de software; mantenimiento de software; alquiler de software; consultoría en software; ingeniería, clase 42. Solicitud N° 991811475, marca GRC Tools, que distingue Diseño y desarrollo de software para sistemas de gestión, clase 42. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o los servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603180	Luis Iván Jorquera Pinto, en representación de COLMENARES ALBA SpA	Mixta	COLMENARES ALBA MIEL DE ABEJAS MULTIFLORAL	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que, habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4 y 5 del artículo 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H, Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N 1379075, marca CA CASA ALBBA, que distingue Bebidas a base de café; Bebidas de café; Café; Café y bebidas a base de café preparados; Café y té; Caramelos [dulces]; Chocolate; Chocolates [confitería]; Comidas preparadas a base de

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				fideos; Confitería helada; Dulce de leche; Espaguetis; Espaguetis y albóndigas; Fideos; Galletas; Galletas; Golosinas; Harinas; Helados; Masa para pastelería; Masa para pizzas; Pan; Pan con sabor a especias; Pan integral; Pan; Panes de molde; Pasta alimenticia; Pasta y fideos; Pastas alimenticias; Pasteles [torta]; Pasteles de frutas; Pasteles; Pastelitos dulces y salados [productos de pastelería]; Pizza congelada; Pizza fresca; Pizzas; Pizzas preparadas; Postres; Productos de pastelería; Productos de pastelería y repostería; Sándwiches; Té; Té; Tortas [pasteles] de la clase 30. Registro N 1414084, marca ALBA NUEVA, que distingue Infusiones que no sean para uso médico. de la clase 30; Servicios de compra y venta al por mayor y al detalle de infusiones que no sean para uso médico, de la clase 30. de la clase 35. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Se debe tomar en consideración que el consumidor en general observará las marcas en forma separada, y no simultánea, lo que permitirá conocer a través de la impresión o imagen dejada por la una, si esta recuerda la imagen de otra Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603188	Lidia Rosa Valdivia Quiroga, en representación de Benjamín Ariel De Filippi Araya	Mixta	Agrupacion Folclorica Renacer Cuequero Lo Barnechea	CONSIDERANDO, Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley N 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4 y 5 del artículo 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra F, No podrán registrarse como marcas las que se presten para inducir a error o engaño respecto de la procedencia, cualidad o género de los productos o servicios, comprendidas aquellas pertenecientes a distintas clases cuyas coberturas tengan relación o indiquen una conexión de los respectivos bienes o servicios. La marca solicitada se presta para inducir a error respecto de la procedencia de los servicios. En efecto, revisados los antecedentes y efectuadas búsquedas en el buscador de google es posible establecer

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				que el signo pedido corresponde al nombre de un grupo musical folclórico, asimismo se informa que dicho grupo está compuesto por varios integrantes, por lo que de concederse el signo pedido a un tercero distinto de sus integrantes o a uno sólo de ellos inducirá a toda clase de errores y engaños respecto del verdadero origen o procedencia empresarial de los servicios pedidos.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603209	Sebastián Ignacio Fuentes Valenzuela, en representación de Sociedad del Chocolate ltda	Denominativa	Craft Burger Bar	CONSIDERANDO, Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley N 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4 y 5 del artículo 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20 letra E, No son registrables las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso valor o cualidad de los productos o servicios; las que sean de uso general en el comercio para designar cierta clase de productos o servicios, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos o servicios a que deban aplicarse. En efecto, el signo cuyo registro se solicita se estructura en base a los elementos verbales combinados: “Craft Burger Bar”, que se traduce al

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				español como Bar de hamburguesas artesanales, esto es un sandwich de carne o Bocadillo que se hace con una hamburguesa, que se ofrece y comercializa en un bar, es decir el signo pedido entrega información acerca de las caracteristicas de los servicios pedidos. Se concluye que el consumidor correspondiente no lo percibirá como un signo distintivo, sino como una expresión con sentido: un establecimiento denominado bar que ofrece hamburguesas caseras. Así, el signo pedido contiene información obvia y directa sobre la especie y la finalidad de los servicios en cuestión. Dado que la marca tiene un significado claramente descriptivo en relación con los servicios que se han solicitado, el impacto de la misma sobre el público destinatario será fundamentalmente de naturaleza descriptiva, eclipsando así cualquier impresión de que la marca podría indicar un origen comercial.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603299	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Gastón Fernando Rafael Allegro Quitral	Mixta	ALLEGRO	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N°831150 Marca ALLEGRO Protege Herramientas e instrumentos de mano impulsados manualmente, cuchillería, tenedores y cucharas; armas blancas,

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				maquillas de afeitar de la clase 8; y Registro N°1319539 Marca ALLEGRO Protege Gestión de negocios comerciales; administración comercial; trabajos de oficina; servicios de agencias de importación; servicios de venta minorista y en línea relacionados con la venta de ajvar [pimientos en conserva]; albúmina con fines culinarios; leche con albúmina / leche con proteína; alginatos con fines culinarios; almendras, molidas; aloe vera preparado para el consumo humano; anchoas, puré de manzana; tocino; porotos, en conserva; prietas; aceite de hueso, comestible; caldo; concentrados de caldo; mantequilla; crema de mantequilla [buttercream]; caviar; productos de charcutería [fiambrería]; queso; almejas, no vivas; manteca de cacao; mantequilla de coco; coco, desecado; grasa de coco y aceite de coco; servicios de venta minorista y en línea relacionados con la venta de compotas; leche condensada; aceite de maíz, salsa de arándano [compota]; cangrejo de río, no vivo; crema [productos lácteos]; croquetas; crustáceos, no vivos; cuajada; dátiles; nidos de pájaros para uso alimenticio; grasas comestibles; aceites comestibles; huevos; mezclas que contienen grasa para untar; grasas comestibles; materias grasas para elaborar grasas alimenticias; filetes de pescado; harina de pescado para consumo humano; mousses de pescado; pescado, no vivo; pescado, en conserva; pescado, enlatado; servicios de venta al por menor y servicios de venta minorista en línea de productos alimenticios a base de pescado; frutas confitadas; frutas congeladas; colaciones (refrigerios) a base de fruta; rodajas de fruta deshidratada; jaleas de fruta; cáscara de fruta; fruta, en conserva; fruta conservada en alcohol; pulpa de fruta; ensaladas de frutas; fruta, cocida; frutas, enlatadas; carne de caza, no viva; gelatina; pepinillos; mermelada de jengibre; jamón; arenques, hummus [pasta de garbanzo]; cola de pescado comestible; confituras; gelatinas comestibles; kefir [bebida de leche]; kimchi [plato de vegetales fermentados]; servicios de venta al por menor y servicios de venta minorista en línea de kumys [kumyss] [bebida de leche]; manteca de cerdo; lecitina con fines culinarios; lentejas, en conserva; aceite de linaza con fines culinarios; paté (pasta) de hígado; hígado; langostas, no vivas; papas fritas con poca grasa; margarina; mermelada; carne; extractos de carne; jaleas de carne; carne, en conserva; carne enlatada; leche; bebidas lácteas en que predomina la

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				leche; fermentos de leche con fines culinarios; productos lácteos y champiñones (setas), en conserva; servicios de venta al por menor y servicios de venta minorista en línea de mejillones, no vivos; bebida a base de huevo sin alcohol; frutos secos, preparados; aceite de oliva comestible; aceitunas, en conserva; cebollas, en conserva; ostras, no vivas; aceite de palmiste comestible; aceite de palma comestible; mantequilla de maní; maní, preparado; arvejas, en conserva; pectina con fines culinarios; Piccalilli, pepinillos; polen preparado como alimento; carne de cerdo; papas fritas; hojuelas de papa; buñuelos de papa; aves de corral, no vivas; huevos en polvo; langostinos, no vivos; servicios de venta al por menor y servicios de venta minorista en línea de preparaciones para hacer caldo; preparaciones para hacer sopa; ajo en conserva; huevas de pescado, preparadas; semillas, procesadas; semillas de maravilla, procesadas; prostokvasha [leche cuajada]; pasas; aceite de raps (colza) comestible; cuajo; ryazhenka [leche horneada fermentada]; salmón; pescado salado;carnes saladas; sardinas; chucrut; salchichas; salchichas rebozadas; pepinos de mar, no vivos; extractos de algas comestibles; aceite de sésamo; mariscos, no vivos; camarones, no vivos; servicios de venta al por menor y servicios de venta minorista en línea de crisálida de gusano de seda para consumo humano; smetana [crema ácida]; huevos de caracol para el consumo; sopas; poroto de soya, en conserva, comestible; leche de soya [sustituto de leche]; langostas espinosas, no vivas; sebo para la comida; aceite de maravilla para alimentos; tahini [pasta de semillas de sésamo]; algas nori [porphyra] en conserva; tofu; jugo de tomate para cocinar; puré de tomate; tripas; trufas, en conserva; atún; jugos de verduras para cocinar; mousses de verduras y ensaladas de verduras; servicios de venta al por menor y servicios de venta minorista en línea de preparaciones de sopa de verduras; vegetales cocidos; vegetales, secos; vegetales, en conserva; vegetales, enlatados; suero; crema batida; claras de huevos; yogurt; yemas de huevos, pimienta de Jamaica; productos de confitería de almendra; pasta de almendra; anís; preparaciones aromáticas para uso alimenticio; sucedáneos del café; polvos de hornear; bicarbonato de soda para uso culinario; harina de cebada; harina de frijoles; propóleos; vinagre de cerveza; espesante para helado; servicios de venta al por

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				menor y servicios de venta minorista en línea de pan; panecillos; pan rallado; bollos; preparaciones para glasear pasteles; polvos para productos de pastelería y repostería; queques y tortas; dulces; alcaparras; caramelos [dulces]; sal de apio; barras de cereal; bocadillos a base de cereales; preparaciones a base de cereales; hamburguesas con queso [sándwiches]; chicle; achicoria [sustituto del café]; copos de cereales secos [productos de cereales]; chocolate; bebidas a base de chocolate; bebidas de chocolate con leche; mousses de chocolate; chow-chow [condimento]; chutneys [condimentos] y canela [especia]; servicios de venta al por menor y servicios de venta minorista en línea de clavo de olor [especias]; cacao; bebidas a base de cacao; bebidas de cacao con leche; café; bebidas a base de café; bebidas de café con leche; aromatizantes (saborizantes) de café; condimentos; productos de confitería; productos de confitería para decorar árboles de Navidad; galletas; sal de cocina; hojuelas de maíz; harina de maíz; maíz molido; maíz tostado; cuscús [sémolina]; cremor tártaro para fines culinarios; cebada triturada y avena triturada; servicios de venta al por menor y servicios de venta minorista en línea de curry [especia]; crema inglesa; mousses de postre [confitería]; masa; aderezos para ensalada; hielos comestibles; esencias para productos alimenticios, excepto esencias etéricas y aceites esenciales; alimentos a base de harina; fermentos para pastas; saborizantes (aromatizantes) que no sean aceites esenciales; saborizantes (aromatizantes) para bebidas que no sean aceites esenciales; saborizantes (aromatizantes) para pasteles, que no sean aceites esenciales; productos resultantes de la molienda de granos de cereales, pasta a base de azúcar (fondants) [producto de confitería] y yogur helado [helados de confitería]; servicios de venta al por menor y servicios de venta minorista en línea de coulis de frutas [salsas]; jaleas de fruta [confitería]; hierbas de jardín, en conserva [condimentos]; jengibre [especias]; pan de jengibre; glucosa con fines culinarios; aditivos de gluten para fines culinarios; gluten preparado como alimento; jarabe de melaza; grañones para comida humana; papilla a base de leche para uso alimenticio; halva; preparaciones para glasear jamón; barras de cereal con alto contenido proteico; papilla de harina de maíz con agua o leche [hominy]; sémola de maíz descascarillado (grits);miel;cebada

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				descascarada; avena descascarada; helado; servicios de venta al por menor y servicios de venta minorista en línea de hielo para refrescarse; hielo, natural o artificial; té helado; infusiones, no medicinales; ketchup [salsa]; fermento [levadura]; linaza para consume humano; regaliz [confitería]; pastillas [confitería]; macaronis; macarrones [pastelería]; galletas de malta; extracto de malta para alimentos; malta para consumo humano; maltosa; marinades (adobos); mazapán; mayonesa; harina; salsas de carne; pasteles de carne [empanadas de carne]; ablandadores de carne para uso doméstico; menta para confitería; servicios de venta al por menor y servicios de venta minorista en línea de melaza; muesli; mostaza; harina de mostaza; edulcorantes naturales; comidas preparadas a base de fideos; tallarines / fideos de cinta; nuez moscada; comida a base de avena; hojuelas de avena; harina de avena; azúcar de palma; panqueques; pastas; salsa para pasta; patés en costar; pasteles; masa de pastelería; productos de confitería de maní; pimienta; dulces de menta; pimientas [condimentos]; pesto [salsa]; galletas petit-beurre; petits fours [tortas]; tartas; pizzas; cabritas (palomitas de maíz);harina de papa; polvos para hacer helados; pralines; servicios de venta al por menor y servicios de venta minorista en línea de preparaciones para endurecer la crema batida, pudines; quiches; ravioles; relish [condimento]; arroz; refrigerios a base de arroz; pastelitos de arroz; jalea real; bizcochos; azafrán [condimento]; sagú; sal para conservar alimentos; sándwiches; salsas [condimentos];espesantes para salchichas; agua de mar para cocinar; sazonadores; algas marinas [condimento]; sémola; sorbetes [helados]; pasta de soya [condimento];harina de soya; salsa de soya; espaguetis; especias; arrollados primavera; servicios de venta al por menor y servicios de venta minorista en línea de anís estrellado; almidón para comida; barritas de regaliz [productos de confitería]; azúcar; sushi; confites [dulces]; tabulé; tacos; tapioca; harina de tapioca; tartas; té; bebidas a base de té; agentes espesantes para cocinar alimentos; salsa de tomate; tortillas; cúrcuma; pan sin levadura; café sin tostar; saborizantes de vainilla para fines culinarios; vainillina [sustituto de vainilla]; servicios de venta al por menor y servicios de venta minorista en línea de vegetales para su uso como sustitutos del café; fideos [pasta para sopa]; vinagre; waffles; harina de trigo; germen de trigo para

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				consumo humano; levadura; algas para la alimentación humana o animal; algarrobilla para consumo animal; almendras [frutas]; plantas de aloe vera; productos para la engorda de animales; alimentos para animales; arena aromática (sanitaria) para lechos de animales de compañía; bagazo de caña de azúcar en bruto; cebada; frijoles, frescos; remolacha; frutos del bosque y frutas frescas; servicios de venta al por menor y servicios de venta minorista en línea de bebidas para mascotas; comida de pájaro; salvado de cereales; afrecho para la alimentación animal; productos para la cría de animales; bulbos; arbustos; cereales en granos, sin procesar; castañas, frescas; raíces de achicoria; achicoria, fresca; árboles de Navidad;cítricos frescos; granos de cacao, sin procesar; cascara de coco; cocos; copra; cangrejos de río vivos; crustáceos vivos; pepinos, frescos; huesos de sepia para pájaros; galletas para perro; objetos comestibles y masticables para animals; residuos de cebada para fabricar cervezas y huevos fertilizados para incubar; servicios de venta al por menor y servicios de venta minorista en línea de peces vivos; harina de pescado para consumo animal; harina de lino [pienso]; flores secas para decorar; flores; forraje [pienso]; fruta fresca; hierbas de jardín frescas; granos [cereales]; granos para consumo animal; uvas frescas; granos de cereales para aves de corral; heno; avellanas; conos de lúpulo; lúpulo; bayas de enebro; puerros frescos; limones frescos; lentejas frescas; lechuga fresca; lima para forraje animal; semillas de lino para la alimentación animal; servicios de venta al por menor y servicios de venta minorista en línea de harina de linaza para la alimentación animal; langostas vivas; algarrobas; maíz; pastel de maíz para el ganado; malta para cerveza y destilación; bagazo , tuétanos de hueso, afrecho remojado para engordar ganado; comida para animales; animales de zoológico; micelio de hongos para la reproducción; champiñones frescos; mejillones vivos; ortigas; frutos secos; avena; tortas de oleaginosas para el ganado; aceitunas frescas; cebollas frescas; naranjas; ostras vivas; palmeras; palmas [hojas de la palmera]; servicios de venta al por menor y servicios de venta minorista en línea de tortas de maní para animales; harina de maní para animales; maní fresco; arvejas frescas; pimientos [plantas]; alimentos para mascotas; piñas de pino; semillas de plantas, plantas; plantas secas, para decoración; polen [materia prima]; papas frescas;

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				aves de corral vivas; productos residuales de cererales para consumo humano; ruibarbo; harina de arroz para forraje; arroz, sin procesar; raíces para el consumo; rosales; corcho en bruto; centeno; pepinos de mar vivos; y germen de semillas parar fines botánicos; servicios de venta al por menor y servicios de venta minorista en línea de plántulas;sésamo; mariscos vivos; espinaca fresca; langostas espinosas vivas; caña de azúcar; trufas frescas; vegetales frescos; plantas de vid; trigo; germen de trigo para consumo animal; coronas de flores naturales; levadura para consumo animal; aguas gaseosas; bebidas de aloe vera, sin alcohol; aperitivos sin alcohol; cerveza; mosto de cerveza; sidra sin alcohol; cócteles, sin alcohol; esencias para elaborar bebidas y extractos de lúpulo para hacer cerveza; servicios de venta al por menor y servicios de venta minorista en línea de jugos de frutas (zumos de fruta); néctares de frutas sin alcohol; cerveza de jengibre; mosto de uva sin fermentar; bebidas isotónicas; kvas [bebida no alcohólica]; limonadas; agua de litines; cerveza de malta; mosto de malta; leche de almendra [bebida]; agua mineral [bebidas]; mostos; bebidas no alcohólicas; extractos de frutas sin alcohol; bebidas de jugos de frutas sin alcohol; bebidas a base de miel sin alcohol; horchata y pastillas para la efervescencia de bebidas; servicios de venta al por menor y servicios de venta minorista en línea de leche de maní [bebida no alcoholica]; polvos para la efervescencia de bebidas; preparaciones para hacer aguas gaseosas; preparaciones para hacer bebidas; preparaciones para hacer licores; preparaciones para hacer agua mineral; zarzaparrilla [bebida no alcohólica]; agua de Seltz; batidos (smoothies); agua de soda; sorbetes [bebidas]; jarabes para bebidas; jarabes para limonada; aguas de mesa; jugo de tomate [bebida] y jugos de verduras [bebidas]; servicios de venta al por menor y servicios de venta minorista en línea de aguas [bebidas]; bebidas de suero de leche; bebidas alcohólicas (excepto cervezas); bebidas alcohólicas que contienen fruta; Bebidas alcohólicas (excepto cervezas); esencias alcohólicas; extractos alcohólicos; anís [licor]; anisete [licor]; aperitivos; arac; amargos [licores]; brandy; sidra; cócteles; curaçao; digestores (bajativos) [alcoholes y licores]; bebidas destiladas; extractos de frutas alcohólicas y Ginebra [gin]; servicios de venta al por menor y servicios de venta minorista en línea de aguamiel [hidromiel]; kirsch; licores; nira

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				[bebida alcohólica a base de caña de azúcar]; licores de menta; sidra de pera [perada]; aguapié; bebidas alcohólicas premezcladas, que no sean a base de cerveza; alcohol de arroz; ron; sake; alcoholes [bebidas]; vodka; whisky; vino; administración comercial de tiendas y supermercados; servicios de venta al por menor de alimentos frescos y preparados, cosméticos, artículos de limpieza, productos de belleza, productos de cuidado personal, productos para mascotas, alimentos para mascotas, pañuelos de papel, papel higiénico, servilletas; administración de programas de recompensas por fidelización del cliente para compradores; servicios de información, asesoramiento y consultoría relacionados con lo mencionado. Publicidad de la clase 35. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o los servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603315	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Juan Jose Viloria Angulo	Mixta	sowilo barefoot life	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N°932570 Marca BAREFOOT Protege Vestuario, calzado y sombrerería de la clase 25.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o los servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603320	ALESSANDRI & COMPAÑÍA LIMITADA, en representación de El Caucaso Ltda.	Denominativa	LARRAIN	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N°909874 Marca LARRAIN Y ASOCIADOS Protege Servicios de asesorías a empresas en general de la clase 35; y Registro 918975 Marca LARRAIN Y ASOCIADOS Protege

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Servicios de asesorías para la organización y dirección de negocios en general; servicios de administración comercial; servicios de transcripción de comunicaciones escritas y de grabaciones, explotación y compilación de datos matemáticos o estadísticos; importación, exportación y representación de toda clase de productos y servicios; servicios publicitarios que se encargan esencialmente de comunicaciones al público, de declaraciones o de anuncios por todo los medios de difusión; agencias de información comercial, análisis de precio costo; servicios de contratación de personal; estudio de mercado; elaboración de declaraciones fiscales; servicios de contabilidad; sondeos de opinión, provisiones económicas, relaciones públicas de la clase 35. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o los servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603353	Rodrigo Antonio Bravo Reyes	Denominativa	Innova System	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N°1377420, marca INNOVA GROUP, que distingue Servicios de construcción y reparación de edificios. Supervisión [dirección] de obras de construcción.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Asesoramiento en construcción, de la clase 37; Registro N°1442480, marca INMOBILIARIA INNOVA, que distingue Servicios de instalación y reparación de aparatos de aire acondicionado; instalación y reparación de aparatos eléctricos; reparación o mantenimiento de hogares (chimeneas) para uso industrial; servicios de reparación para generadores eléctricos y turbinas de viento; mantenimiento y reparación de instalaciones de calefacción; servicios de electricistas; obras de dragado, de la clase 37; Registro N°1352500, marca INNOVAHOME, que distingue Servicios de construcción de casa prefabricadas, de la clase 37; Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603355	Sebastián Andrés Concha Polanco, en representación de CBP Logística y Transporte SpA	Denominativa	MOT	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N°1308148, marca MÖT, que distingue Bandanas; Blusas; Calcetines y medias; Camisas de deporte; Chaquetas cortaviento; Guantes como prenda de vestir; jerseys (prendas

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				de vestir); Ropa impermeable; Ropa interior; Trajes para nieve; Zapatos de montañismo; Zapatos de senderismo; Zapatos para el agua; Zapatos y botas de trabajo, de la clase 25; Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603372	ESTUDIO CAREY LTDA., en representación de TOYOTA JIDOSHA KABUSHIKI KAISHA (also trading as TOYOTA MOTOR CORPORATION)	Denominativa	VISTA	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N° 1281593, marca VISSTA BUSS, que distingue Omnibus; motorbus; autobuses; carrocerías; auto caravanas/motor home; plataformas elevadoras [partes de vehículos

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				terrestres]; autos, automóviles, vehículos de motor; chasis de vehículos; bastidores de vehículos; vehículos eléctricos; vehículos; aparatos de locomoción terrestre, aérea o acuática, de la clase 12; Registro N°1448717, marca VISSTA BUSS, que distingue Vehículos, autobuses, chasis, parachoques de vehículos; tapas de ruedas para vehículos terrestres, llantas (neumáticos); llantas para ruedas de automóviles; bujes de ruedas de vehículos; cámaras de neumáticos para ruedas de vehículos; ruedas de vehículos; apoyacabezas para asientos de vehículos; asientos de vehículos; asientos de seguridad para coches; reposabrazos para asientos de vehículos; frenos de dirección, frenos de disco hidráulicos; frenos de vehículos; forros de frenos para vehículos; amortiguadores para vehículos, puertas de vehículos, capós de vehículos; capotas para vehículos; bolsas de aires para vehículos; bombas de aires para vehículos; motores para vehículos terrestres; motores eléctricos para vehículos terrestres, ventanas de vehículos; retrovisores; cinturones de seguridad para asientos de vehículos, parabrisas, parasoles para vehículos, limpiaparabrisas y lavaparabrisas; plataformas elevadoras (partes de vehículos); escalones para vehículos; carrocerías, de la clase 12; Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603379	Mariela Andrea Galaz Quinteros	Denominativa	Chao Arriendo	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N°1148828, marca CHAO DEUDAS, que distingue Servicios de cobranza; servicios de información financiera; servicios de intermediación bancaria y financiera; seguros;

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				operaciones financieras; operaciones monetarias; negocios inmobiliarios; servicios de inversión de capital; actividades bancarias; servicios actuariales; análisis financiero. Servicios de asesoría, información y consultoría relacionados con todos los servicios anteriormente mencionados, de la clase 36; Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603394	Mariela Andrea Galaz Quinteros	Denominativa	hola subsidio	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N°892229, marca HOLA!, que distingue Servicios financieros ; servicios de emisión tarjetas de crédito y de debito; servicios de otorgamiento de crédito y giro de dinero a través

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				de tarjetas; servicios de otorgamiento de crédito y prestamos, mutuos de todo tipo; recepción de depósitos de cualquier forma; otorgamiento de créditos, prestamos y descuentos especiales, incluyendo descuentos en tiendas, empresas y servicios con quienes se haya contratado dicho servicio; pagos a plazo; operaciones de crédito y sistemas pre-pago; sistemas de cobro anticipado con mecanismos de cargo a montos de crédito a medida que se genera el uso del servicio; operaciones de crédito y financiamiento; análisis financiero; operaciones de compensación; negocios financieros y monetarios; servicios asesorías, consultas e informaciones en materias financieras; corretaje y cotizaciones en bolsa; transferencia electrónica de fondos; servicios inmobiliarios , incluyendo administración, gestión, arrendamiento y corretaje de inmuebles, de la clase 36; Registro N°903027, marca HOLA, que distingue Incl. Servicios financieros. Servicios de emisión tarjetas de crédito y de débito. Servicios de otorgamiento de crédito y de giro de dinero a través de tarjetas. Servicios de otorgamiento de crédito y prestamos, mutuos de todo tipo, recepción de depósitos de cualquier forma. Otorgamiento de créditos, prestamos, pagos a plazo. Operaciones de crédito y sistemas pre-pago. Sistemas de cobro anticipado con mecanismos de cargo a montos de crédito a medida que se genera el uso del servicio. Operaciones de crédito y financiamiento. Análisis financiero; operaciones de compensación; negocios financieros y monetarios. Servicios asesorías, consultas e informaciones en materia financieras. Corretaje y cotizaciones en bolsa, transferencia electrónica de fondos. Servicios inmobiliarios, incluyendo administración, gestión, arrendamiento y corretaje de inmuebles, de la clase 36; Registro N°1376711, marca HOLA MARKET, que distingue Publicidad; trabajos de oficina; servicio de venta presencial al detalle y al por mayor de productos de las clases 01 a 34 con exclusión de los productos de las clases 4, 9, 29, 30, 31 y 32; servicios de importación y de exportación de productos con exclusión de los productos de las clases 4, 9, 29, 30, 31 y 32; servicios de difusión de publicidad por cualquier medio; servicios de decoración de escaparates y de demostración de productos; servicios de administración de programas de fidelización de clientes; servicios de promoción de bienes y de servicios a través de la entrega de información a los consumidores

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				y usuarios de tarjetas de beneficios asociadas a programas de acumulación de puntos; organización explotación y supervisión de un programa de fidelización o de incentivos con descuentos especiales; servicios de reagrupamiento de mercaderías de diversa procedencia (excepto su transporte) en un solo ámbito para la libre elección y adquisición por parte del consumidor con exclusión de productos de las clases 4, 9, 29, 30, 31 y 32; servicios de venta de productos con exclusión de productos de las clases 4, 9, 29, 30, 31 y 32, por internet, correo o por medio de una comunicación interactiva de datos, de mensajes, de imágenes, de textos y de combinaciones de estos, por medios computacionales, world wide web y redes de bases de datos; servicios de venta por catálogo con exclusión de productos de las clases 4, 9, 29, 30, 31 y 32; servicios de contabilidad; sondeos de opinión; servicios de abastecimiento para terceros con exclusión de productos de las clases 4, 9, 29, 30, 31 y 32 [abastecimiento de productos y servicios para otras empresas]; análisis del precio de costo; búsquedas de negocios; servicios de comparación de precios; elaboración de estados de cuenta; estudio de mercados; facturación; organización de ferias con fines publicitarios; gestión comercial de licencias de productos y servicios para terceros; investigación comercial; marketing; preparación de nóminas; oficinas de empleo; relaciones públicas; selección de personal; tramitación administrativa de pedidos de compra; ventas en pública subasta con exclusión de productos de las clases 4, 9, 29, 30, 31 y 32; auditorias empresariales. servicios de asesoría, información y consultoría relacionados con todos los servicios anteriormente mencionados, de la clase 35; Solicitud N°1575655, marca HOLA EXPRESS, que distingue Servicios de importación, exportación, compra y venta al por mayor y menor de productos de las clases 1 a la 34. Servicios de compra y venta en línea y por catálogo de productos de las clases 1 a la 34. Administración comercial, en particular gestión de puntos de venta mayorista y minoristas. Publicidad; gestión de negocios comerciales, de la clase 35; Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que se pretenden distinguir

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603396	Felipe Andrés Román Ossandón, en representación de Juguetería Mercado Zero Limitada	Mixta	Juguetería Mercado Zero	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N°829628, marca ZERO, que distingue Servicios de difusion de publicidad por cualquier medio de toda clase de productos, con exclusion de los articulos de la clase 25 y

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				servicios, importacion, exportacion y representacion de toda clase de productos, con exclusion de los articulos de la clase 25. Agencia de publicidad, de la clase 35; Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603408	SILVA ABOGADOS , en representación de Claudia Andrea Günther Kusch	Denominativa	VIVE SANTIAGO	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N°1250680, marca SANTIAGO, que distingue servicios de transportes, de la clase 39.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603423	Víctor Manuel Barros Saavedra, en representación de Barros y Asociados Ltda	Denominativa	La Receta de Chillán	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N°1245602, marca CHILLAN, que distingue Carne, pescado, aves y caza; extractos de carne, frutas y legumbres en conserva, secas y cocidas, jaleas, mermeladas, compotas,

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				huevos, leche y productos lácteos; aceites y grasas comestibles, de la clase 29; Registro N°842078, marca CHILLAN, que distingue productos carneos, cecinas, frutas y legumbres en conserva, secas y cocidas; jaleas, mermeladas, compotas, huevos, leche y productos lacteos; aceites y grasas comestibles, de la clase 29; Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603426	Víctor Manuel Barros Saavedra, en representación de Barros y Asociados Ltda	Denominativa	Tradiciones de Chillán	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N°1245602, marca CHILLAN, que distingue Carne, pescado, aves y caza; extractos de carne, frutas y legumbres en conserva, secas y cocidas, jaleas, mermeladas, compotas,

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				huevos, leche y productos lácteos; aceites y grasas comestibles, de la clase 29; Registro N°842078, marca CHILLAN, que distingue productos carneos, cecinas, frutas y legumbres en conserva, secas y cocidas; jaleas, mermeladas, compotas, huevos, leche y productos lacteos; aceites y grasas comestibles, de la clase 29; Registro N°1069289, marca TRADICION, que distingue Carne, pescado, carne de ave y carne de caza; extractos de carne; frutas y verduras, hortalizas y legumbres en conserva, congeladas, secas y cocidas; jaleas, confituras, compotas; huevos; leche y productos lácteos; aceites y grasas comestibles, con excepción de frutas azucaradas, mermeladas, jaleas, frutas al jugo o en conservas, de la clase 29; Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603445	Patricia Virginia Vigorena Orellana, en representación de Marcelo Andrés Rodríguez Cristina	Mixta	POLLOREY	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N° 1304790. EL REY. Carne, pescado, carne de ave y carne de caza; extractos de

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				carne; frutas y verduras, hortalizas y legumbres en conserva, congeladas, secas y cocidas; jaleas, confituras, compotas; huevos; leche y productos lácteos; aceites y grasas comestibles; Platos preparados a base de carne, pescado, carne de ave y carne de caza. Frutas, verduras, hortalizas y legumbres preparadas. Huevos preparados, clase 29. Solicitud Nº 1602698. CARNES DEL REY. cecinas [salazones];carne;productos de charcutería;extractos de carne;carne en conserva, clase 29. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos, servicios o establecimientos que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603452	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de WINGS JOYERÍA SPA	Mixta	Wings Joyeria	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N° 1417413. WINGS ACTION. Servicios de comercialización, a saber, venta al por mayor y al

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				detalle de productos de la clases 1 a la 34; agencias de servicios de importación y exportación de productos de las clases 1 a la 34; servicios de asesorías para la organización y dirección de negocios; servicio de difusión de publicidad por cualquier medio de toda clase de productos y servicios; organización de exposiciones, ferias, eventos con fines comerciales o de publicidad; servicios de propaganda o publicidad radiada y televisada; servicios de mercadeo (marketing), incluyendo servicios de estrategias de promoción y comparación de precio de toda clase de productos y servicios de telemarketing. Promoción de bienes y servicios de terceros mediante la colocación de avisos publicitarios en sitios electrónicos accesibles por medio de redes computacionales; servicios de comercio electrónico, en concreto, suministro de información sobre productos a través de redes de telecomunicaciones con una finalidad publicitaria y de ventas y servicios de compra y venta al público de todo tipo de productos de toda clase de productos de la clase 1 a la 34 por internet, correo o por medio de una comunicación interactiva de datos, mensajes, imágenes, textos y combinaciones de estos, por medios computacionales, World Wide Web y otras redes de bases de datos; servicios de pedido por correo que comprende toda clase de productos; servicios de venta por catálogo (al por mayor y al detalle) de toda clase de productos de la clase 1 a la 34; estudio de mercado, clase 35. Registro Nº 1202644. wings for life. Metales preciosos y sus aleaciones, así como productos de estas materias o chapados no comprendidos en otras clases; estatuas, figuras y estatuillas [figuras] de metal precioso; cajas de metal precioso; insignias de metal precioso; llaveros [adornos o cadenas]; obras de arte de metal precioso; adornos [artículos de joyería]; cadenas, pendientes, anillos, pulseras y colgantes de metal precioso; piedras preciosas y semipreciosas; diamantes y ágatas; perlas [joyas]; joyas de pegar [joyas para vestidos]; gemelos; pasadores de corbata; monedas; artículos de relojería e instrumentos cronométricos; relojes; relojes de pulsera; cronómetros; relojes de muñeca; correas de relojes; cajas de reloj; cajas de relojes de pulsera; estuches para artículos de relojería; cajas de joyas [joyeros]; cajas para joyas y estuches para relojes de pulsera, clase 14. Registro Nº 1141108. TWO WINGS. Metales precioso y sus

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				aleaciones, así como productos de estas materias o chapados no comprendidos en otras clases; artículos de joyería, bisutería, piedras preciosas, artículos de relojería e instrumentos cronométricos, clase 14. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos, servicios o establecimientos que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603456	Raúl Eduardo Monsalve Jerez	Mixta	Career Search	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley N° 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20 letra e), “No son registrables las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad de los productos o servicios; las que sean de uso general en el comercio para designar cierta clase de productos o servicios, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos o servicios a que deban aplicarse.”.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				El signo pedido resulta descriptivo de los servicios solicitados y carente de distintividad. En efecto, al consistir la marca en CAREER SEARCH, se traduce del inglés como "Búsqueda de carrera", que es la finalidad de los servicios solicitados. A lo que debe agregarse que el signo se encuentra construido en base a términos de uso común, y por no ser susceptible de distinguir en el mercado un único origen empresarial no corresponde concesiones de uso exclusivo ni excluyente a nadie en particular, circunstancias todas que obstan al otorgamiento de un registro de marca comercial.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603459	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Amilcar Obreman Palencia Espejo	Mixta	Casa Love	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N° 1193817. LOVE. Juegos de previo pago; aparatos de juego; máquinas de juego recreativas;

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				juegos recreativos electrónicos (aparatos de previo pago o que funcionan con fichas); máquinas y aparatos de videojuegos; partes y piezas para los productos antes mencionados, clase 28. Registro N° 1382876. LOVE. Anteojos [óptica]; anteojos 3D; anteojos antideslumbrantes; anteojos antirreflejo; anteojos con revestimiento antireflectante; anteojos de deporte; anteojos de sol; anteojos inteligentes; anticátodos; antiparras; antiparras de visión nocturna; artículos de óptica; estuches para gafas; estuches para gafas [anteojos]; estuches para gafas para niños; estuches para gafas y gafas de sol; estuches para gafas, quevedos y lentes de contacto; estuches para lentes de contacto; estuches para lentillas de contacto; estuches para llevar lentes de contacto; gafas; gafas (anteojos o antiparras); gafas [anteojos] de deporte; gafas [óptica]; gafas antideslumbrantes; gafas de buceo; gafas de deporte; gafas de esquí; gafas de natación; gafas de niños; gafas de protección; gafas de sol; gafas de sol y gafas; gafas inteligentes; gafas para glaciares; gafas para leer; gafas polarizadas; gafas tridimensionales; gafas y gafas de sol; gafas y máscaras de protección contra el polvo; lentes antirreflectantes; lentes correctoras; lentes correctoras [óptica]; lentes de aproximación; lentes de contacto; lentes ópticas; lentes para anteojos; lentes para gafas; lentes para gafas [anteojos]; marcos ópticos, clase 9. Registro N° 1226100. HOME LOVE. Vestuario, calzado, sombrerería, calcetines, zapatillas, clase 25. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos, servicios o establecimientos que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603461	María Ximena Gacitúa Arancibia, en representación de Respaldo Legal limitada	Mixta	Respaldo Legal	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley N° 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20 letra e), “No son registrables las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad de los productos o servicios; las que sean de uso general en el comercio para designar cierta clase de productos o servicios, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos o servicios a que deban aplicarse.”.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				El signo pedido resulta descriptivo de los servicios solicitados y carente de distintividad. En efecto, al consistir la marca en RESPALDO LEGAL, que se define como "ala asistencia y orientación jurídica que se le brinda a una persona o empresa, que puede ayudar a prevenir y resolver los problemas legales". De manera, que se esta describiendo la naturaleza y finalidad de los servicios solicitados. A lo que debe agregarse que el signo se encuentra construido en base a términos de uso común, y por no ser susceptible de distinguir en el mercado un único origen empresarial no corresponde concesiones de uso exclusivo ni excluyente a nadie en particular, circunstancias todas que obstan al otorgamiento de un registro de marca comercial.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603465	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de TATA ANDAMIOS LTDA	Mixta	TATA Andamios	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro N° 1288702. TATA INTI. Servicios de instalación, reparación y mantención de obras de

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				generación y transmisión de energía; Servicios de instalación, reparación y mantención de máquinas y aparatos de energía eólica o fotovoltaica, de distribuidores de energía o máquinas y aparatos de control. Alquiler de máquinas y aparatos para la construcción, clase 37. Registro Nº 1197702. TATAMAQ. Alquiler de bulldozers; alquiler de compresores de gas y aire; alquiler de excavadoras; alquiler de grúas [máquinas de construcción]; alquiler de máquinas de construcción; alquiler de máquinas de limpieza; alquiler de máquinas y aparatos para la construcción; instalación, mantenimiento y reparación de máquinas; reconstrucción de máquinas usadas o parcialmente destruidas; reconstrucción de motores usados o parcialmente destruidos; reparación de bombas; reparación o mantenimiento de máquinas e implementos agrícolas; reparación o mantenimiento de máquinas e implementos para cosechar; reparación o mantenimiento de máquinas y aparatos para la construcción; reparacion o mantenimiento de maquinas y aparatos para la industria maderera; reparación y mantenimiento de bombas; vulcanización [reparación] de neumáticos, clase 37. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos, servicios o establecimientos que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603466	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Odontologia carlos araya godoy e.i.r.l.	Mixta	Universo dentistas	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, en relación al Registro 1387335. UNIVERSO MÉDICO. Información médica (consultoría medica).Clase 44

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				(antecedente de rechazo, solicitud Nº 1550637 (UNIVERSO DENTISTAS, clase 44). Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos, servicios o establecimientos que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
991241153	WILSON GUNN, en representación de First Line Ltd	Denominativa	BORG & BECK	Específicamente, la imposibilidad de determinar el objeto de la protección dice relación con: cojinetes de vehículos, cojinetes, de clase 7, Por cuanto los: cojinetes de vehículos, se clasifican expresamente en la clase 12, como: cojinetes para vehículos. Lo que existe en la clase pedida es: cojinetes de motor; cojinetes [partes de máquinas]; cojinetes de árbol para vehículos terrestres, entre otras. En clase 12, se observa: piezas de repuesto para vehículos, por cuanto están redactados en términos demasiado amplios como para identificar con claridad los productos protegidos. Ello, en atención a que, la expresión piezas de repuesto, abarca productos de otras clases, que son piezas de vehículos, solo a modo ilustrativo existen: Pistones para motores de vehículos; Cilindros de motor para vehículos, en la clase 7; pero también: Cuentakilómetros para vehículos; Radios para vehículos; Termostatos para vehículos; Baterías para vehículos, en la de clase 9; Faros para vehículos; Reflectores para vehículos; Descarchadores para vehículos de clase 11; o Alfombrillas para vehículos de clase 27. Siendo mucho más amplia la lista de productos con los cuales se puede producir la confusión en el consumidor final. En la misma clase, se observa: cojinetes de rueda para vehículos, kits de cojinetes de rueda (sin herramientas), Por cuanto la redacción induce a error con productos de la clase 7, dónde en general se encuentran los Cojinetes. Lo que existe en la clase pedida es: cojinetes de eje; cojinetes de eje para vehículos terrestres; o, cojinetes para vehículos. También se observa: cojinetes tensores, Clase en la que ya pidió el mismo producto, por lo cual debe ser eliminado de la clase pedida, pues un producto idéntico no puede coexistir en más de una clase. Finalmente se observa: partes de todos los productos mencionados, por cuanto están redactados en términos demasiado amplios como para identificar con claridad los productos protegidos. Ello, en atención a que, la expresión partes, abarca productos que pueden pertenecer otras clases como las 7 o 9. De conformidad a lo dispuesto en los arts. 4 y 5 del Protocolo concerniente al Arreglo de Madrid relativo al Registro Internacional de Marcas, en concordancia con lo dispuesto en los arts. 16 y 17 del Reglamento del Protocolo, lo dispuesto en los arts. 19, 22 y 23 de la Ley

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				19.039, se informa que no es posible determinar con claridad y sin lugar a dudas cual es el objeto de la protección de la presente solicitud en la que Chile ha sido designado para el registro de la presente marca, haciendo imposible la realización del examen sustantivo y la concesión del registro solicitado para los productos y/o servicios antes descritos. Por lo tanto, no es posible conceder registro respecto de la anterior descripción de productos y/o servicios objetados por esta Oficina. Disposiciones Legales: Artículo 19 LPI: Bajo la denominación de marca comercial, se comprende todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos. Cuando los signos no sean intrínsecamente distintivos, podrá concederse el registro si han adquirido distintividad por medio del uso en el mercado nacional. Artículo 23 LPI: Cada marca solo podrá solicitarse para productos o servicios específicos y determinados, con la indicación de la o las clases del Clasificador Internacional a que pertenecen.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
991468614	Bayerische Motoren Werke Aktiengesellschaft	Denominativa	M series	Específicamente, la imposibilidad de determinar el objeto de la protección dice relación con: partes y piezas accesorias para vehículos, así como ruedas, neumáticos y orugas continuas para vehículos, de la clase 12, en especial por, partes y piezas accesorias, por cuanto están redactados en términos demasiado amplios como para identificar con claridad los productos protegidos. Ello, en atención a que, la expresión partes y piezas accesorias, abarca productos de otras clases, que son piezas de vehículos, solo a modo ilustrativo existen: Pistones para motores de vehículos; Cilindros de motor para vehículos, en la clase 7; pero también: Cuentakilómetros para vehículos; Radios para vehículos; Termostatos para vehículos; Baterías para vehículos, en la de clase 9; Faros para vehículos; Reflectores para vehículos; Descarchadores para vehículos de clase 11; o Alfombrillas para vehículos de clase 27. Siendo mucho más amplia la lista de productos con los cuales se puede producir la confusión en el consumidor final. De conformidad a lo dispuesto en los arts. 4 y 5 del Protocolo concerniente al Arreglo de Madrid relativo al Registro Internacional de Marcas, en concordancia con lo dispuesto en los arts. 16 y 17 del Reglamento del Protocolo, lo dispuesto en los arts. 19, 22 y 23 de la Ley 19.039, se informa que no es posible determinar con claridad y sin lugar a dudas cual es el objeto de la protección de la presente solicitud en la que Chile ha sido designado para el registro de la presente marca, haciendo imposible la realización del examen sustantivo y la concesión del registro solicitado para los productos y/o servicios antes descritos. Por lo tanto, no es posible conceder registro respecto de la anterior descripción de productos y/o servicios objetados por esta Oficina. <u>Disposiciones Legales:</u> Artículo 19 LPI: Bajo la denominación de marca comercial, se comprende todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos. Cuando los signos no sean

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				intrínsecamente distintivos, podrá concederse el registro si han adquirido distintividad por medio del uso en el mercado nacional. Artículo 23 LPI: Cada marca solo podrá solicitarse para productos o servicios específicos y determinados, con la indicación de la o las clases del Clasificador Internacional a que pertenecen.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
991813301	Burges Salmon LLP, en representación de FB BEAUTY LTD	Mixta	MUA MAKEUP ACADEMY PRO/BASE SKIN	Específicamente, la imposibilidad de determinar el objeto de la protección dice relación con: partes y piezas accesorias para todos los productos mencionados, de las clases 18 y 21, por cuanto están redactados en términos demasiado amplios como para identificar con claridad los productos protegidos. Ello en atención a que piezas accesorias, no indica ningún producto en concreto, y esta Oficina, exige que se delimite claramente el producto que busca proteger, de manera que deberá indicar productos concretos y perfectamente identificables. De conformidad a lo dispuesto en los arts. 4 y 5 del Protocolo concerniente al Arreglo de Madrid relativo al Registro Internacional de Marcas, en concordancia con lo dispuesto en los arts. 16 y 17 del Reglamento del Protocolo, lo dispuesto en los arts. 19, 22 y 23 de la Ley 19.039, se informa que no es posible determinar con claridad y sin lugar a dudas cual es el objeto de la protección de la presente solicitud en la que Chile ha sido designado para el registro de la presente marca, haciendo imposible la realización del examen sustantivo y la concesión del registro solicitado para los productos y/o servicios antes descritos. Por lo tanto, no es posible conceder registro respecto de la anterior descripción de productos y/o servicios objetados por esta Oficina. Disposiciones Legales: Artículo 19 LPI: Bajo la denominación de marca comercial, se comprende todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos. Cuando los signos no sean intrínsecamente distintivos, podrá concederse el registro si han adquirido distintividad por medio del uso en el mercado nacional. Artículo 23 LPI: Cada marca solo podrá solicitarse para productos o servicios específicos y determinados, con la indicación de la o las clases del Clasificador Internacional a que pertenecen. CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que, habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, ¡respecto a Registro 1418668 Marca MuaA! Protege Bolsas de mano; bolsos de mano; carteras [bolsas de mano]; mochilas; maletas. de la clase 18 y Registro 1430181 Marca NUA Protege Cremas de belleza; jabón de belleza; artículos de perfumería; desodorantes corporales, (artículos de perfumería); colonias, perfumes

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				y cosméticos; cosméticos; lápices cosméticos; leches, geles y aceites para el bronceado y para después del sol (cosméticos); productos cosméticos para el cuidado de la piel, jabones y detergentes. de la clase 3. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o los servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
991813484	Julie B. Albert Baker Botts L.L.P., en representación de ABS Digital Solutions LLC	Denominativa	ABS WAVESIGHT NAUTICAL SYSTEMS	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que, habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, respecto a Registro 1406744 Marca ABS MY DIGITAL FLEET Protege Software como servicio (SaaS) con plataformas de software informático para ser utilizadas en el suministro

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				de información en tiempo real para impulsar operaciones sostenibles y reducir riesgos operativos para activos marítimos y en alta mar; software como servicio (SaaS) con plataformas de software informático para ser utilizadas en el suministro de informaciones medioambientales, operativas, estructurales y de maquinaria en tiempo real para impulsar operaciones sostenibles y reducir riesgos operativos para activos marítimos y en alta mar; software como servicio (SaaS) con plataformas de software informático para ser utilizadas en la supervisión, el seguimiento y el suministro de comentarios sobre activos marítimos y en alta mar; software como servicio (SaaS) con plataformas de software informático para ser utilizadas en la supervisión, el seguimiento y el suministro de comentarios sobre activos marítimos y en alta mar, a saber, la supervisión del rendimiento de los buques, la optimización de los viajes, la gestión de los riesgos de los activos, el estado de los equipos de a bordo, las emisiones de las flotas, los flujos de los residuos y la supervisión diaria del combustible. de la clase 42; Solicitud 991700432 Marca ABS ENVIRONMENTAL MONITOR Protege Suministro del uso temporal de software no descargable basado en la nube para aprovechar los datos sobre el flujo de residuos y las emisiones con el fin de suministrar informes transparentes para apoyar operaciones de buques más sostenibles y seguras; suministro de uso temporal de software no descargable basado en la nube para la supervisión, el seguimiento y el suministro de datos relativos a las métricas ambientales y la intensidad de carbono, a saber, las emisiones, la basura, los residuos y los consumibles, de activos marinos y en alta mar; suministro de uso temporal de software no descargable basado en la nube para la visualización, la supervisión y el seguimiento del rendimiento, la eficiencia, el perfil de emisiones y los datos de viaje históricos de activos marinos y en alta mar. de la clase 42 y Solicitud 991812912 Marca ABS PLATO Protege Servicios de software como servicio (SaaS) con elementos que utilizan inteligencia artificial para ayudar a recopilar información y suministrar datos en tiempo real sobre activos marítimos y extraterritoriales. de la clase 42. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				protección, que se define por los productos o los servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
991813486	Julie B. Albert Baker Botts L.L.P., en representación de ABS Digital Solutions LLC	Denominativa	ABS WAVESIGHT MY DIGITAL FLEET	CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que, habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas, respecto a Registro 1406744 Marca ABS MY DIGITAL FLEET Protege Software como servicio (SaaS) con plataformas de software informático para ser utilizadas en el suministro

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				de información en tiempo real para impulsar operaciones sostenibles y reducir riesgos operativos para activos marítimos y en alta mar; software como servicio (SaaS) con plataformas de software informático para ser utilizadas en el suministro de informaciones medioambientales, operativas, estructurales y de maquinaria en tiempo real para impulsar operaciones sostenibles y reducir riesgos operativos para activos marítimos y en alta mar; software como servicio (SaaS) con plataformas de software informático para ser utilizadas en la supervisión, el seguimiento y el suministro de comentarios sobre activos marítimos y en alta mar; software como servicio (SaaS) con plataformas de software informático para ser utilizadas en la supervisión, el seguimiento y el suministro de comentarios sobre activos marítimos y en alta mar, a saber, la supervisión del rendimiento de los buques, la optimización de los viajes, la gestión de los riesgos de los activos, el estado de los equipos de a bordo, las emisiones de las flotas, los flujos de los residuos y la supervisión diaria del combustible. de la clase 42; Solicitud 991700432 Marca ABS ENVIRONMENTAL MONITOR Protege Suministro del uso temporal de software no descargable basado en la nube para aprovechar los datos sobre el flujo de residuos y las emisiones con el fin de suministrar informes transparentes para apoyar operaciones de buques más sostenibles y seguras; suministro de uso temporal de software no descargable basado en la nube para la supervisión, el seguimiento y el suministro de datos relativos a las métricas ambientales y la intensidad de carbono, a saber, las emisiones, la basura, los residuos y los consumibles, de activos marinos y en alta mar; suministro de uso temporal de software no descargable basado en la nube para la visualización, la supervisión y el seguimiento del rendimiento, la eficiencia, el perfil de emisiones y los datos de viaje históricos de activos marinos y en alta mar. de la clase 42 y Solicitud 991812912 Marca ABS PLATO Protege Servicios de software como servicio (SaaS) con elementos que utilizan inteligencia artificial para ayudar a recopilar información y suministrar datos en tiempo real sobre activos marítimos y extraterritoriales. de la clase 42. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				protección, que se define por los productos o los servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
991813609	TANIYAMA Takashi, en representación de SUBARU CORPORATION	Denominativa	VIEWFINDER	Específicamente, la imposibilidad de determinar el objeto de la protección dice relación con: y sus partes, de la clase 12, por cuanto están redactados en términos demasiado amplios como para identificar con claridad los productos protegidos. Ello, en atención a que, la expresión Y sus partes, abarca productos de otras clases, que son piezas de vehículos, solo a modo ilustrativo existen: Pistones para motores de vehículos; Cilindros de motor para vehículos, en la clase 7; pero también: Cuentakilómetros para vehículos; Radios para vehículos; Termostatos para vehículos; Baterías para vehículos, en la de clase 9; Faros para vehículos; Reflectores para vehículos; Descarchadores para vehículos de clase 11; o Alfombrillas para vehículos de clase 27. Siendo mucho más amplia la lista de productos con los cuales se puede producir la confusión en el consumidor final. De conformidad a lo dispuesto en los arts. 4 y 5 del Protocolo concerniente al Arreglo de Madrid relativo al Registro Internacional de Marcas, en concordancia con lo dispuesto en los arts. 16 y 17 del Reglamento del Protocolo, lo dispuesto en los arts. 19, 22 y 23 de la Ley 19.039, se informa que no es posible determinar con claridad y sin lugar a dudas cual es el objeto de la protección de la presente solicitud en la que Chile ha sido designado para el registro de la presente marca, haciendo imposible la realización del examen sustantivo y la concesión del registro solicitado para los productos y/o servicios antes descritos. Por lo tanto, no es posible conceder registro respecto de la anterior descripción de productos y/o servicios objetados por esta Oficina. Disposiciones Legales: Artículo 19 LPI: Bajo la denominación de marca comercial, se comprende todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos. Cuando los signos no sean intrínsecamente distintivos, podrá concederse el registro si han adquirido distintividad por medio del uso en el mercado nacional.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Artículo 23 LPI: Cada marca solo podrá solicitarse para productos o servicios específicos y determinados, con la indicación de la o las clases del Clasificador Internacional a que pertenecen.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
991813610	TANIYAMA Takashi, en representación de SUBARU CORPORATION	Denominativa	UNCHARTED	Específicamente, la imposibilidad de determinar el objeto de la protección dice relación con: y sus partes, de la clase 12, por cuanto están redactados en términos demasiado amplios como para identificar con claridad los productos protegidos. Ello, en atención a que, la expresión Y sus partes, abarca productos de otras clases, que son piezas de vehículos, solo a modo ilustrativo existen: Pistones para motores de vehículos; Cilindros de motor para vehículos, en la clase 7; pero también: Cuentakilómetros para vehículos; Radios para vehículos; Termostatos para vehículos; Baterías para vehículos, en la de clase 9; Faros para vehículos; Reflectores para vehículos; Descarchadores para vehículos de clase 11; o Alfombrillas para vehículos de clase 27. Siendo mucho más amplia la lista de productos con los cuales se puede producir la confusión en el consumidor final. De conformidad a lo dispuesto en los arts. 4 y 5 del Protocolo concerniente al Arreglo de Madrid relativo al Registro Internacional de Marcas, en concordancia con lo dispuesto en los arts. 16 y 17 del Reglamento del Protocolo, lo dispuesto en los arts. 19, 22 y 23 de la Ley 19.039, se informa que no es posible determinar con claridad y sin lugar a dudas cual es el objeto de la protección de la presente solicitud en la que Chile ha sido designado para el registro de la presente marca, haciendo imposible la realización del examen sustantivo y la concesión del registro solicitado para los productos y/o servicios antes descritos. Por lo tanto, no es posible conceder registro respecto de la anterior descripción de productos y/o servicios objetados por esta Oficina. <u>Disposiciones Legales:</u> Artículo 19 LPI: Bajo la denominación de marca comercial, se comprende todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos. Cuando los signos no sean intrínsecamente distintivos, podrá concederse el registro si han adquirido distintividad por medio del uso en el mercado nacional.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Artículo 23 LPI: Cada marca solo podrá solicitarse para productos o servicios específicos y determinados, con la indicación de la o las clases del Clasificador Internacional a que pertenecen.

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
991813615	TANIYAMA Takashi, en representación de SUBARU CORPORATION	Denominativa	TRAILSEEKER	Específicamente, la imposibilidad de determinar el objeto de la protección dice relación con: y sus partes, de la clase 12, por cuanto están redactados en términos demasiado amplios como para identificar con claridad los productos protegidos. Ello, en atención a que, la expresión Y sus partes, abarca productos de otras clases, que son piezas de vehículos, solo a modo ilustrativo existen: Pistones para motores de vehículos; Cilindros de motor para vehículos, en la clase 7; pero también: Cuentakilómetros para vehículos; Radios para vehículos; Termostatos para vehículos; Baterías para vehículos, en la de clase 9; Faros para vehículos; Reflectores para vehículos; Descarchadores para vehículos de clase 11; o Alfombrillas para vehículos de clase 27. Siendo mucho más amplia la lista de productos con los cuales se puede producir la confusión en el consumidor final. De conformidad a lo dispuesto en los arts. 4 y 5 del Protocolo concerniente al Arreglo de Madrid relativo al Registro Internacional de Marcas, en concordancia con lo dispuesto en los arts. 16 y 17 del Reglamento del Protocolo, lo dispuesto en los arts. 19, 22 y 23 de la Ley 19.039, se informa que no es posible determinar con claridad y sin lugar a dudas cual es el objeto de la protección de la presente solicitud en la que Chile ha sido designado para el registro de la presente marca, haciendo imposible la realización del examen sustantivo y la concesión del registro solicitado para los productos y/o servicios antes descritos. Por lo tanto, no es posible conceder registro respecto de la anterior descripción de productos y/o servicios objetados por esta Oficina. <u>Disposiciones Legales:</u> Artículo 19 LPI: Bajo la denominación de marca comercial, se comprende todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos. Cuando los signos no sean intrínsecamente distintivos, podrá concederse el registro si han adquirido distintividad por medio del uso en el mercado nacional.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M3:

Observaciones de Fondo

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Artículo 23 LPI: Cada marca solo podrá solicitarse para productos o servicios específicos y determinados, con la indicación de la o las clases del Clasificador Internacional a que pertenecen.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1478916	ALESSANDRI & COMPAÑIA, en representación de Netflix Studios, LLC	Denominativa	EL JUEGO DEL CALAMAR	
1555561	JOHANSSON & LANGLOIS, en representación de ABDUL LATIF JAMEEL IPR COMPANY LIMITED	Mixta	ALMAR	
1581776	ALEXANDER SEBASTIÁN MUHLENBROCK REYES, en representación de Gabriela Andrea Hunt Vergara	Mixta	OWI	Tomando en consideración la limitación de cobertura, y en un nuevo análisis y confrontación de los signos en cuanto a la naturaleza de las coberturas, es posible advertir que ellas apuntan a un segmento del mercado distinto y específico, lo cual las hace diferentes y posibilita su coexistencia, sin prestarse para inducir a error o confusión entre el público consumidor, se reconsidera la observación de fondo.
1587369	Mauro Dellafiori Albala, en representación de SCHUMY RODRIGUEZ LIMITADA	Mixta	SFORZA	Atendida la limitación de cobertura y al hacer una revalorización de las marcas en objeto, se puede concluir que la especificidad de las coberturas del signo pedido, hace que el ámbito de protección de las marcas en pugna sea diferente y no se encuentren relacionados. Por lo que, teniendo en cuenta del principio de especialidad de las marcas, se puede presumir que es perfectamente posible una coexistencia pacífica en el mercado sin causar error o confusión entre el público consumidor y por tanto se reconsidera la observación de fondo.
1587548	Ignacio Miguel Martínez Cornejo, en representación de OCEAN SHIPPING GROUP CHILE SPA	Mixta	OSH OCEAN SHIPPING	De un nuevo estudio de los antecedentes, y tomando en especial consideración que lo que se incorpora es un diseño estilizado de la bandera de Chile, sumado a que la misma tiene una posición no relevante dentro de la etiqueta, se procede a reconsiderar la observación de fondo. Con protección al conjunto y sin protección a los términos "OCEAN SHIPPING" individualmente considerados de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587564	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Miguel Angel González Montecinos	Denominativa	Plan Despega	Que, en un nuevo analisis de los antecedentes y tomando especial consideración que se trata de signos que presentan cada uno una especial configuración, que el análisis comparativo de los signos debe efectuarse en términos globales es decir incluyendo todos los elementos que lo componen, tanto denominativos como figurativos. Que el tamaño, proporción y ubicación de los elementos denominativos y figurativos son todos factores que afectan la percepción del signo a la hora de su análisis comparativo. Por tanto, analizados los signos bajo los principios de apreciación global y primera impresión se concluye que se trata de conjuntos independientes que pueden ser fácilmente reconocibles y distinguibles por el público consumidor, lo que permite presumir fundadamente que ellos podrán coexistir pacíficamente en el mercado y por tanto se reconsidera la observación de fondo.
1587647	DLA Piper Chile , en representación de Janssen S.A.	Mixta	Janssen	Que, atendida la limitación de cobertura y al hacer una revalorización de las marcas en objeto, se puede concluir que la especificidad de las coberturas del signo pedido, hace que el ámbito de protección de las marcas en pugna sea diferente y no se encuentren relacionados. Por lo que, teniendo en cuenta del principio de especialidad de las marcas, se puede presumir que es perfectamente posible una coexistencia pacífica en el mercado sin causar error o confusión entre el público consumidor, por lo que se reconsidera la observación de fondo.

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587819	ESTUDIO CAREY LTDA., en representación de UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	Denominativa	DE CERO A CEO	Atendidos los argumentos expuestos por el solicitante en el escrito de contestación de la observación de fondo y tomando especial consideración que se trata de signos que presentan cada uno una especial configuración, que el análisis comparativo de los signos debe efectuarse en términos globales es decir incluyendo todos los elementos que lo componen, tanto denominativos como figurativos. Que el tamaño, proporción y ubicación de los elementos denominativos y figurativos son todos factores que afectan la percepción del signo a la hora de su análisis comparativo. Por tanto, analizados los signos bajo los principios de apreciación global y primera impresión se concluye que se trata de conjuntos independientes que pueden ser fácilmente reconocibles y distinguibles por el público consumidor, lo que permite presumir fundadamente que ellos podrán coexistir pacíficamente en el mercado y por tanto se reconsidera la observación de fondo.
1587915	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Aída Antonia Del Carmen Elorza Espinosa	Mixta	Rincón Eleva	
1588068	Carlos Puelma Allende, en representación de YARA INTERNATIONAL ASA	Denominativa	PROCOTE	
1588088	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Carlos Arturo Leal Contreras	Mixta	NV EL NUEVO VENDEDOR	
1588297	Mühlenbrock & Kühner SpA, en representación de NOTWOOD SPA	Mixta	WPC SIDE	
1588393	Rodrigo Javier Marre Grez, en representación de Leria Propiedades SpA	Denominativa	LERIA PROPIEDADES	
1591095	Ignacio Esteban Flores De La Maza, en representación de César Guillermo Galindo Viaux	Denominativa	FHIR Connectathon-Cl	

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1593048	Camila Renee Lubbert Carvacho, en representación de DEPORTES FRANCISCO SALINAS BUGUEÑO E.I.R.L.	Mixta	T TR3S DEPORTES	Considerando 1. Que con fecha 20 de diciembre de 2024 se notificó al solicitante que incurría en las causales de irregistrabilidad contenidas en los artículos 19 y 20 letra h) inciso primero de la ley 19.039, ya que la marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética en relación a Registro 1274776. Los Tr3s. Espectaculos teatrales y musicales proveídos en lugares de actuación; Organización de actividades artísticas realizadas por un dueto (conjunto) musical; Organización de espectáculos con fines culturales; Organización de espectáculos culturales; Organización de eventos con fines culturales; Organización de eventos culturales y artísticos; Organización de exposiciones con fines culturales o educativos; Presentación de espectáculos musicales; Producción de grabaciones sonoras; Producción de grabaciones sonoras y de imagen en soportes de sonido e imagen; Producción de vídeos musicales; Producción musical; Provision de informacion de entretenimiento via sitios web; Provision de informacion sobre educacion; Servicios de composición musical; Servicios de compositores y autores de música; Servicios de entretenimiento; Servicios de entretenimiento prestados por duos musicales, cantantes y artistas del espectáculo para televisión; Transcripción musical para terceros. Clase 41. 2. Que, las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley 19.039, como signos susceptibles de representación gráfica capaces de distinguir en el mercado productos o servicios. La función fundamental de las marcas radica en su distintividad, y las demás funciones como la de identificación del origen, de calidad, publicitaria son derivadas de ésta. La distintividad de la marca es la que permite que ésta pueda identificar y diferenciarse de otras marcas para productos idénticos o similares. 3. Que, de conformidad a lo dispuesto el art. 19 bis D), El titular de una marca registrada podrá impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquéllos para los cuales se ha concedido el registro, y a condición de que el uso hecho por el tercero pueda inducir

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				a error o confusión. Cuando el uso hecho por el tercero se refiera a una marca idéntica para productos o servicios idénticos, se presumirá que existe confusión. 4. Que, en virtud del principio de especialidad marcaria, la marca comercial sólo protege o distingue los productos o servicios para los cuales la marca está inscrita, no pudiendo impedir la utilización o el registro de la misma a nombre de un tercero para productos o servicios distintos y no relacionados. 5. Que el solicitante contestó la observación de fondo extemporáneamente. 6- Que, en consideración a las causales de irregistrabilidad contenidas en la observación de fondo este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no, copulativamente en la especie, los hechos que constituyen las causales de irregistrabilidad formuladas. 6.1 Identidad o semejanza de los signos 6.2 Identidad o relación de cobertura 6.3 Riesgo de error o engaño (confusión) respecto a la procedencia de los productos. 6.1 Identidad o semejanza de los signos en conflicto. La semejanza de los signos puede derivarse de todos o de alguno de los siguientes aspectos: gráfico, fonético o conceptual. Gráfico, se presenta por la semejanza de las letras entre los signos que se comparan, sucesión de vocales, longitud de las palabras. La semejanza fonética se presenta por la coincidencia en las raíces o terminaciones de las palabras, que determinan el sonido de las mismas. La semejanza conceptual implica que los signos evocan una idea idéntica o semejante, pudiendo inducir a error o engaño a los consumidores acerca del origen empresarial de los productos. 6.2 Identidad o relación cobertura. Para determinar un posible error o engaño respecto a la procedencia de los productos se debe tener en cuenta, la identidad o conexión de los productos que distingue cada signo, esto es su cobertura. Dentro de este análisis ha de tenerse en

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				cuenta la naturaleza de los mismos, sus canales de comercialización o distribución, la relación o vinculación de éstos entre sí, o el uso complementario o de sustitución de unos por otros. 6.3 Riesgo de error o engaño (confusión) respecto a la procedencia de los productos. Alude la probabilidad de los consumidores de creer, al enfrentarse a un producto distinguido con la marca que se solicita, que se encuentran ante un producto que tiene un mismo origen empresarial respecto de aquellos distinguidos con marcas previamente solicitadas y/o registradas mencionadas en el punto 1. Basta con que exista el riesgo de confusión, es decir, que el consumidor se haya expuesto al peligro de creer erróneamente que se trata de los mismos productos, o que se encuentran vinculados entre sí. 7. Que, analizado el requisito 6.1, la marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, respecto al signo previamente registrado mencionado en el punto 1. La apreciación global de los signos en conflicto es que presentan una similitud fonética, gráfica y visual que resulta evidente o al menos relevante por cuanto el elemento TR3S de ella coincide idénticamente con la marca previamente registrada, sin que la adición al signo pedido del complemento “T" y "DEPORTES", resulte suficiente para diferenciar claramente a un signo del otro. Marca solicitada | Marca previa 8. Que, aplicado al caso que nos ocupa el requisito 6.2, se aprecia que, analizados los productos/servicios solicitados en comparación con los productos/servicios que distinguen las marcas fundantes de la observación de fondo, se concluye que entre aquellos no existe coincidencia ni relación alguna, ya que difieren en cuanto a su naturaleza, función y finalidad. Adicionalmente, sus medios de

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				comercialización difieren completamente, no se trata de similares ni sustitutos ni son competencia uno del otro. 9. Que, en virtud del principio de especialidad marcaria, pueden coexistir marcas comerciales idénticas o similares cuando protegen o distinguen productos o servicios distintos y no relacionados a los que distingue su marca, no se observa impedimento para otorgar la marca pedida para el resto de la cobertura solicitada. Que, de conformidad con lo dispuesto en la Ley Nº 19.039, en sus artículos 19, 20, 22 incisos 4°, 5° y 6° y en el Reglamento de dicha ley, Se resuelve: Que de un nuevo examen de los antecedentes y de la contestación realizada, se constata que no se configuran los supuestos de la causal en relación a los servicios solicitados, debido a las diferencias de coberturas que presentan los signos en conflicto, por tanto, se reconsidera observación de fondo, con protección al conjunto y sin protección al término "Deportes", individualmente considerado, de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1599564	Eduardo Rodrigo Chávez Weisser	Denominativa	WEISSBOX	
1599644	Susana Paola Castro Seriche, en representación de haiken vetscience spa	Mixta	Well-paw	
1599836	Moises Hernan Castro Toro, en representación de Productos e Insumos Biotecnológicos S.A.	Denominativa	ARATUM	
1599870	Moises Hernan Castro Toro, en representación de Productos e Insumos Biotecnológicos S.A.	Denominativa	ENKI	
1599877	Moises Hernan Castro Toro, en representación de Productos e Insumos Biotecnológicos S.A.	Denominativa	NAMMU	
1599902	Cynthia Andrea Rita Viveros Utreras, en representación de Patitos SPA	Mixta	Black Duck cafetería de especialidad	Con protección al conjunto y sin protección a los términos "CAFETERIA DE ESPECIALIDAD" individualmente considerados de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1600010	Kennet Eduardo Pino Valdivia, en representación de Konra Sport SpA	Denominativa	KONRA	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1600246	Alexander Sebastián Muhlenbrock Reyes, en representación de Karina Pilar Rebolledo Rodríguez	Mixta	CAPTURA PRO	
1602095	Consultora Holtheuer & Cía. Ltda. , en representación de Pro-Iroda Industries, Inc.	Mixta	O-GRILL	Con protección al conjunto y sin protección a los elementos denominativos "O" y "GRILL" individualmente considerados de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1602161	Diego Lucas Saavedra Arriagada, en representación de Servicios, Asesorias e Inversiones DSA SpA	Mixta	Protecta Legal	Con protección al conjunto y sin protección al término "LEGAL" individualmente considerado de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1602223	Fernando Sebastián De La Rivera Martinich	Mixta	formulax	
1602408	María Fabiola Muñoz Villalobos, en representación de AGRICOLA PACIFIC TANGO SPA	Mixta	HIGGI EASY PEEL NO SEEDS	Con protección al conjunto y sin protección a los términos "EASY PEEL NO SEEDS" individualmente considerados de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1602425	Alberto Esteban Aguilera Tello	Denominativa	RINCON K-POP	Con protección al conjunto y sin protección a los términos "k-pop" individualmente considerados de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1602473	Jorge Antonio Hernández Delcorto, en representación de Flex Equipos de Descanso Chile Limitada	Denominativa	Bedding Group	Con protección al conjunto y sin protección a "GROUP", en conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1602529	Patricio Osvaldo Jarpa Bisquertt	Denominativa	The Oyster Club	Con protección al conjunto y sin protección a los elementos denominativos compositivos, aisladamente considerados, en conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1602625	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Jaime Patricio Farfán Seguel	Denominativa	Rinoplastía de Preservación Farfán	Con protección al conjunto y sin protección a "Rinoplastía de Preservación", en conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1602895	Garcia Parot y Compañia SpA, en representación de Yongkang Laiyin Import and Export Trading Co., Ltd.	Mixta	SEMPROX	
1602899	Lilian Verónica Albornoz Pérez, en representación de GEOINNOVA CONSULTORES SPA	Denominativa	ROCA A CÁTODO	
1602903	Jose Antonio Ledesma Villalta, en representación de Sudamericana Services SpA	Mixta	SASCHILE	Con protección al conjunto y sin protección al término "Chile" individualmente considerado de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1602904	Garcia Parot y Compañia SpA, en representación de Royal-Kincool Refrigeration Equipment Co., Ltd	Mixta	Royal Kincool	
1602907	Rodrigo Julio Musalem Uauy, en representación de Valle Sur S.A.	Mixta	Comfy Bliss	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1602911	Rodrigo Julio Musalem Uauy, en representación de VALLE SUR S.A.	Mixta	BEATHON	
1602915	Rodrigo Julio Musalem Uauy, en representación de Valle Sur S.A.	Mixta	Clynder	
1602916	Rodrigo Julio Musalem Uauy, en representación de Valle Sur S.A.	Mixta	Kinsley	
1602918	Beuchat, Barros & Pfenniger , en representación de JOBFITTER SPA	Mixta	JOBFITTER	
1602923	Carmen Gloria Silva Amaya, en representación de Sebastián Aníbal Cancino Flores	Mixta	BAGIE EL INSOLENTE	
1602924	Garcia Parot y Compañia SpA, en representación de VYA CREATIVE LANTERN CO., LTD.	Mixta	Inlight festival group	Con protección al conjunto y sin protección al término "festival group" individualmente considerado de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1602925	Garcia Parot y Compañia SpA, en representación de VYA CREATIVE LANTERN CO., LTD.	Mixta	INLIGHT festival group	Con protección al conjunto y sin protección al término "festival group" individualmente considerado de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1602937	Cristian Antonio Céspedes Jara	Denominativa	El After del After	
1602944	Osmar Del Toro Ortega	Mixta	Café con tu Doctor	
1602947	Camilo Andrés Silva Carrera, en representación de SOLUCIONES AUTOMOTRICES E INDUSTRIALES SILMEN SPA	Mixta	silmen	Con protección al conjunto y sin protección a los demás términos contenidos en las etiquetas individualmente considerados de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1603026	SILVA Y CIA. , en representación de Fundación Andrónico Luksic A.	Denominativa	Luksic Conservación	
1603027	SILVA Y CIA. , en representación de Fundación Andrónico Luksic A.	Denominativa	Luksic Conservación	
1603036	SILVA Y CIA. , en representación de Fundación Andrónico Luksic A.	Denominativa	Luksic Conservación	
1603038	SILVA Y CIA. , en representación de Fundación Andrónico Luksic A.	Denominativa	Luksic Conservación	
1603040	SILVA Y CIA. , en representación de Fundación Andrónico Luksic A.	Denominativa	Luksic Conservation	
1603041	SILVA Y CIA. , en representación de Fundación Andrónico Luksic A.	Denominativa	Luksic Conservation	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603043	SILVA Y CIA. , en representación de Fundación Andrónico Luksic A.	Denominativa	Luksic Conservation	
1603049	JOHANSSON & LANGLOIS, en representación de BASTIEN SPA	Denominativa	BASTIEN	
1603051	SILVA Y CIA. , en representación de Fundación Andrónico Luksic A.	Denominativa	Luksic Conservation	
1603053	SILVA Y CIA. , en representación de Fundación Andrónico Luksic A.	Denominativa	Luksic Conservation	
1603057	ESTUDIO FEDERICO VILLASECA Y CÍA. LTDA., en representación de ANDRITZ Inc.	Denominativa	SENTINEL	
1603063	Marcela De Las Mercedes Sepúlveda Muñoz	Mixta	Comidin	
1603068	SARGENT & KRAHN, en representación de Dave Mustaine	Denominativa	MEGADETH	
1603084	Felipe Antonio Bruna González, en representación de Nicolás Matías Bascur Holmes	Denominativa	Lady Murphy	
1603093	Beuchat, Barros & Pfenniger , en representación de BRONX 23 SPA	Denominativa	SIN MIEDO	
1603117	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Consultoría y Servicios Ambientales SpA	Mixta	Entomofauna	
1603120	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Mauricio Hernaldo Gómez Cortés	Mixta	Ashpai	
1603122	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Jaime Andrés Orellana Lobos	Mixta	Entre Bosques	
1603132	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Gabriela Juseth Carolina Zamora Pardo	Mixta	PORTIFICIOSTUDIO	Con protección al conjunto y sin protección al segmento "STUDIO" individualmente considerado de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039
1603139	Adrián Ignacio Araya Droguett	Denominativa	Ginevra	
1603141	Lorena Andrea González Valdés	Mixta	NeuroFamily	Con protección al conjunto, sin protección a los elementos compositivos aisladamente considerados y sin protección a las restantes palabras insertas en la etiqueta de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039
1603146	Gonzalo Felipe Gandolfo Astudillo, en representación de SOFTWARE PARA LA SALUD DE CHILE SpA	Mixta	q vet	
1603147	Nelson Fredy Opazo López	Denominativa	SOS-tenible	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603152	Clarke, Modet y C° Chile Spa , en representación de IC Intracom Holdings, LLC	Denominativa	INTELLINET NETWORK SOLUTIONS	Con protección al conjunto y sin protección a los términos "NETWORK SOLUTIONS" individualmente considerados de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1603153	Fernando Fernández Tellería, en representación de Zhuoshi Huang	Mixta	MICOLOR	
1603170	Badilla Davis Limitada, en representación de Arístides Benavente Aninat	Denominativa	OPENTREE	
1603177	José Victoriano Sanzana Sepúlveda, en representación de Fanny Elizabeth Miranda Vergara	Denominativa	Tuwün	
1603183	Eduardo Vila Parker, en representación de LUXCABIN SpA.	Mixta	LUXCABIN	
1603184	César Mario Ignacio Muñoz Alarcón, en representación de MRU ABOGADOS LIMITADA	Mixta	DEC. Abogados	Con protección al conjunto y sin protección al término "Abogados" individualmente considerado de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039
1603189	Juan Carlos Sánchez Palacios	Denominativa	Factor Literario	Con protección al conjunto y sin protección al término "Literario" individualmente considerado de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1603226	Patricia Constanza Marambio Gallardo, en representación de Mauricio Eugenio Gaete Moreno	Mixta	SURCOAUSTRAL	
1603300	Carla Paulina Silva Alvarado	Mixta	SORRY NOT SORRY FOR EVERYONE	
1603306	Daniel Octavio Fuentes Bravo, en representación de Daniel Octavio Fuentes Bravo y Salomé Adelaida Marambio Peralta	Mixta	Margavia	
1603309	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Alberto Naranjo Gomez	Mixta	KoiZen	
1603311	Víctor Hugo Soto Poblete	Denominativa	OLSO	
1603318	Wildo Fernando Arévalo Menay, en representación de COWO LOGISTICS SPA	Mixta	COWO LOGISTICS COWO GROUP	Con protección al conjunto. Sin protección a LOGISTICS y a GROUP de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1603319	ALESSANDRI & COMPAÑÍA LIMITADA, en representación de INDUSTRIAS CHILENAS DE ALAMBRE INCHALAM S.A.	Denominativa	ZINALPRO	
1603322	COVARRUBIAS & CIA., en representación de SOFTYS S.A.	Mixta	Babysec Premium RESPIMAX	Con protección al conjunto. Sin protección a Premium de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1603323	ESTUDIO CAREY LTDA., en representación de CREDICORP CAPITAL HOLDING CHILE S.A.	Mixta	CREDICORP	
1603324	Charles Hamilton Cruchaga, en representación de Alpine Tech Australia PTY LTD.	Mixta	Ultraview	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603326	Álvaro Xavier Fernández Rojas, en representación de Shenzhen Voltnex Innovations Technology Co., Ltd.	Mixta	VOLTME	
1603328	Carlos Alberto Rojas Plass, en representación de Sobrestock limitada	Denominativa	TRAVELWORLD	
1603330	COOPER SPA., en representación de EMPRESAS GASCO S.A.	Mixta	C de G	
1603331	COOPER SPA., en representación de EMPRESAS GASCO S.A.	Mixta	GASCO	
1603337	COOPER SPA., en representación de EMPRESAS GASCO S.A.	Mixta	GASCO	
1603340	JOHANSSON & LANGLOIS, en representación de BASTIEN SPA	Mixta	BASTIEN	
1603349	Jaime Andrés Oyarce Calderón	Denominativa	GOLO/SINA	
1603356	Muñoz Jeanneret Alvarez y Cia., en representación de Karsharing SpA	Mixta	AWTO	
1603360	Mariela De Lourdes Ruiz Salazar, en representación de Néstor Mauricio Santander Rebolledo	Mixta	WILD THING	
1603373	ESTUDIO CAREY LTDA., en representación de TOYOTA JIDOSHA KABUSHIKI KAISHA (also trading as TOYOTA MOTOR CORPORATION)	Denominativa	VOXY	
1603384	Paulina Nazar Massuh, en representación de Damak chile spa	Mixta	OSTO	
1603386	Juan Ignacio De Iriarte	Denominativa	Línea de 3	
1603388	Edgar Mauricio Garrido Ortiz, en representación de Servicio de producción y arreindo de equipos para eventos Edgar Garrido E.I.R.L	Denominativa	DELTAPROYEC	
1603392	René Mauricio Valdés Mena, en representación de Asesorias y Servicios CIberlabs S.R.L	Denominativa	Ciberlabs	
1603414	Giancarlo Morello Maricoy	Mixta	Cerveza Artesanal Emile Dubois	Con protección al conjunto y sin protección al término "Cerveza Artesanal" individualmente considerado de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039
1603427	Diego Becerra Rossel, en representación de COMERCIAL DOITE INTERNATIONAL LIMITADA	Denominativa	Tread Lock System	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603431	Diego Becerra Rossel, en representación de COMERCIAL DOITE INTERNATIONAL LIMITADA	Denominativa	T-Lock	
1603444	Gabriella Estelle Cosi Fosk	Mixta	Syntonía	
1603448	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Servicios agrícolas y veterinarios Equivet limitada	Mixta	Equiteam	Con protección al conjunto y sin protección al segmento "Team", individualmente considerado, de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1603449	Fincorp SpA, en representación de Katherin Valesca Del Real Arias y Anyeline Annelise Urrutia Jamasmie	Mixta	F FRADE	
1603451	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de CVK MEDIA PRODUCCIONES SPA	Mixta	Dr. Montoya Dejando Huellas	
1603454	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Roberto Carlos Tejo Carrasco	Mixta	Lomas de Oncol	
1603455	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de SOCIEDAD UNIÓN FERRETERA SA	Mixta	Homimad	
1603457	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de CAPAC SPA	Mixta	PUDUHUE	
1603458	Andrea De Las Rosas Pineida Maulén	Denominativa	Andrea Doria	
1603462	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Cristian Armin Vaez Altamirano	Mixta	Divaltec Construcción y Servicios	Con protección al conjunto y sin protección al término "Construcción y Servicios", individualmente considerado, de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1603470	Evelyn Lucía Cisternas Romero	Denominativa	NO NAME UNDER THE SUN	
1603472	Roberto Francisco Marchant Farías	Mixta	La Nene TV	Con protección al conjunto y sin protección al término "TV", individualmente considerado, de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1603478	Mariela De Lourdes Ruiz Salazar, en representación de Geosys Perforaciones Spa	Mixta	G GEOSYS PERFORACIONES GEOTÉCNICAS	Con protección al conjunto y sin protección a los términos "PERFORACIONES GEOTÉCNICAS", individualmente considerado, de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1603479	Mariela De Lourdes Ruiz Salazar, en representación de Geosys Perforaciones Spa	Mixta	G GEOSYS PERFORACIONES GEOTÉCNICAS	Con protección al conjunto y sin protección a los términos "PERFORACIONES GEOTÉCNICAS", individualmente considerado, de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1603485	ABMARK SOCIEDAD LTDA., en representación de María Soledad Ernestina Vial Smith	Mixta	SV SOLEDAD VIAL GESTIÓN INMOBILIARIA	Con protección al conjunto y sin protección al término "GESTIÓN INMOBILIARIA", individualmente considerado, de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1603486	ABMARK SOCIEDAD LTDA., en representación de PETRA ADMINISTRADORA DE SERVICIOS GENERALES SPA	Mixta	PETRA GESTIÓN EN SERVICIOS	Con protección al conjunto y sin protección al término "GESTIÓN EN SERVICIOS", individualmente considerado, de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1603498	ASESORIAS JURIDICAS COVARRUBIAS LIMITADA, en representación de SOCIEDAD ANÓNIMA MIGUEL CAMPODÓNICO LIMITADA	Denominativa	HARINISIMA CAMPODONICO	Con protección al conjunto y sin protección al término "Harinisima", individualmente considerado, de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1603548	COVARRUBIAS & CIA., en representación de SOFTYS S.A.	Figurativa		
1603549	COVARRUBIAS & CIA., en representación de SOFTYS S.A.	Figurativa		

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
990908616	Wuesthoff & Wuesthoff Patentanwälte und Rechtsanwalt PartG mbB, en representación de Rhenus SE & Co. KG	Mixta	RHENUS LOGISTICS	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 12 de noviembre de 2024, una Resolución de observación de fondo que contiene i) una imposibilidad de determinar el objeto de la protección que dice relación con: Fotografía, de la clase 16, por cuanto están redactados en términos demasiado amplios, ambiguos e inductivos a confusión con otras clases. Ello en atención a que dependiendo si son impresas (clase 16) o digitales pueden estar en la clase 9 (descargables o digitales) o como servicios en clase 41 (no descargable, o bien el servicio de fotografías). En la clase 39, se observa: Logística, por cuanto se encuentran redactados en términos tan amplios que no es posible identificar el servicio protegido, ello en atención a que, dependiendo de la finalidad del servicio, es posible encontrarlo en diversas clases como la 35, donde está: gestión de negocios de logística para terceros, o servicios de gestión empresarial, en concreto, logística de la cadena de suministro, logística inversa y liquidación de mercancías de terceros. O en la clase 39, donde es posible encontrar: servicios de logística para cadenas de abastecimiento y de logística inversa, que consisten en el almacenamiento, el transporte y la distribución de mercancías; servicios de logística que comprenden el transporte, almacenaje y distribución de productos; servicios logísticos relacionados con cadenas de suministro y de logística inversa que consisten en el almacenamiento, transporte y reparto de productos por cuenta terceros por aire, ferrocarril, barco o camión. Entre otros; y ii) que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en el artículo 20 letra h) inciso 1 de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, lo cual podría prestarse para inducir a error, en relación al Registro N° 1110846, marca RENUS, que distingue transporte en general, de carga, personas, mercaderias, valores y animales distribucion fisica, embalaje, almacenaje de mercaderias en general; alquiler de vehiculos, clase 39. Registro N° 1389235, marca rhenü, que distingue Actualización y alquiler de software para procesamiento de datos; alquiler de software y programas de computadora; alquiler y mantenimiento de software informático; consultoría en software; consultoría en software informático; desarrollo de software de

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				controladores y sistemas operativos; diseño de hardware y software; desarrollo y actualización de software informático; diseño de software; diseño de software para tratamiento de imágenes; diseño de software informático para terceros; diseño y desarrollo de software en el ámbito de las aplicaciones para móviles; diseño, actualización y alquiler de software informático; diseño, desarrollo, instalación y mantenimiento de software informático; comprobación o investigación sobre ingeniería civil; ingeniería; servicios de asesoramiento tecnológico relativo a análisis de ingeniería de máquinas; servicios de ingeniería de software para el procesamiento de datos; servicios de dibujo de ingeniería civil; realización de peritajes de ingeniería; consultoría sobre inteligencia artificial; consultoría tecnológica en el ámbito de la inteligencia artificial; investigación en el ámbito de la tecnología de la inteligencia artificial; desarrollo de plataformas informáticas; plataforma como servicio (PaaS);provisión informática de plataforma como servicio (PaaS), clase 42. Que, con fecha 6 de febrero de 2025, el solicitante contestó la observación de fondo marca del Protocolo señalando: i) Que viene a delimitar y aclarar la cobertura objetada fotografía reemplazándola por fotografías (impresas), clase 16; transporte; embalaje y almacenamiento de mercancías; logística; gestión de desechos y eliminación de desechos industriales, a saber, recogida de desechos mediante servicios de transporte, reemplazándola por servicios de transporte; servicios de logística relacionados con embalaje y almacenamiento de mercancías; recolección de desechos y basura industriales; ii) Que viene a reclasificar la logística de la clase 39 por gestión de negocios de logística para terceros en la clase 35; iii) que viene a desistirse por completo de los servicios pedidos de la clase 42; iv) que el registro N° 1110846 se encuentra actualmente caducado v) Que, atendida la limitación de cobertura, la cobertura solicitada en autos distingue un ámbito de protección distinto al de la marca base de la observación de fondo. Considerando: Que, en atención a lo dispuesto en los arts. 4 y 5 del Protocolo concerniente al Arreglo de Madrid relativo al Registro Internacional de

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Marcas, en concordancia con las disposiciones aplicables del Convenio de la Unión de París para la Protección de la Propiedad Industrial, y lo dispuesto en los arts. 16 y 17 del Reglamento del Protocolo, y en los arts. 19, 22 y 23 de la Ley N° 19.039 y tomando en consideración la limitación de cobertura que ha efectuado el solicitante, donde ha eliminado los productos y servicios de las clases 28 y 41, resulta ser suficiente como para reconsiderar parcialmente la observación de fondo. Asimismo, se reconsidera la observación de fondo, toda vez que, con los nuevos antecedentes aportados por el solicitante, consistente en limitación de cobertura, se supera la prohibición de registro observada respecto de los registros invocados. Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley 19.039, en sus artículos 19, 20 letra h) y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se RECONSIDERA la observación de fondo y se acepta la solicitud de registro para distinguir los productos y servicios de las clases 16, 20, 35, 36, 37, 38, 39 y 40, en base a los argumentos expuestos y contenidos en la presente resolución. Con protección al conjunto y sin protección al término LOGISTICS individualmente considerado de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley N°19.039.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
991524198	Davies Collison Cave Pty Ltd, en representación de Savage Interactive Pty Ltd	Figurativa		Considerando: Que, en la presente solicitud se notificó al solicitante con fecha 12 de Noviembre de 2024 una Resolución de observación de fondo marca del Protocolo (afecta parte de la cobertura), a saber la imposibilidad de determinar el objeto de la protección dice relación con: mercados en línea de la clase 35, por cuanto se encuentran redactados en términos tan amplios que no es posible identificar el servicio protegido, lo que existe en esta clase es: suministro de espacios de venta en línea para compradores y vendedores de productos y servicios. Ello en atención a que el Mercado, no es un servicio en si mismo. En la clase 45, se observa: redes sociales, por cuanto se encuentran redactados en términos tan amplios que no es posible identificar el servicio protegido. Lo que existe en la clase pedida es: servicios de redes sociales en línea; servicios de creación de redes sociales en internet, o servicios de encuentros, presentación y redes sociales basados en internet. Que, con fecha 11 de Diciembre de 2024 el solicitante contestó la observación de fondo marca del Protocolo (afecta parte de la cobertura) señalando que con el fin de enmendar y aclarar la cobertura objetada por este Instituto, de manera que ella esté conforme a los parámetros de productos y servicios de la Decimo Segunda Edición del Clasificador Internacional de Niza, efectuado las siguientes modificaciones: En clase 35 sustituye mercados en línea por suministro de espacios de venta en línea para compradores y vendedores de productos y servicios En la clase 45 sustituye redes sociales servicios de redes sociales en internet y servicios de encuentros, presentación y redes sociales basados en internet” Que, este Instituto considera que las aclaraciones realizadas por el solicitante respecto de los servicios previamente objetados resulta suficiente para efectos de reconsiderar la observación de fondo, pues las enmiendas y aclaraciones presentadas por el solicitante son efectivamente una precisión de los servicios objetados, sin que ello implique una ampliación a del ámbito de protección solicitado inicialmente o que dichas modificaciones pudiesen eventualmente colisionar con derechos de terceros.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, en atención a lo anteriormente expuesto y conforme a lo dispuesto en los arts. 4 y 5 del Protocolo concerniente al Arreglo de Madrid relativo al Registro Internacional de Marcas, en concordancia con las disposiciones aplicables del Convenio de la Unión de París para la Protección de la Propiedad Industrial, y lo dispuesto en los arts. 16 y 17 del Reglamento del Protocolo, y en los arts. 19, 22 y 23 de la Ley N° 19.039; se Reconsidera la observación de fondo marca del Protocolo (afecta parte de la cobertura) y se Concede la marca solicitada para distinguir productos de la clase 9 y 16 y servicios de la clase 35, 38, 41, 42 y 45 conforme a los argumentos expuestos en esta resolución.

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
991643613	Valentina Venturelli Santa Maria, en representación de Abercrombie & Fitch Europe Sagl	Denominativa	ELLWOOD	Considerando: Que, en la presente solicitud se notificó al solicitante con fecha 12 de Noviembre de 2024 una Resolución de observación de fondo marca del Protocolo (afecta parte de la cobertura), a saber la imposibilidad de determinar el objeto de la protección dice relación con: Ambientadores, de la clase 3; por cuanto están redactados en términos demasiado amplios, ambiguos e inductivos a confusión con otras clases. Solo a modo ilustrativo en otras clases existen: ambientadores [desodorantes] para coches; ambientadores en aerosol; ambientadores [desodorantes] para el hogar, en clase 5 y en clase 21: ambientadores electrónicos de aceite esencial, vendidos vacíos. Lo que existe en la clase pedida, entre otras cosas es: ambientadores de interior [preparaciones perfumadas]; ambientadores de interior en cuanto productos para perfumar el aire; ambientadores perfumados en aerosol, o preparaciones de ambientadores. Que, con fecha 27 de Noviembre de 2024 el solicitante contestó la observación de fondo marca del Protocolo (afecta parte de la cobertura) señalando que con el fin de enmendar y aclarar la cobertura objetada por este Instituto, de manera que ella esté conforme a los parámetros de productos y servicios de la Decimo Segunda Edición del Clasificador Internacional de Niza, efectuado las siguientes modificaciones: En clase 3 sustituye Ambientadores por ambientadores de interior [preparaciones perfumadas] Que, este Instituto considera que las aclaraciones realizadas por el solicitante respecto de los productos previamente objetados resulta suficiente para efectos de reconsiderar la observación de fondo, pues las enmiendas y aclaraciones presentadas por el solicitante son efectivamente una precisión de los productos objetados, sin que ello implique una ampliación a del ámbito de protección solicitado inicialmente o que dichas modificaciones pudiesen eventualmente colisionar con derechos de terceros. Que, en atención a lo anteriormente expuesto y conforme a lo dispuesto en los arts. 4 y 5 del Protocolo concerniente al Arreglo de Madrid relativo al Registro Internacional de Marcas, en concordancia con las disposiciones aplicables del Convenio de la Unión de París para la

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Protección de la Propiedad Industrial, y lo dispuesto en los arts. 16 y 17 del Reglamento del Protocolo, y en los arts. 19, 22 y 23 de la Ley N° 19.039; se Reconsidera la observación de fondo marca del Protocolo (afecta parte de la cobertura) y se Concede la marca solicitada para distinguir productos de la clase 3 y 4 conforme a los argumentos expuestos en esta resolución.

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
991644733	DLA PIPER LLP (US), en representación de Dr. Seuss Enterprises, L.P.	Mixta	The GRINCH Dr. Seuss	Considerando: Que, en la presente solicitud se notificó al solicitante con fecha 5 de noviembre de 2024, una Resolución de observación de fondo marca del Protocolo, a saber, la imposibilidad de determinar el objeto de la protección dice relación con: Libros digitales para niños, de la clase 9, Por cuanto están redactados en forma amplia e inducen a error con otras clases de productos o servicios. Ello en atención a que dependiendo si es descargable o no, puede ser clasificador como un servicio en la clase 41, o un producto en la clase pedida. En la clase 16 se observa: FINE ART, por cuanto resulta de ambigüedad tal que no permite identificar el protegido protegido ni su verdadera clasificación. Ello en atención a que la redacción debe estar en español, y a lo menos especificar la materialidad, pues podría clasificarse como una pieza digital en la clase 9, también en la clase 14, como es el caso de obras de arte de metales preciosos; también en la clase pedida, como es el caso de: obras de arte de papel o cartón; grabados gráficos de arte, o láminas gráficas de arte, por señalar algunos ejemplos. Asi mismo es posible encontrar arte fino, en clases 20 o 21. También se observa en la clase 16, Pinturas, por cuanto están redactados en términos demasiado amplios, ambiguos e inductivos a confusión con otras clases, ya que dependiendo de la materialidad o fin puede ir en distintas clases como la 2, 16 o 17. Lo que existe en esta clase es: pinturas [obras de arte]. Además, se observa: Tarjetas flash; cola; marcadores, y adhesivos, por cuanto resulta de ambigüedad tal que no permite identificar el peoducto protegido ni su verdadera clasificación. Ello toda vez que los productos pedidos pueden ser clasificados en otras clases al no especificarse a lo menos su materialidad, o finalidad. Siguiendo la misma idea, se observa: Útiles escolares, por cuanto están redactados en términos demasiado amplios como para identificar con claridad los productos protegidos. En la clase 25, se observa: Guantes, y tirantes, por cuanto están redactados en términos demasiado amplios, ambiguos e inductivos a confusión con otras clases, toda vez que es posible encontrar los mismo productos (especificados) en las clases 3, 6, 7, 9 22, 25, 26, 28, solo por nombras algunas. En la clase 28, se observa: Globos, por cuanto están redactados en términos demasiado amplios,

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				ambiguos e inductivos a confusión con otras clases, toda vez que es posible encontrar los mismo productos (especificados) en las clases 9, 11, 12 y 28, solo por nombras algunas. También se observa, Sombreros de papel para fiestas, por cuanto están redactados en términos demasiado amplios, ambiguos e inductivos a confusión con otras clases, como la 25. Lo que existe en la clase pedida es sombreros de papel [artículos de cotillón], o sombreros de papel [objetos de fantasía para fiestas]. Que, con fecha 2 de enero de 2025, el solicitante contestó la observación de fondo marca del Protocolo señalando: i) Que viene ha delimitar y aclarar la cobertura objetada Clase 09: Libros digitales para niños se especifica como libros electrónicos descargables; para niños; Clase 16: Fine art se especifica como Cuadros [obras de arte]; Pinturas se especifica como Pinturas [obras de arte]; Tarjetas flash se especifica como tarjetas de ayuda pedagógica; Cola se especifica como cola para uso doméstico; Marcadores se especifica como marcadores [artículos de papelería]; Adhesivos se especifica como adhesivos [artículos de papelería]; Útiles escolares se especifica como material escolar; Clase 25: Guantes se especifica como guantes [prenda de vestir]; Tirantes se especifica como tirantes (suspensores); Clase 28: Globos se especifica como globos [artículos de cotillón]; Sombreros de papel para fiestas se especifica como sombreros de papel [artículos de cotillón], productos objetados por esta Oficina y con ello, desaparece el obstáculo que impedía la concesión del registro pedido. Considerando: Que, en atención a lo dispuesto en los arts. 4 y 5 del Protocolo concerniente al Arreglo de Madrid relativo al Registro Internacional de Marcas, en concordancia con las disposiciones aplicables del Convenio de la Unión de París para la Protección de la Propiedad Industrial, y lo dispuesto en los arts. 16 y 17 del Reglamento del Protocolo, y en los arts. 19, 22 y 23 de la Ley N° 19.039 y tomando en consideración la limitación de cobertura que ha efectuado el solicitante, donde ha delimitado y aclarado la cobertura objetada de las clases 9, 16, 25 y 28, todo lo anterior resulta ser suficiente como para reconsiderar la observación de fondo.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, en atención a lo anteriormente expuesto y conforme a lo dispuesto en los arts. 4 y 5 del Protocolo concerniente al Arreglo de Madrid relativo al Registro Internacional de Marcas, en concordancia con las disposiciones aplicables del Convenio de la Unión de París para la Protección de la Propiedad Industrial, y lo dispuesto en los arts. 16 y 17 del Reglamento del Protocolo, y en los arts. 19, 22 y 23 de la Ley N°19.039 se RECONSIDERA la observación de fondo y se acepta la solicitud de registro para las clases 9, 16, 25, 28 y 41, en base a los argumentos expuestos y contenidos en la presente resolución.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
991785499	PILAR FERNÁNDEZ MARQUINA, en representación de REAL BETIS BALOMPIE, S.A.D.	Mixta	Real Betis	Considerando: Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 14 de Noviembre de 2024 una Resolución de observación de fondo (afecta parte de la cobertura) que contiene i) una imposibilidad de determinar el objeto de la protección que dice relación con: DVD y otros soportes digitales de grabación, de la clase 9, por cuanto se encuentran redactados en términos tan amplios que no es posible identificar el producto protegido. Específicamente por la expresión: Otros soportes, ello en atención a que está Oficina, exige especificar la protección pedida, indicando los productos o servicios claramente, por lo que no se aceptan expresiones como: Otros; etcétera; entre otros; a modo ilustrativo, o cualquier otra expresión imprecisa o de ampliación. En la clase 16, se observa: manuales de enseñanza y formación; y guías, por cuanto están redactados en términos demasiado amplios, ambiguos e inductivos a confusión con otras clases. Ello en atención a que si se trata de documentos impresos, irán en la clase pedida, pero si son digitales descargables en la clase 9, y en caso que solo estén disponibles en línea, son un servicio de clase 41.En el mismo sentido que lo señalado previamente, en la clase 16, se observa: fotografía, por cuanto están redactados en términos demasiado amplios, ambiguos e inductivos a confusión con otras clases. Ello en atención a que dependiendo si son impresas (clase 16) o digitales pueden estar en la clase 9 (descargables o digitales) o como servicios en clase 41 (no descargable, o bien el servicio de fotografías). En clase 21, se observa: material de limpieza, por cuanto están redactados en términos demasiado amplios, ambiguos e inductivos a confusión con otras clases. Ello en atención a que, dependiendo del producto, podría clasificarse en la clase 3 (detergentes), 5 (desinfectantes domésticos), 13 (varillas de limpieza para pistolas), 16 toallitas de papel para la limpieza, entre otros. Lo que existe en la clase pedida es: artículos de limpieza; cepillos de limpieza; esponjas de limpieza; paños de limpieza, entre otros. y ii) que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en el artículo 20 letra H) inciso 1 de la Ley N 19.039. La marca solicitada presenta igualdad

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				o semejanza gráfica y fonética, lo cual podría prestarse para inducir a error, en relación al Registro N906475, marca BETIS, que distingue Productos farmacéuticos y preparaciones de uso veterinario; productos higiénicos para uso médico; sustancias dietéticas para uso médico, alimentos para bebes; emplastos, material para apósitos; material para empastar los dientes y para improntas dentales; desinfectantes; productos para la destrucción de animales dañinos; fungicidas, herbicidas. Sustancias edulcorantes naturales para uso médico, de la clase 5; Registro N1307656, marca BETIS, que distingue aceite de oliva de la clase 29. Que, con fecha 10 de Febrero de 2025 el solicitante contestó la observación de fondo marca del Protocolo (afecta parte de la cobertura) señalando que con el fin de enmendar y aclarar la cobertura objetada por este Instituto, de manera que ella esté conforme a los parámetros de productos y servicios de la Decimo Segunda Edición del Clasificador Internacional de Niza, efectuado las siguientes modificaciones: En clase 9 dvd y otros soportes digitales de grabación específica a discos compactos, dvd y otros soportes de grabación digitales, de la clase 9. En clase 16 manuales de enseñanza y formación; y guías, y fotografía específica a documentos impresos: manuales de enseñanza, manuales de formación, guías [manuales]; fotografías [impresas], de la clase 16. En clase 21 material de limpieza específica a artículos de limpieza de la clase 21. Que en relación a la letra H) inciso 1 del artículo 20 de la Ley N19.039, el solicitante señaló entre otros antecedentes, habría limitado el ámbito de protección solicitado a fin de no colisionar con las marcas base de la observación de fondo. Considerando: Que, este Instituto considera que las aclaraciones realizadas por el solicitante respecto de los servicios y/o productos previamente objetados resulta suficiente para efectos de reconsiderar la observación de fondo, pues las enmiendas y aclaraciones presentadas por el solicitante son efectivamente una precisión de los productos objetados, sin que ello implique una ampliación a del ámbito de protección solicitado inicialmente

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				o que dichas modificaciones pudiesen eventualmente colisionar con derechos de terceros. Que, en atención a lo anteriormente expuesto y conforme a lo dispuesto en los arts. 4 y 5 del Protocolo concerniente al Arreglo de Madrid relativo al Registro Internacional de Marcas, en concordancia con las disposiciones aplicables del Convenio de la Unión de París para la Protección de la Propiedad Industrial, y lo dispuesto en los arts. 16 y 17 del Reglamento del Protocolo, y en los arts. 19, 22 y 23 de la Ley N° 19.039; se Reconsidera la observación de fondo marca del Protocolo (afecta parte de la cobertura) y se Concede la marca solicitada para distinguir productos de la clase 9, 14, 16, 18, 20, 21, 25, 28, y servicios de la clase 35, 38, 39, 41 y 43 conforme a los argumentos expuestos en esta resolución. Que, en atención a la prohibición de registro notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N° 19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra H) inciso 1 ° de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas “Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas.”. Que, para determinar la concurrencia de la causal de irregistrabilidad aludida precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. Que, en virtud del principio de especialidad marcaria, la marca comercial sólo protege o distingue los productos o los servicios para los cuales la marca está inscrita, no pudiendo impedir la utilización o el registro de la misma a nombre de un tercero para productos o servicios no relacionados. Que efectuado un nuevo análisis de coberturas y habiendo mediado limitación de cobertura por parte del solicitante, se concluye que el ámbito de protección del signo pedido difiere de aquel que protege el registro previo en cuanto a naturaleza, función, finalidad, canales de distribución y destinatarios finales. Que habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que distinguen coberturas diferentes y no relacionadas, conforme al principio de especialidad de las marcas enunciado previamente no es

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				necesario analizar los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa, de forma de poder confundirse con ella, ya que en virtud del mencionado principio, la coexistencia de las marcas será posible sin que se produzca error o confusión entre los consumidores. Que, conforme lo señalado precedentemente, corresponde reconsiderar la observación de fondo fundada en los artículos 19 y 20 letra H) inciso 1° de la ley N°19.039 y en el Registros N906475 y N1307656, toda vez que en un nuevo análisis de su confrontación y habiendo mediado limitación respecto al ámbito de protección requerido, es posible advertir que los signos apuntan a un segmento del mercado distinto y específico, lo cual los hace diferentes y posibilita su coexistencia, sin prestarse para inducir a confusión entre el público consumidor. Que en virtud a lo señalado en los considerandos precedentes, corresponde reconsiderar la Observación de Fondo formulada en autos fundada en los artículos 19 y 20 letra H) inciso 1.
991790247	Rick L. Abegglen CASIMIR JONES S.C., en representación de TriCal, Inc.	Denominativa	TRI-FORM	
991812625	MSA IP - Milojevic Sekulic & Associates, en representación de Celsius Holdings, Inc.	Denominativa	METAPLUS	
991812628	David M. Kelly Kelly IP, LLP, en representación de NOBELL FOODS, INC.	Denominativa	ALPINE BIO	
991812726	PATENTREE, LDA, en representación de ANDRÉ JEAN REYES	Mixta	GIPSY KINGS By André Reyes	
991812912	Julie B. Albert Baker Botts L.L.P., en representación de American Bureau of Shipping	Denominativa	ABS PLATO	
991812938	Kelli A. Ovies Womble Bond Dickinson (US) LLP, en representación de Alnylam Pharmaceuticals, Inc.	Denominativa	RNAISCIENCE	
991813224	Somos Agencia de Comunicación S.L.	Mixta	VPOWER PLANTS	
991813485	Gulbahar Tobacco International FZE	Denominativa	HAVANOVE	
991813619	David A Lowe Lowe Graham Jones, en representación de GMG Products, LLC	Mixta	GMG	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M4:

Aceptación a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
991813728	Barker Brettell LLP, en representación de Fine Agrochemicals Limited	Denominativa	CORSABA	
991813741	BOEHMERT & BOEHMERT Anwaltspartnerschaft mbB - Patentanwälte Rechtsanwälte, en representación de Merete GmbH	Denominativa	MaxiMotion	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M5:

Concesión de Marcas

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1575283	Christian Gustavo Ernst Suárez, en representación de Amazon Technologies, Inc.	Denominativa	AMAZON	Número de Registro: 1460234
1575314	Christian Gustavo Ernst Suárez, en representación de Amazon Technologies, Inc.	Mixta	AMAZON	Número de Registro: 1460235
1577084	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Automark	Denominativa	SOLDAUTOS de los Hermanos Jorge y Andres Mark	Número de Registro: 1460236
1577091	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Automark	Denominativa	VENDIDOSOLD de los Hermanos Jorge y Andres Mark	Número de Registro: 1460238
1579023	Christian Gustavo Ernst Suárez, en representación de Blue Tide Environmental Marketing Group, Llc	Denominativa	CIRCOL	Número de Registro: 1460239
1590799	Mühlenbrock & Kühner SpA, en representación de Global Trade Rating Limitada	Mixta	GLOBAL TRADE RATING	Número de Registro: 1460240
1591024	Rodrigo Antonio Aguayo Quezada	Denominativa	Fitcute	Número de Registro: 1460241
1591029	Luis Eduardo Concha Ebeling, en representación de Emefran SpA	Mixta	ISLA BEBÉ JUNTOS DESDE EL PRIMER MOMENTO	Número de Registro: 1460242
1593522	Mariela De Lourdes Ruiz Salazar, en representación de Jimmy Alejandro Torres Cubillos, Pablo Iván Huichalaf Cuadra y Néstor Virgilio Flores Fica	Mixta	COMMUCAR	Número de Registro: 1460243
1593537	Mariela De Lourdes Ruiz Salazar, en representación de Jimmy Alejandro Torres Cubillos, Pablo Iván Huichalaf Cuadra y Néstor Virgilio Flores Fica	Mixta	COMMUCAR	Número de Registro: 1460244
1593544	Mariela De Lourdes Ruiz Salazar, en representación de Jimmy Alejandro Torres Cubillos, Pablo Iván Huichalaf Cuadra y Néstor Virgilio Flores Fica	Mixta	COMMUCAR	Número de Registro: 1460245
1593903	Mariela De Lourdes Ruiz Salazar, en representación de Expo Café SpA	Mixta	CINA CAFÉ	Número de Registro: 1460246
1594073	Sandro Javier Cortes Mendoza, en representación de Transporte Y Turismo Sandro Javier Cortes Mendoza Empresa Individual De Responsabilidad Limitada	Denominativa	TRANSPORTE Y TURISMO SANCOR	Número de Registro: 1460247
1594241	Cristiane Arcanjo Lima	Mixta	BE LASH Beauty Experience	Número de Registro: 1460248

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587018	Sofía Magdalena Crino Delgado, en representación de Rodrigo Augusto Diéguez Rojas	Denominativa	AIRGlass	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 24 de octubre de 2024 una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en los artículos 19 y 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, lo cual podría prestarse para inducir a error, respecto al Registro N°1319675 Marca HUAWEI AIR GLASS Protege Memorias de ordenador; programas informáticos grabados; teclados de ordenador; ratones [periféricos informáticos]; tarjetas de circuitos integrados; ordenadores portátiles; ordenadores de regazo; bolsas especiales para ordenadores portátiles; fundas para ordenadores portátiles; aplicaciones informáticas descargables; tabletas electrónicas; podómetros; balanzas; módems; transpondedores; teléfonos inteligentes (smartphones); Aparatos de comunicación de redes; cajas de altavoces; altavoces; micrófonos; aparatos de transmisión de sonido; televisores; cámaras de vídeo; auriculares; reproductores multimedia portátiles; marcos para fotos digitales; auriculares intraurales; cámaras fotográficas; aparatos analizadores de aire; aparatos para analizar gases; circuitos integrados; pantallas de vídeo; sensores; chips electrónicos; anteojos [óptica]; estuches para anteojos; anteojos 3D; baterías eléctricas; hardware; gafas inteligentes; relojes inteligentes; monitores de actividad física ponibles; carcasas para teléfonos inteligentes; estuches para teléfonos inteligentes; pantallas grandes de cristal líquido (LCD); diarios (personales) electrónicos; pantallas planas pantallas planas, a saber, led, plasmas o LCDS; pantallas de cristal líquido LCDS (pantallas de cristal líquido); interfonos intercomunicador (interfonos); paneles táctiles; gafas polarizadas; lápices electrónicos para unidades de visualización; pantallas flexibles planas para ordenador; soportes adaptados para tabletas electrónicas; cables USB; cables USB para teléfonos móviles; gafas de protección; cerraduras de puerta digitales; unidades centrales de alarmas; gemelos de teatro; carcasas para tabletas electrónicas; cajas negras (registradores de datos); terminales interactivos con pantalla táctil; robots humanoides dotados de inteligencia artificial; partituras electrónicas descargables; anillos inteligentes; software de

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				aplicaciones descargable para teléfonos inteligentes; dispositivos de reconocimiento de rostro humano; básculas con calculadora de masa corporal; básculas para cuartos de baño; películas de protección para teléfonos inteligentes (smartphones); interfaces de audio; cascos de realidad virtual; grabadoras de vídeo para coche; descodificadores de televisión; cámaras termográficas; detectores de infrarrojos; estaciones meteorológicas digitales; biochips; gafas de deporte; Organizadores personales digitales (PDA); plataformas de software, grabado o descargable; clientes ligeros (ordenadores); diccionarios electrónicos de bolsillo; software salvapantallas para ordenadores, grabado o descargable ; gráficos descargables para teléfonos móviles; ordenadores ponibles; aparatos de telecomunicaciones en forma de joyas; palos para selfies utilizados como accesorios de teléfonos inteligentes; robots de vigilancia para la seguridad; monitores de visualización de vídeo ponibles; objetivos para autofotos; robots de laboratorio; robots pedagógicos; emoticones descargables para teléfonos móviles; clavijas eléctricas; enchufes eléctricos; balanzas electrónicas digitales portátiles; programas informáticos descargables; programas de sistemas operativos informáticos grabados; soportes adaptados para teléfonos móviles; teléfonos inteligentes que pueden llevarse puestos (como pulseras); impresoras de imagen de vídeo; bolígrafos para pantallas táctiles; programas informáticos descargables; lápices ópticos (para ordenador); software (programas grabados); televisores de automóviles de la clase 9; y Registro N°1320611 Marca HUAWEI AR Glass Protege Gafas inteligentes; Relojes inteligentes; Teléfonos inteligentes [smartphones]; Monitores de actividad física ponibles; Marcos para fotos digitales; micrófonos; Hardware; Memorias de ordenador; Aparatos de comunicación de redes; Módems; Pilas eléctricas; Tabletas electrónicas; Pantallas planas, a saber, LED, plasmas o LCDS; Pantallas flexibles planas para ordenador; Ordenadores de regazo; Ordenadores portátiles; Bolsas especiales para ordenadores portátiles; Auriculares; Audífonos [auriculares]; Cascos de realidad virtual; Grabadoras de vídeo para coche; Descodificadores de televisión; Altavoces; Reproductores multimedia portátiles; Aparatos de transmisión de sonido; Cámaras de vídeo; Cámaras fotográficas;

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Monitores de vídeo; Brazaletes conectados [instrumentos de medición]; Programas informáticos grabados; Aplicaciones informáticas descargables; Lentes ópticas; Terminales interactivos con pantalla táctil; Robots humanoides dotados de inteligencia artificial; Anillos inteligentes; Dispositivos de reconocimiento de rostro humano; Pantallas de vídeo; Circuitos integrados; Tarjeta de chips electrónicos; Cámaras termográficas; Organizadores personales digitales [PDA]; Plataformas de software, grabado o descargable; Clientes ligeros [ordenadores]; Diccionarios electrónicos de bolsillo; Ordenadores ponibles; Aparatos de telecomunicaciones en forma de joyas; Robots de vigilancia para la seguridad; Monitores de visualización de vídeo ponibles; Objetivos para autofotos; Software de aplicaciones descargable para teléfonos inteligentes; Paneles táctiles; Televisores; Intercomunicador (interfonos); Cerraduras de puerta digitales; Programas de sistemas operativos informáticos grabados; Diarios (personales) electrónicos; Pantallas de cristal líquido LCDS (pantallas de cristal líquido); Impresoras de vídeo; teléfonos inteligentes que pueden llevarse puestos (como pulseras); Televisores de automóviles; Programas informáticos descargables; Software [programas grabados]; Gafas 3d; Gafas de sol; Anteojos [óptica]; Aparatos e instrumentos ópticos; Estereoscopios de la clase 9. Que, con fecha 6 de diciembre de 2024, el solicitante contestó la observación de fondo señalando, entre otros antecedentes, que Rodrigo Augusto Diéguez Rojas (solicitante de la marca observada) es el único accionista y administrador de la empresa BASPA SpA, y tanto èl como a través de su empresa, han solicitado varias marcas AIR, tanto en Chile como en el extranjero. Añande, que AIRGlass, es un nombre original, y que posee la distintividad suficiente para ser aceptada a registro, y bajo ningún punto de vista esta marca puede ser considerada carente de distintividad, ya que el conjunto “AIR”, que incluye una multiplicidad de productos tales como AIREscape, AIRWeld, AIRCom, entre otros, precisamente permite asociar el origen empresarial de estos productos a los del solicitante y su sociedad Baspa SpA. En efecto, la marca solicitada hace expresa referencia a la marca principal “AIR”, que es perfectamente identificable por los usuarios de la industria de seguridad

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				respiratoria al ser una de las más competitivas en el mercado y cuyo registro, como ya se indicó precedentemente, se encuentra debidamente inscrito tanto en Chile como en el extranjero. Ademàs, señala que, los ámbitos de protección de cada una de ellas son diferentes y no colisionan de forma alguna pues, los productos protegidos por una u otra marca están dirigidos a distinto público, se trata de soluciones a problemas que no se relacionan entre sí y se distribuyen en mercados distintos, por ende, no pueden dar lugar a confusión alguna en los consumidores de los productos. Por ùltimo, indica que, existirían diferencias gráficas y fonéticas entre los signos en conflicto. Es más, en cuanto a la marca HUAWEI AR GLASS, no resulta similar ni fonética ni gramaticalmente, por cuanto una sería “AIRGlass” y la otra sería “HUAWEI AR Glass”, distinguiéndose, en primer lugar, respecto de la primera palabra siendo ésta Huawei y además, por la letra que falta en la palabra “AR”, a saber la letra I, lo que hace que su pronunciación sea completamente distinta. Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N° 19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra h) inciso 1°de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas *"Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas."* Que, para determinar la concurrencia de la prohibición de registro aludida precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o los servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue un ámbito de protección relacionado, por cuanto comparte elementos comunes en cuanto a naturaleza, función o finalidad, destinarios finales y canales de comercialización. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la

Sección M6:

Rechazadas a Registro

<table>
<tr><th>Solicitud</th><th>Representante</th><th>Tipo signo</th><th>Marca</th><th>Observaciones</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td>legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra.
Que efectuada esa revisión, se ha podido constatar que en cuanto a la representación gráfica y fonética de la marca solicitada, que el elemento AIRGLASS de ella coincide idénticamente con las marcas previamente registradas, sin que la sustracciòn al signo pedido del complemento “HUAWEI" resulte suficiente para diferenciar claramente a un signo del otro.
<table>
<tr><td>Marca solicitada</td><td>Marc</td></tr>
<tr><td>AIRGLASS</td><td></td></tr>
</table>
Que, conforme lo señalado precedentemente, al observar la marca pedida puede advertirse que al presentar semejanzas determinantes con la marca previa, provocará todo tipo de errores y confusiones en el público consumidor, respecto la verdadera procedencia de los productos.
En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente:</td></tr>
</table>

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, respecto a la argumentación de que la cobertura solicitada en autos distingue un ámbito de protección distinto al de la marca base de la observación de fondo. A este respecto, cabe destacar que es común que en un mercado en donde se ofrezcan los productos que pretende amparar la marca solicitada, se puedan adquirir o comercializar de igual forma los productos que ampara la marca registrada con anterioridad, pudiendo ser dichos ámbitos de protección sustitutos o incluso competencia uno del otro. Que en relación a que la marca AIRGLASS cuenta con una denotación conceptual y pronunciación fonética diversa de las marcas base de la observación de fondo HUAWEI AIR GLASS y HUAWEI AR GLASS, además de diferencias conceptuales derivada de los elementos adicionales, cabe señalar que la convivencia de los signos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. En este sentido, se hace presente que basta con que exista la posibilidad de tal riesgo para configurar la situación anterior. Que, las marcas registradas que cita el solicitante, solo son de èl, Airescape, Airweld y Air, las otras, son de la persona jurìdica Baspa SpA. Que, la ausencia de oposiciones no constituye una circunstancia que permita presumir la tolerancia del titular de la marca base de la observación de fondo para el registro del signo pedido, ni menos una justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039. Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley 19.039, en sus artículos 19, 20 letra h) inciso 1°y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) inciso 1° en relación al artículo 19 de la Ley 19.039, en base a los argumentos expuestos y

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587020	Sofía Magdalena Crino Delgado, en representación de Rodrigo Augusto Diéguez Rojas	Denominativa	AIRLens	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 24 de octubre de 2024 una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en los artículos 19 y 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, lo cual podría prestarse para inducir a error, respecto al Registro N°1320234 Marca HUAWEI AIR Lens Protege Memorias de ordenador; Programas informáticos grabados; Teclados de ordenador; Programas de sistemas operativos informáticos grabados; Software (programas grabados) Ratones (periféricos informáticos); Tarjetas de circuitos integrados; Ordenadores portátiles; Ordenadores de regazo; Bolsas especiales para ordenadores portátiles; Fundas para ordenadores portátiles; Aplicaciones informáticas descargables; Tabletas electrónicas; Podómetros; Balanzas; Módems; Transpondedores; Teléfonos inteligentes (smartphones); Aparatos de comunicación de redes; Cajas de altavoces; Altavoces; Micrófonos; Aparatos de transmisión de sonido; Televisores; Cámaras de vídeo; Auriculares; Reproductores multimedia portátiles; Marcos para fotos digitales; Auriculares intraurales; Cámaras fotográficas; Aparatos analizadores de aire; Aparatos para analizar gases; Circuitos integrados; Pantallas de vídeo; Sensores; Chips electrónicos; Pilas eléctricas; Hardware; Gafas inteligentes; Relojes inteligentes; Monitores de actividad física ponibles; Carcasas para teléfonos inteligentes; Estuches para teléfonos inteligentes; Pantallas grandes de cristal líquido [LCD]; Diarios (personales) electrónicos; Pantallas planas, a saber, led, plasmas o LCDS; LCDS (pantallas de cristal líquido); Intercomunicador (interfonos); Televisores de automóviles; Paneles táctiles; Bolígrafos para pantallas táctiles; Lápices electrónicos para unidades de visualización; Pantallas flexibles planas para ordenador; Soportes adaptados para tabletas electrónicas; Impresoras de vídeo; Soportes adaptados para teléfonos móviles; Cables USB; Cables USB para teléfonos móviles; Cerraduras de puerta digitales; Unidades centrales de alarmas; Carcasas para tabletas electrónicas; Cajas negras [registradores de datos]; Terminales interactivos con pantalla táctil; Robots humanoides dotados de

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				inteligencia artificial; Partituras electrónicas descargables; Anillos inteligentes; Software de aplicaciones descargable para teléfonos inteligentes; Dispositivos de reconocimiento de rostro humano; Básculas con calculadora de masa corporal; Básculas para cuartos de baño; Películas de protección para teléfonos inteligentes [smartphones]; Interfaces de audio; Cascos de realidad virtual; Grabadoras de vídeo para coche; Descodificadores de televisión; Cámaras termográficas; Detectores de infrarrojos; Estaciones meteorológicas digitales; Biochips; Organizadores personales digitales [PDA]; Plataformas de software, grabado o descargable; Clientes ligeros [ordenadores]; Diccionarios electrónicos de bolsillo; Software salvapantallas para ordenadores, grabado o descargable; gráficos descargables para teléfonos móviles; Ordenadores ponibles; Balanzas electrónicas digitales portátiles; Aparatos de telecomunicaciones en forma de joyas; Palos para selfies utilizados como accesorios de teléfonos inteligentes; Teléfonos inteligentes que pueden llevarse puestos (como pulseras); Robots de vigilancia para la seguridad; Monitores de visualización de vídeo ponibles; Objetivos para autofotos; Robots de laboratorio; Robots pedagógicos; Lápices ópticos (para ordenador); Programas informáticos descargables; Emoticones descargables para teléfonos móviles; Clavijas eléctricas; Enchufes eléctricos; Programas informáticos descargables de la clase 9; y Registro N°1322030 Marca AIR LENS Protege Memorias de ordenador; Programas informáticos grabados; Teclados de ordenador; Programas de sistemas operativos informáticos grabados; Software (programas grabados); Ratones (periféricos informáticos); Tarjetas de circuitos integrados; Ordenadores portátiles; Ordenadores de regazo; Bolsas especiales para ordenadores portátiles; Fundas para ordenadores portátiles; Aplicaciones informáticas descargables; Tabletas electrónicas; Podómetros; Balanzas; Módems; Transpondedores; Teléfonos inteligentes (smartphones); Aparatos de comunicación de redes; Cajas de altavoces; Altavoces; Micrófonos; Aparatos de transmisión de sonido; Televisores; Cámaras de vídeo; Auriculares; Reproductores multimedia portátiles; Marcos para fotos digitales; Auriculares intraurales; Cámaras fotográficas; Aparatos analizadores de aire; Aparatos para analizar gases; Circuitos

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				integrados; Pantallas de vídeo; Sensores; Chips electrónicos; Pilas eléctricas; Hardware; Gafas inteligentes; Relojes inteligentes; Monitores de actividad física ponibles; Carcasas para teléfonos inteligentes; Estuches para teléfonos inteligentes; Pantallas grandes de cristal líquido [LCD]; Diarios (personales) electrónicos; Pantallas planas, a saber, led, plasmas o LCDS; LCDS (pantallas de cristal líquido); Intercomunicador (interfonos); Televisores de automóviles; Paneles táctiles; Bolígrafos para pantallas táctiles; Lápices electrónicos para unidades de visualización; Pantallas flexibles planas para ordenador; Soportes adaptados para tabletas electrónicas; Impresoras de vídeo; Soportes adaptados para teléfonos móviles; Cables USB; Cables USB para teléfonos móviles; Cerraduras de puerta digitales; Unidades centrales de alarmas; Carcasas para tabletas electrónicas; Cajas negras (registradores de datos); Terminales interactivos con pantalla táctil; Robots humanoides dotados de inteligencia artificial; Partituras electrónicas descargables; Anillos inteligentes; Software de aplicaciones descargable para teléfonos inteligentes; Dispositivos de reconocimiento de rostro humano; Básculas con calculadora de masa corporal; Básculas para cuartos de baño; Películas de protección para teléfonos inteligentes (smartphones); Interfaces de audio; Cascos de realidad virtual; Grabadoras de vídeo para coche; Descodificadores de televisión; Cámaras termográficas; Detectores de infrarrojos; Estaciones meteorológicas digitales; Biochips; Organizadores personales digitales (PDA); Plataformas de software, grabado o descargable; Clientes ligeros (ordenadores); Diccionarios electrónicos de bolsillo; Software salvapantallas para ordenadores, grabado o descargable; gráficos descargables para teléfonos móviles; Ordenadores ponibles; Balanzas electrónicas digitales portátiles; Aparatos de telecomunicaciones en forma de joyas; Palos para selfies utilizados como accesorios de teléfonos inteligentes; Teléfonos inteligentes que pueden llevarse puestos (como pulseras); Robots de vigilancia para la seguridad; Monitores de visualización de vídeo ponibles; Objetivos para autofotos; Robots de laboratorio; Robots pedagógicos; Lápices ópticos (para ordenador); Programas informáticos descargables; Emoticones

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				descargables para teléfonos móviles; Clavijas eléctricas; Enchufes eléctricos; Programas informáticos descargables de la clase 9. Que, con fecha 6 de diciembre de 2024, el solicitante contestó la observación de fondo señalando, entre otros antecedentes, que Rodrigo Augusto Diéguez Rojas (solicitante de la marca observada) es el único accionista y administrador de la empresa BASPA SpA, y tanto èl como a travès de su empresa, han solicitado varias marcas AIR, tanto en Chile como en el extranjero. Añande, que AIRGlass, es un nombre original, y que posee la distintividad suficiente para ser aceptada a registro, y bajo ningún punto de vista esta marca puede ser considerada carente de distintividad, ya que el conjunto “AIR”, que incluye una multiplicidad de productos tales como AIREscape, AIRWeld, AIRCom, entre otros, precisamente permite asociar el origen empresarial de estos productos a los del solicitante y su sociedad Baspa SpA. En efecto, la marca solicitada hace expresa referencia a la marca principal “AIR”, que es perfectamente identificable por los usuarios de la industria de seguridad respiratoria al ser una de las más competitivas en el mercado y cuyo registro, como ya se indicó precedentemente, se encuentra debidamente inscrito tanto en Chile como en el extranjero. Ademàs, señala que, los ámbitos de protección de cada una de ellas son diferentes y no colisionan de forma alguna pues, los productos protegidos por una u otra marca están dirigidos a distinto público, se trata de soluciones a problemas que no se relacionan entre sí y se distribuyen en mercados distintos, por ende, no pueden dar lugar a confusión alguna en los consumidores de los productos. Por ùltimo, indica que, existirían diferencias gráficas y fonéticas entre los signos en conflicto. ES MAS, las marcas registradas HUAWEI AIR LENS y AIR Lens, son marcas mixtas conformadas por la unión indisoluble de los elementos que la componen, por ende, se observa que no es posible cercenar y desarticular las marcas registradas para hacerlas coincidir con la marca solicitada por mi mandante AIRLens, palabra inventada compuesta por la unión de otras dos palabras, a saber, AIR (registrada como marca mixta a nombre de mi mandante) y la palabra Lens (para referirse a estos lentes protectores de seguridad para utilizar sobre los lentes ópticos dentro de las máscaras AIR).

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N° 19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra h) inciso 1°de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas *"Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas."* Que, para determinar la concurrencia de la prohibición de registro aludida precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o los servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue un ámbito de protección relacionado, por cuanto comparte elementos comunes en cuanto a naturaleza, función o finalidad, destinarios finales y canales de comercialización. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que efectuada esa revisión, se ha podido constatar que en cuanto a la representación gráfica y fonética de la marca solicitada, que el elemento AIRLENS de ella coincide idénticamente con las marcas previamente registradas, sin que la sustracciòn al signo pedido del complemento “HUAWEI" resulte suficiente para diferenciar claramente a un signo del otro.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				<table><tr><td>Marca solicitada</td><td>Marca previa</td></tr><tr><td>AIRLENS</td><td></td></tr></table> Que, conforme lo señalado precedentemente, al observar la marca pedida puede advertirse que al presentar semejanzas determinantes con la marca previa, provocará todo tipo de errores y confusiones en el público consumidor, respecto la verdadera procedencia de los productos. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente: Que, respecto a la argumentación de que la cobertura solicitada en autos distingue un ámbito de protección distinto al de la marca base de la observación de fondo. A este respecto, cabe destacar que es común que en un mercado en donde se ofrezcan los productos que pretende amparar la marca solicitada, se puedan adquirir o comercializar de igual forma los productos que ampara la marca registrada con anterioridad, pudiendo ser dichos ámbitos de protección sustitutos o incluso competencia uno del otro. Que en relación a que la marca AIRLENS cuenta con una denotación conceptual y pronunciación fonética diversa de las marcas base de la observación de fondo HUAWEI AIR LENS y AIR LENS, además de diferencias conceptuales derivada de los elementos adicionales, cabe señalar que la convivencia de los signos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. En este sentido, se hace presente que basta con que exista la posibilidad de tal riesgo para configurar la situación anterior. Que, las marcas registradas que cita el solicitante, solo son de èl, Airescape, Airweld y Air, las otras, son de la persona jurìdica Baspa SpA.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, la ausencia de oposiciones no constituye una circunstancia que permita presumir la tolerancia del titular de la marca base de la observación de fondo para el registro del signo pedido, ni menos una justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039. Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley 19.039, en sus artículos 19, 20 letra h) inciso 1°y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) inciso 1° en relación al artículo 19 de la Ley 19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587415	Pablo Alberto Manouvrier Pozo, en representación de Manouvrier y Compañía Limitada	Denominativa	Global PI	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 06/11/2024 una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en el artículo 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, lo cual podría prestarse para inducir a error, en relación al Registro N° 1357376. GLOBAL LEGAL. Servicios de asesoría jurídica y legal en todas las áreas del derecho; servicios de asesoría jurídica en materias de migración y extranjería; servicios de asesoría jurídica en materias financieras, comerciales y tributarias; dirección de procedimientos judiciales, contenciosos y litigios; investigaciones legales y jurídicas; servicios de abogado, clase 45. Que, el solicitante contestó la observación de fondo señalando, Los signos como conjunto presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Los signos distinguen coberturas no relacionadas. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N° 19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Letra H) de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas "aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas". Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue coberturas en parte relacionadas y en parte idénticas. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que, efectuada esa revisión, se ha podido constatar que los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente, Los signos como conjunto presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Que, atendida las semejanzas determinantes existentes entre los signos la convivencia de estos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. Los signos distinguen coberturas no relacionadas. A este respecto, cabe destacar que es común que en un mercado en donde se ofrezcan los servicios que pretende amparar la marca solicitada, se puedan adquirir o comercializar de igual forma los servicios que ampara la marca registrada con anterioridad, pudiendo ser dichos ámbitos de protección sustitutos o incluso competencia uno del otro. Que, la ausencia de oposiciones no constituye justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039 Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley 19.039, en sus artículos 19, 20 letras h) y en el

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se ratifica la observación de fondo y se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) en relación al artículo 19 de la Ley 19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587568	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de GRUPOZOO SPA	Mixta	Grupo Zoo	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 07/11/2024 una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en el artículo 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, lo cual podría prestarse para inducir a error, en relación al Registro 1225087. ZOO MUNDO. Servicios de venta y comercialización de productos de las clases 1 a la 34, al por mayor y/o al detalle. Servicios de importación, exportación y representación de productos de las clases 1 a la 34. Servicios de venta por catálogos de todo tipo de productos. Reagrupamiento, por cuenta de terceros, de productos diversos, permitiendo a los consumidores examinar y comprar estos productos con comodidad. Asesorías, consultas e informaciones, por cualquier medio, en materia de comercio electrónico. Servicios de asesorías para la organización y dirección de negocios. Servicios de ayuda en la explotación o dirección de empresas comerciales. Clase 35. Registro 823701.ZOODENT. Cepillo de dientes y seda dental. Clase 21. Registro 894492. ZOO. Utensilios de uso doméstico y recipientes de cocina (que no sean de metales preciosos, ni chapados); peines y esponjas; cepillos (con excepción de pinceles); materiales para la fabricación de cepillos; instrumentos de limpieza accionados manualmente, viruta de hierro; vidrio en bruto o semielaborado (con excepción del vidrio de construcción); cristalería; porcelana y loza. Clase 21. Registro 1371908. DR ZOO. Chucherías para perros [comestibles]; Galletas para perros; Huesos masticables digestivos para perros; Huesos masticables para perros; Piensos para perros; Productos masticables comestibles para perros; Comida para gatos. Clase 31. Que, el solicitante contestó la observación de fondo señalando, Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Signos similares han sido aceptados a registro. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N° 19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Letra H) de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas “aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas”. Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue coberturas en parte relacionadas y en parte idénticas. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que, efectuada esa revisión, se ha podido constatar que los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente, Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Que, atendida las semejanzas determinantes existentes entre los signos la convivencia de estos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. Signos similares han sido aceptados a registro. Cabe señalar que las resoluciones previas de éste Instituto no son vinculantes para ésta, ya que cada asunto debe tratarse por separado y teniendo en cuenta sus particularidades. Que, la ausencia de oposiciones no constituye justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039 Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley 19.039, en sus artículos 19, 20 letras h) y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se ratifica la observación de fondo y se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) en relación al artículo 19 de la Ley 19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587716	Ignacio Miguel Martínez Cornejo, en representación de Gerardo Osmar López	Mixta	Sin Miedo LA FIESTA	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 11/11/2024 una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en el artículo 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, lo cual podría prestarse para inducir a error, en relación al Registro 1267209. SIN MIEDO. Producción de programas de radio y televisión; montaje de programas radiofónicos y de televisión. Grabaciones en audio, vídeo y audiovisuales. Estudio de películas, producción de shows, entretención en televisión, producción de teatro. Producción de espectáculos. Producción audiovisual y cinematográfica. Servicios de grabación (filmación) en cintas de video. Organización de eventos, charlas, cursos, congresos, ferias, exposiciones, competiciones, conferencias, seminarios y simposium por televisión con fines educacionales y de entretención. Alquiler de aparatos de radio y televisión. Alquiler de equipos audiovisuales. Alquiler de aparatos y accesorios cinematográficos. Alquiler de cámaras de video, equipos de audio, cintas de video, grabaciones sonoras y videos. Juegos de azar y apuestas. Alquiler de máquinas de juegos de azar. Explotación de casinos [juegos de azar]. Servicios de juegos de azar en línea. Servicios de juegos de azar con una finalidad de esparcimiento. Clase 41. Que, el solicitante contestó la observación de fondo señalando, Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Ha limitado los servicios por lo que los signos distinguen coberturas no relacionadas. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N° 19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Letra H) de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas "aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas". Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				registrada distingue coberturas en parte relacionadas y en parte idénticas. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que, efectuada esa revisión, se ha podido constatar que los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente, Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Que, atendida las semejanzas determinantes existentes entre los signos la convivencia de estos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. Ha limitado los servicios por lo que los signos distinguen coberturas no relacionadas. Sin perjuicio de la limitación de cobertura, cabe destacar que es común que en un mercado en donde se ofrezcan los servicios que pretende amparar la marca solicitada, se puedan adquirir o comercializar

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				de igual forma los servicios que ampara la marca registrada con anterioridad, pudiendo ser dichos ámbitos de protección sustitutos o incluso competencia uno del otro. Que, la ausencia de oposiciones no constituye justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039 Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley 19.039, en sus artículos 19, 20 letras h) y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se ratifica la observación de fondo y se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) en relación al artículo 19 de la Ley 19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587756	Jaime Antonio Garrido Barriga	Denominativa	Techspray	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha de 08/11/2024 una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en el artículo 20 letras E) de la Ley N° 19.039. El conjunto pedido resulta descriptivo y carente de dintintividadQue, la marca solicitada “TECHSPRAY” es un término compuesto que incluye las palabras "tecnología" y "spray" para productos de limpieza en spray, de la clase 3, resultando un signo descriptivo, carente de distintividad, integrado por términos de uso común, incapaces de resultar indicativos de un origen empresarial determinado, que no contiene elemento gráfico o denominativo susceptible de protección marcaria. Que, el solicitante contestó la observación de fondo señalando, Indica que la marca ya estuvo registrada. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N° 19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión, error y/o engaño en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra E) de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas "*las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad de los productos o servicios; las que sean de uso general en el comercio para designar cierta clase de productos o servicios, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos, servicios a que deban aplicarse*", determina la imposibilidad de registro de: Signos **genéricos**, que este Instituto ha entendido como aquellos que usan el nombre propio de un producto o servicio para su designación, de modo que coinciden con el término que generalmente identifica dicho producto o servicio; **descriptivos o indicativos**, que son aquellos que entregan al público consumidor de forma directa o evidente información sobre una o varias características, cualidades u otros antecedentes esenciales que pueden servir para designar las particularidades del producto o servicio de que se trate, tales como su género o naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad; y **desprovistos de carácter distintivo**, dentro de los cuales se encuentran aquellos términos de utilización común en el mercado y aquellos excesivamente simples o excesivamente extensos, respecto de los cuales el consumidor no podrá asociar un origen empresarial específico y determinado dado que no poseen ninguna capacidad para diferenciar con claridad los productos y/o servicios ofrecidos y/o prestados por una persona de aquellos ofrecidos y/o prestados por otra. Que, para determinar la concurrencia de la causal de irregistrabilidad aludida precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla y que contempla los siguientes cuatro pasos sucesivos y excluyentes,

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				esto es, en caso de concluir que no procede la protección marcaria conforme un criterio, no se prosigue con el siguiente paso: (a) En primer lugar debe atenderse al significado ordinario de las palabras "para el público relevante", de acuerdo al sentido o alcance contenido, ya sea en diccionarios, en ejemplos de uso descriptivo del término o bien que se deduzca claramente del significado común del término. Si conforme este criterio el signo es una indicación apropiada y relevante de la finalidad o función del producto y/o servicio, a lo menos, existe evidencia preliminar de que el signo es descriptivo. (b) En segundo lugar, la prueba de la imaginación, cuya finalidad es medir la relación entre las palabras de la marca y el producto o servicio al que se aplican. De esta forma si un término "requiere imaginación, pensamiento y la percepción para llegar a una conclusión en cuanto a la naturaleza de los bienes," esto es, cuando requiere una construcción intelectual adicional, se considera un término evocativo o sugestivo, y podría ser susceptible de protección marcaria. (c) El tercer paso consiste en preguntarse si el signo es necesario para la competencia del mercado relevante, al cual va dirigido el producto o servicio; esto es, establecer si los competidores serían propensos a necesitar los términos utilizados en la marca solicitada para la descripción de sus productos y/o servicios. Así, un término será descriptivo conforme este criterio, si se refiere generalmente a aquellos que los competidores que comercializan productos o servicios similares, encontrarían útiles en la identificación de sus propios bienes o servicios. (d) El último y cuarto paso de este método requiere determinar el grado en que un término ha sido efectivamente utilizado por otros competidores que comercializan un producto o servicio similar. Esto está relacionado con la circunstancia de si los competidores tienen o no, la posibilidad de encontrar una marca útil para describir sus productos o servicios. Que, efectuada esa revisión, se ha podido constatar que el signo pedido se estructura en base al elemento “TECHSPRAY” es un término compuesto que incluye las palabras "tecnología" y "spray" para productos de limpieza en spray, de la clase 3, resultando un signo descriptivo, carente de distintividad, integrado por términos de uso común, incapaces de resultar indicativos de un origen empresarial determinado, que no

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				contiene elemento gráfico o denominativo susceptible de protección marcaria. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente, Indica que la marca ya estuvo registrada. Atendido lo expuesto por el solicitante en orden a que el signo pedido estuvo registrado, es necesario señalar que tal como lo establece la Ley 19.039 al señalar que "El registro de una marca tendrá una duración de diez, contados desde la fecha de su inscripción en el registro respectivo. El titular tendrá el derecho de pedir su renovación por periodos iguales durante los seis meses anteriores al vencimiento de su vigencia y hasta seis meses contados desde su expiración… Vencido el plazo señalado en el inciso anterior sin que se presente la solicitud de renovación, el registro caducará". Ingresada una nueva solicitud de marca y llegado al momento de efectuar el examen de distintividad intrínseca y extrínseca (Capacidad o facultad del signo de poder distinguir los bienes y servicios de una empresa de los de otras) éste se debe realizar bajo los parámetros, información, estándares y presupuestos actuales y existentes al momento de efectuar dicho examen. Y analizado el signo bajo los actuales parámetros, estándares y presupuestos para los productos pedidos éste ha sido considerado carente de distintividad y descriptivo. Que, conforme a todo lo expuesto, no es posible conceder el monopolio de un signo con dichas características a persona(s) específica(s), por cuanto además de no gozar de una capacidad distintiva, ello implicaría la atribución de un derecho en exclusiva sobre un signo que en esencia puede y debe ser utilizado en forma libre por los distintos actores del mercado.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587836	María Jesús Melo Simon, en representación de Olive Branch Chile SpA	Mixta	Casa Viva	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 07/11/2024 una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en el artículo 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, lo cual podría prestarse para inducir a error, en relación al Registro N 1260432, marca FARMACIA VIVA, que distingue Preparaciones para limpiar y desengrasar; jabones; productos de perfumería; aceites esenciales; cosméticos; lociones capilares; shampoo; dentífricos de la clase 3. Registro N 1260433, marca FARMACIA VIVA, que distingue Productos farmacéuticos, preparaciones para uso médico y veterinario; productos higienices y sanitarios para uso médico; alimentos y sustancias dietéticas para uso médico o veterinario; alimentos para bebes; complementos alimenticios para personas o animales; desinfectantes; productos para eliminar animales dañinos; fungicidas, herbicidas de la clase 5.Que, el solicitante contestó la observación de fondo señalando, Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Los signos distinguen coberturas no relacionadas. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N° 19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Letra H) de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas “aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas”. Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue coberturas en parte relacionadas y en parte idénticas. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que, efectuada esa revisión, se ha podido constatar que los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente, Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Que, atendida las semejanzas determinantes existentes entre los signos la convivencia de estos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un producto de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. Los signos distinguen coberturas no relacionadas. A este respecto, cabe destacar que es común que en un mercado en donde se ofrezcan los productos que pretende amparar la marca solicitada, se puedan adquirir o comercializar de igual forma los servicios que ampara la marca registrada con anterioridad, pudiendo ser dichos ámbitos de protección sustitutos o incluso competencia uno del otro. Que, la ausencia de oposiciones no constituye justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley 19.039, en sus artículos 19, 20 letras h) y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se ratifica la observación de fondo y se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) en relación al artículo 19 de la Ley 19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587863	Silvestre Emmanuel Díaz Tomic, en representación de Rio Estudios SpA	Denominativa	La Isla	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 08/11/2024 una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en el artículo 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, lo cual podría prestarse para inducir a error, en relación al Registro N 1227202, marca LA ISLA VIP, que distingue Servicios de entretenimiento por medio de o relacionados con prensa escrita, radio, televisión, internet u otros medios electrónicos; de producción, presentación, distribución, publicación simultánea, trabajo en red; alquiler de programas de televisión y radio, de entretenimiento interactivo, de películas y grabaciones sonoras y de video, de discos compactos interactivos y cdroms; de producción y alquiler de materiales educativos y de instrucción; servicios de publicación, de exhibición, de organización, de producción y de representación de espectáculos, competencias, concursos, juegos, conciertos y eventos culturales y deportivos, tales como recepciones, bailes, grupos musicales, representaciones teatrales, organizaciones de exposiciones con fines culturales o educativos; servicios de exámenes educacionales, de enseñanza de idiomas y cursos de idiomas, de alquiler de medios para emisiones radiales y televisivas, de suministro de entretenimiento y educación, por acceso vía redes comunicacionales y computacionales, de suministro de información relacionada a programas de radio y televisión, por acceso via redes comunicacionales y computacionales, de suministro de información relacionada con fines de educación, entretenimiento cultural o recreacional, de suministro de información relacionada con cualquiera de los servicios antes mencionados; servicios de entretenimiento por televisión, en especial, una serie de televisión y presentaciones en vivo de los personajes de la serie; organización de concursos, de loterías y juegos de azar, de la clase 41. Que, el solicitante contestó la observación de fondo señalando, Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Los signos distinguen coberturas no relacionadas. Titular del registro no dedujo oposición. Es titular de la marca Isla en clase 38.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N° 19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Letra H) de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas “aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas”. Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue coberturas en parte relacionadas y en parte idénticas. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que, efectuada esa revisión, se ha podido constatar que los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente, Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Que, atendida las semejanzas determinantes existentes entre los signos la

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				convivencia de estos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. Los signos distinguen coberturas no relacionadas. A este respecto, cabe destacar que es común que en un mercado en donde se ofrezcan los servicios que pretende amparar la marca solicitada, se puedan adquirir o comercializar de igual forma los servicios que ampara la marca registrada con anterioridad, pudiendo ser dichos ámbitos de protección sustitutos o incluso competencia uno del otro. Titular del registro no dedujo oposición. Que, la ausencia de oposiciones no constituye justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039. Es titular de la marca Isla en clase 38. Es titular de un signo distinto en una clase distinta a la que solicita. Asimismo las resoluciones previas de éste Instituto no son vinculantes para ésta, ya que cada asunto debe tratarse por separado y teniendo en cuenta sus particularidades. Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley 19.039, en sus artículos 19, 20 letras h) y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se ratifica la observación de fondo y se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) en relación al artículo 19 de la Ley 19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.
1587898	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Genera Proyectos SPA	Denominativa	GENERA PROYECTOS	
1587899	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Cristóbal Rodrigo Chicharro Vargas	Mixta	Coco Lagoon	
1587913	Armin David Sandoval Maufras, en representación de Comercial Ainil Spa	Denominativa	AguaMaster	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587932	Mario Marcelo Medina Valdés, en representación de Ares Diseños y Publicidad SpA	Mixta	ARIES	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 31 de enero de 2025 una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en los artículos 19 y 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, lo cual podría prestarse para inducir a error, respecto al Registro 1175409. ARIEX. Importación, exportación y representación de toda clase de productos; marketing, estudios y análisis de mercado; consultoría en organización y dirección de negocios; organización y realización de ferias, eventos y exposiciones con fines comerciales; servicios de compra, venta y comercialización al por mayor y menor de toda clase de productos; servicios de abastecimientos para terceros; servicios de ventas por catálogos, Internet o correos de productos de la clase 02. Clase 35. Que, con fecha 19 de febrero de 2025, el solicitante contestó la observación de fondo señalando, entre otros antecedentes, que existirían diferencias gráficas y fonéticas entre los signos en conflicto, que sus respectivos ámbitos de protección serían diferentes. Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N° 19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra h) inciso 1°de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas *"Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas."* Que, para determinar la concurrencia de la prohibición de registro aludida precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o los servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue un ámbito de protección relacionado, por cuanto comparte elementos comunes en cuanto a naturaleza, función o finalidad, destinarios finales y canales de comercialización. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que efectuada esa revisión, se ha podido constatar que en cuanto a la representación gráfica y fonética de la marca solicitada, que el elemento ARIES de ella coincide con la marca previamente registrada, sin que la sustitución al signo pedido de la letra "X" por la "S", resulte suficiente para diferenciar claramente a un signo del otro. Marca solicitada | Marc Que, conforme lo señalado precedentemente, al observar la marca pedida puede advertirse que al presentar semejanzas determinantes con la marca previa, provocará todo tipo de errores y confusiones en el público consumidor, respecto la verdadera procedencia de los servicios. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente:

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que en relación a que la marca ARIES cuenta con una denotación conceptual y pronunciación fonética diversa de la marca base de la observación de fondo ARIEX, además de diferencias conceptuales derivada de los elementos adicionales, cabe señalar que la convivencia de los signos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. En este sentido, se hace presente que basta con que exista la posibilidad de tal riesgo para configurar la situación anterior Que, la ausencia de oposiciones no constituye una circunstancia que permita presumir la tolerancia del titular de la marca base de la observación de fondo para el registro del signo pedido, ni menos una justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039. Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley 19.039, en sus artículos 19, 20 letra h) inciso 1°y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) inciso 1° en relación al artículo 19 de la Ley 19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.
1588383	Muñoz Jeanneret Alvarez y Cia., en representación de SM USA INC.	Denominativa	MAYFIELD	
1588390	Rodrigo Eleuterio Cerna Flores, en representación de CB PARTS SPA	Denominativa	CBPARTS	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1588611	Solange Andrea Roco Gatica, en representación de Soceidad Odontologica Xavier SpA	Mixta	XAVIER ODONTOLOGÍA	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 15 de enero de 2025 una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en los artículos 19 y 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, lo cual podría prestarse para inducir a error, respecto al Registro N°1387828, marca CLINICA SAN JAVIER, que distingue Servicios de clínicas, centros médicos y quirúrgicos, servicios de asistencia médica dental, servicios de laboratorio para la toma de muestras y exámenes médicos odontológicos, servicios de centros de salud dental; servicios médicos odontológicos, servicios de consulta y orientación profesional en el área odontológica. Servicios de blanqueado de dientes; servicios de ortodoncia, servicios de dentistas. alquiler de equipo para uso médico; asistencia médica ambulatoria; cirugía estética; cirugía plástica; implantación de cabello; odontología estética; orientación dietética y nutricional; servicios de cirugía cosmética; servicios de depilación por láser; servicios de nutricionista; servicios de psicólogos, servicios de asistencia veterinaria, servicios de medicina alternativa, servicios de medicina deportiva, servicio de telemedicina, servicios de laboratorios de muestras y exámenes, (de sangre, orina a pacientes), servicios de asesoría, consultas y orientación profesional médica en el tratamiento integral de la salud humana, en todos los ámbitos de la medicina, para menores, adultos y adulto mayor; servicios de salones de belleza; servicios cosméticos; servicios de esteticista; servicios de masajes, acupuntura e hipnosis clínica; servicios de laboratorio de muestras y diagnóstico (exámenes a pacientes); asesoramiento en materia de salud, terapia ocupacional; servicios de consultoría en materia de farmacia, nutrición y dietética; servicios de quiropráctica; rehabilitación física, servicios terapéuticos y de telemedicina; terapia física. Servicios de oftalmología, servicios ópticos, servicios de optometría, servicios médicos; oftalmológicos, cirugías y procedimientos oculares, consulta y exámenes médicos, oftalmológicos, de la clase 44.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, con fecha 19 de febrero de 2025, el solicitante contestó la observación de fondo señalando, entre otros antecedentes, que existirían diferencias gráficas y fonéticas entre los signos en conflicto. Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Es asì, que la marca solicitada tiene dos palabras, y la registrada tiene tres. Ademàs, la pronunciación de "XAVIER" difiere de "JAVIER". "XAVIER" se pronuncia con un sonido similar a la letra "Z" al inicio, mientras que "JAVIER" comienza con una "J". Esta diferencia fonética, junto con la palabra "ODONTOLOGÍA", refuerza la distintividad y reduce aún más la posibilidad de confusión. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N° 19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra h) inciso 1°de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas *"Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas."* Que, para determinar la concurrencia de la prohibición de registro aludida precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o los servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue un ámbito de protección relacionado, por cuanto comparte elementos comunes en cuanto a naturaleza, función o finalidad, destinarios finales y canales de comercialización. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del

Sección M6:

Rechazadas a Registro

<table>
<tr><th>Solicitud</th><th>Representante</th><th>Tipo signo</th><th>Marca</th><th>Observaciones</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td>elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra.
Que efectuada esa revisión, se ha podido constatar que en cuanto a la representación gráfica y fonética de la marca solicitada, que el elemento XAVIER de ella coincide con la marca previamente registrada, sin que la sustituciòn de la "J" por la "X", ni de "CLINICA" por "ODONTOLOGÌA" o la sustracciòn de "SAN",resulte suficiente para diferenciar claramente a un signo del otro.
<table><tr><td>Marca solicitada</td><td>Marc</td></tr><tr><td></td><td></td></tr></table>Que, conforme lo señalado precedentemente, al observar la marca pedida puede advertirse que al presentar semejanzas determinantes con la marca previa, provocará todo tipo de errores y confusiones en el público consumidor, respecto la verdadera procedencia de los servicios.
En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente:
Que en relación a que la marca XAVIER ODONTOLOGÌA cuenta con una denotación conceptual y pronunciación fonética diversa de la marca base de la observación de fondo CLINICA SAN JAVIER, además de diferencias conceptuales derivada de los elementos adicionales, cabe señalar que la convivencia de los signos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. En este sentido, se hace presente</td></tr>
</table>

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				que basta con que exista la posibilidad de tal riesgo para configurar la situación anterior. Que, la ausencia de oposiciones no constituye una circunstancia que permita presumir la tolerancia del titular de la marca base de la observación de fondo para el registro del signo pedido, ni menos una justificación o impedimento para notificar una observación de fondo cuando se estima que concurre cualquiera de las causales de irregistrabilidad que contempla el artículo 20 de la Ley N°19.039. Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley 19.039, en sus artículos 19, 20 letra h) inciso 1°y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) inciso 1° en relación al artículo 19 de la Ley 19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1588727	Felipe Pino Silva, en representación de Tomás Eduardo Yavar Waugh	Denominativa	Gulach	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha de 19 de noviembre de 2024 una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en el artículo 20 letra e) de la Ley N°19.039, por considerar que el signo pedido es un conjunto descriptivo de los productos y servicios solicitados, siendo además inductivo a error y carente de distintividad, toda vez que se compone de los términos Gulach o goulash es es un plato especiado, elaborado principalmente con carne, cebollas, pimiento y pimentòn, originario de Europa del Este. Hoy también es utilizado como alimesntos para animales, principalmente perros. En este caso es elaborado a base de mollejas y carne de pollo que son una fuente de proteínas magras y ricas en vitaminas del grupo B, lo que favorece la salud muscular y nerviosa de los perros. Por lo tanto, se está describiendo que los productos solicitados en la clase 31, se encontrarán vinculados a esta preparación. A lo que debe agregarse que el signo se encuentra construido en base a términos de uso común para el segmento del mercado que se dedica a la comida de perros, y por no ser susceptible de distinguir en el mercado un único origen empresarial no corresponde concesiones de uso exclusivo ni excluyente a nadie en particular. Por último la marca pedida no resulta suficiente para dotar al signo de la distintividad necesaria para que sea susceptible de amparo marcario. Circunstancias todas que obstan al otorgamiento de un registro de marca comercial. Que, con fecha 31 de diciembre de 2024, el solicitante contestó la observación de fondo señalando que el signo pedido corresponde a un signo evocativo que, si bien no es una palabra de fantasía, esta no es utilizada regularmente para distinguir el tipo de productos ofrecidos por el solicitante, sino que el consumidor deberá efectuar un complejo acto de abstracción para poder vincular la marca en cuestión con los servicios protegidos. Lo anterior, por cuanto de ninguna forma hace alusión alguna a los productos ofrecidos por mi mandante, ya que estos contempla alimentos para animales. Considerando:

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N°19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra E) de la Ley N°19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas “las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad de los productos o servicios; las que sean de uso general en el comercio para designar cierta clase de productos o servicios, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos o servicios a que deban aplicarse”, determina la imposibilidad de registro de: Signos **genéricos**, que este Instituto ha

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				entendido como aquellos que usan el nombre propio de un producto o servicio para su designación, de modo que coinciden con el término que generalmente identifica dicho producto o servicio; **descriptivos o indicativos**, que son aquellos que entregan al público consumidor de forma directa o evidente información sobre una o varias características, cualidades u otros antecedentes esenciales que pueden servir para designar las particularidades del producto o servicio de que se trate, tales como su género o naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad; y **desprovistos de carácter distintivo**, dentro de los cuales se encuentran aquellos términos de utilización común en el mercado y aquellos excesivamente simples o excesivamente extensos, respecto de los cuales el consumidor no podrá asociar un origen empresarial específico y determinado dado que no poseen ninguna capacidad para diferenciar con claridad los productos y/o servicios ofrecidos y/o prestados por una persona de aquellos ofrecidos y/o prestados por otra. Que, para determinar la concurrencia de la causal de irregistrabilidad aludida precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla y que contempla los siguientes cuatro pasos sucesivos y excluyentes, esto es, en caso de concluir que no procede la protección marcaria conforme un criterio, no se prosigue con el siguiente paso: (a) En primer lugar debe atenderse al significado ordinario de las palabras "para el público relevante", de acuerdo al sentido o alcance contenido, ya sea en diccionarios, en ejemplos de uso descriptivo del término o bien que se deduzca claramente del significado común del término. Si conforme este criterio el signo es una indicación apropiada y relevante de la finalidad o función del producto y/o servicio, a lo menos, existe evidencia preliminar de que el signo es descriptivo. (b) En segundo lugar, la prueba de la imaginación, cuya finalidad es medir la relación entre las palabras de la marca y el producto o servicio al que se aplican. De esta forma si un término "requiere imaginación, pensamiento y la percepción para llegar a una conclusión en cuanto a la naturaleza de los bienes," esto es, cuando requiere una construcción intelectual adicional, se considera un término evocativo o sugestivo, y podría ser susceptible

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				de protección marcaria. (c) El tercer paso consiste en preguntarse si el signo es necesario para la competencia del mercado relevante, al cual va dirigido el producto o servicio; esto es, establecer si los competidores serían propensos a necesitar los términos utilizados en la marca solicitada para la descripción de sus productos y/o servicios. Así, un término será descriptivo conforme este criterio, si se refiere generalmente a aquellos que los competidores que comercializan productos o servicios similares, encontrarían útiles en la identificación de sus propios bienes o servicios. (d) El último y cuarto paso de este método requiere determinar el grado en que un término ha sido efectivamente utilizado por otros competidores que comercializan un producto o servicio similar. Esto está relacionado con la circunstancia de si los competidores tienen o no, la posibilidad de encontrar una marca útil para describir sus productos o servicios. Que, efectuada esa revisión, se ha podido constatar que el signo requerido es un conjunto formado por los términos Gulach o goulash es es un plato especiado, elaborado principalmente con carne, cebollas, pimiento y pimentòn, originario de Europa del Este. Hoy también es utilizado como alimesntos para animales, principalmente perros. En este caso es elaborado a base de mollejas y carne de pollo que son una fuente de proteínas magras y ricas en vitaminas del grupo B, lo que favorece la salud muscular y nerviosa de los perros. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente, i) Que, respecto al argumento de ser el signo pedido una marca evocativa. Se debe señalar que un término evocativo o sugestivo, es aquel que hace referencia a uno o varios de los atributos del producto o servicio, o tal como lo ha señalado el Tribunal de Propiedad Industrial "…aquellas que sugieren ciertas cualidades o destinaciones de los productos o servicios que distinguen. Este tipo de marcas exigen al consumidor o usuario hacer uso de su imaginación y raciocinio para relacionar la marca con la respectiva cualidad o destinación que sugieren". Que del análisis del signo pedido se concluye que no es necesario efectuar una construcción intelectual para poder vincular la cobertura con el signo pedido, la información que entrega el signo

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				pedido GULACH, es claro y directo, no siendo necesario construcción intelectual alguna para vincularlo a los productos y servicios pedidos. Que, conforme a todo lo expuesto, no es posible conceder el monopolio de un signo con dichas características a persona(s) específica(s), por cuanto además de no gozar de una capacidad distintiva, ello implicaría la atribución de un derecho en exclusiva sobre un signo que en esencia puede y debe ser utilizado en forma libre por los distintos actores del mercado. Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley N°19.039, en sus artículos 19, 20 letras e) y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letras e) en relación al artículo 19 de la Ley N°19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1589804	Julio Andrés Pino Iturriaga	Denominativa	Unitent	Con fecha 20 de noviembre de 2024, fue notificada la siguiente resolución de observación de fondo: CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				clases relacionadas, en relación al Registro N° 844448. UNI. Metales comunes y sus aleaciones; materiales de construcción metálicos; construcciones transportables metálicas; materiales metálicos para vías férreas; cables e hilos metálicos no eléctricos; cerrajería y ferretería metálica; tubos metálicos; cajas de caudales; minerales, clase 6. Registro N° 844440. UNI. Cuerdas, bramantes, redes, tiendas de campaña, toldos, velas, sacos; materias de relleno (con excepción del caucho o materias plásticas); materias textiles fibrosas en bruto, clase 22. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos, servicios o establecimientos que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores. Que, el solicitante no contestó a la observación de fondo. Que, en mérito de los antecedentes se procede a ratificar la observación de fondo y en consecuencia se rechaza la solicitud de autos.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1590428	Sebastián Andrés Núñez Matus	Denominativa	Distribuidora y Carniceria Austral	Con fecha 02 de diciembre de 2024, fue notificada la siguiente resolución de observación de fondo: CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				clases relacionadas, en relación al Registro N°1383178 Marca REPRESENTACIONES AUSTRAL Protege Administración de programas de descuento que permiten a los participantes obtener descuentos en productos de todas las clases, excepto clases 6, 16, 17, 19, 30, 32 y 33 y servicios a través del uso de una tarjeta de membresía de descuento; agencias de importación y exportación de productos de todas las clases, excepto clases 6, 16, 17, 19, 30, 32 y 33; alquiler de espacios publicitarios; alquiler de espacios publicitarios en sitios web; asistencia en operación de negocios para empresas; búsqueda de negocios; consultoría comercial; consultoría en gestión de negocios incluido vía la internet; demostración de productos de todas las clases, excepto clases 6, 16, 17, 19, 30, 32 y 33 y servicios por medios electrónicos, también aplicable a los servicios de venta telemática; distribución de material publicitario [folletos, prospectos, muestras, en particular para ventas por catálogo] transfronteriza o no; gestión de negocios en el campo del transporte y reparto de productos de todas las clases, excepto clases 6, 16, 17, 19, 30, 32 y 33; información sobre ventas de productos de todas las clases, excepto clases 6, 16, 17, 19, 30, 32 y 33; información y asesoramiento a los consumidores sobre la selección de productos de todas las clases, excepto clases 6, 16, 17, 19, 30, 32 y 33, a la venta; mediación de negocios comerciales para terceros; organización de ferias y exposiciones con fines comerciales y publicitarios de productos de todas las clases, excepto clases 6, 16, 17, 19, 30, 32 y 33 y artículos; publicidad a través de todos los medios de comunicación; servicios de abastecimiento para terceros [compra de productos y servicios para otras empresas] de productos de todas las clases, excepto clases 6, 16, 17, 19, 30, 32 y 33; servicios de comercio electrónico, en concreto, suministro de información sobre de productos de todas las clases, excepto clases 6, 16, 17, 19, 30, 32 y 33 a través de redes de telecomunicaciones con una finalidad publicitaria y de ventas; servicios de compra y venta al por mayor y al detalle de productos de todas las clases, excepto clases 6, 16, 17, 19, 30, 32 y 33; servicios de información, asesoramiento y consultoría en relación a negocios y gestión o administración de negocios incluidos los servicios prestados en línea o vía la internet; suministro de información comercial,

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				a través de internet, redes por cable u otras formas de transferencia de datos; tramitación administrativa de pedidos de compra de productos de todas las clases, excepto clases 6, 16, 17, 19, 30, 32 y 33", clase 35. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o los servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores. Que, el solicitante no contestó a la observación de fondo. Que, en mérito de los antecedentes se procede a ratificar la observación de fondo y en consecuencia se rechaza la solicitud de autos.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1590430	Sebastián Andrés Núñez Matus	Denominativa	Carniceria Austral	Con fecha 27 de noviembre de 2024, fue notificada la siguiente resolución de observación de fondo: CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20, letra H) Inciso 1°. Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				clases relacionadas, en relación al Registro N°1383178 Marca REPRESENTACIONES AUSTRAL Protege Administración de programas de descuento que permiten a los participantes obtener descuentos en productos de todas las clases, excepto clases 6, 16, 17, 19, 30, 32 y 33 y servicios a través del uso de una tarjeta de membresía de descuento; agencias de importación y exportación de productos de todas las clases, excepto clases 6, 16, 17, 19, 30, 32 y 33; alquiler de espacios publicitarios; alquiler de espacios publicitarios en sitios web; asistencia en operación de negocios para empresas; búsqueda de negocios; consultoría comercial; consultoría en gestión de negocios incluido vía la internet; demostración de productos de todas las clases, excepto clases 6, 16, 17, 19, 30, 32 y 33 y servicios por medios electrónicos, también aplicable a los servicios de venta telemática; distribución de material publicitario [folletos, prospectos, muestras, en particular para ventas por catálogo] transfronteriza o no; gestión de negocios en el campo del transporte y reparto de productos de todas las clases, excepto clases 6, 16, 17, 19, 30, 32 y 33; información sobre ventas de productos de todas las clases, excepto clases 6, 16, 17, 19, 30, 32 y 33; información y asesoramiento a los consumidores sobre la selección de productos de todas las clases, excepto clases 6, 16, 17, 19, 30, 32 y 33, a la venta; mediación de negocios comerciales para terceros; organización de ferias y exposiciones con fines comerciales y publicitarios de productos de todas las clases, excepto clases 6, 16, 17, 19, 30, 32 y 33 y artículos; publicidad a través de todos los medios de comunicación; servicios de abastecimiento para terceros [compra de productos y servicios para otras empresas] de productos de todas las clases, excepto clases 6, 16, 17, 19, 30, 32 y 33; servicios de comercio electrónico, en concreto, suministro de información sobre de productos de todas las clases, excepto clases 6, 16, 17, 19, 30, 32 y 33 a través de redes de telecomunicaciones con una finalidad publicitaria y de ventas; servicios de compra y venta al por mayor y al detalle de productos de todas las clases, excepto clases 6, 16, 17, 19, 30, 32 y 33; servicios de información, asesoramiento y consultoría en relación a negocios y gestión o administración de negocios incluidos los servicios prestados en línea o vía la internet; suministro de información comercial,

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				a través de internet, redes por cable u otras formas de transferencia de datos; tramitación administrativa de pedidos de compra de productos de todas las clases, excepto clases 6, 16, 17, 19, 30, 32 y 33", clase 35. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en conflicto, esto es su ámbito de protección, que se define por los productos o los servicios que se pretenden distinguir en el mercado. De acuerdo al principio de especialidad, podrán coexistir sin dificultad marcas semejantes e incluso idénticas, si distinguen coberturas distintas y no relacionadas. En la especie nos encontramos ante marcas cuyas coberturas son en parte idénticas y en parte relacionadas. Por lo anterior, es de toda lógica afirmar que los destinatarios finales de la cobertura pedida son los mismos de aquella amparada por la marca previa fundante de la observación de fondo, coincidiendo además en cuanto a su naturaleza, función o finalidad y canales de comercialización. En segundo lugar, y habiendo quedado establecido que en la especie se está ante signos que pretenden distinguir coberturas idénticas y/o relacionadas se ha procedido a analizar las semejanzas entre los signos a fin de determinar si la marca solicitada presenta identidad o semejanza determinante con la marca previa de forma de poder confundirse con ella. En el caso que nos ocupa, los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Por tanto y teniendo en cuenta las semejanzas existentes entre los signos anteriormente examinados y a la luz de sus respectivos ámbitos aplicativos, se considera que su convivencia en el mercado generaría un evidente riesgo de confusión para los consumidores. Que, el solicitante no contestó a la observación de fondo. Que, en mérito de los antecedentes se procede a ratificar la observación de fondo y en consecuencia se rechaza la solicitud de autos.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1592578	Andrés Alejandro Miranda Aqueveque	Mixta	PAINE PROPIEDADES	Con fecha 07 de enero de 2025, fue notificada la siguiente resolución de observación de fondo: CONSIDERANDO, Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley N 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4 y 5 del artículo 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20 letra E, No son registrables las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso valor o cualidad de los productos o servicios; las que sean de uso general en el comercio para designar

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				cierta clase de productos o servicios, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos o servicios a que deban aplicarse. En efecto, el signo pedido se estructura en base a las palabras Propiedades y Paine, la primera se define como "Cosa que es objeto del dominio, sobre todo si es inmueble o raíz" con lo que indica el objeto de los servicios pedidos y la segunda corresponde al nombre de una comuna y ciudad chilena ubicada en la provincia del Maupo en la Región Metropolitana de Santiago, por lo que informa la procedencia o destinación de los servicios pedidos. Circunstancias todas, que ponen de manifiesto que el conjunto solicitado resulta abiertamente descriptivo e indicativo de los servicios a distinguir y sus términos son de uso común y necesarios para la competencia cuyo uso exclusivo y excluyente no puede ser otorgado a nadie en particular y sin que cuente con otro elemento o segmento que logre dar origen a un signo susceptible de amparo marcario. Que, el solicitante no contestó a la observación de fondo. Que, en mérito de los antecedentes se procede a ratificar la observación de fondo y en consecuencia se rechaza la solicitud de autos.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1592756	Carmen Gloria Ide Pérez	Denominativa	By The Doctor	Con fecha 07 de enero de 2025, fue notificada la siguiente resolución de observación de fondo: CONSIDERANDO, Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley N 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4 y 5 del artículo 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20 letra E, No son registrables las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso valor o cualidad de los productos o servicios; las que sean de uso general en el comercio para designar

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				cierta clase de productos o servicios, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos o servicios a que deban aplicarse. El conjunto pedido resulta descriptivo, toda vez que se encuentra construido en base a términos de uso común para la cobertura que pretende distinguir, y también de uso necesario en el comercio que se dedica a la explotación en relación con la cobertura solicitada, no correspondiendo concesiones de uso exclusivo y excluyente, pues no resulta distintivo de un único origen empresarial. En efecto, By The Doctor, que se traduce al español como Por El Doctor, corresponde a una formula aplicable a la generalidad de productos y servicios que se ofertan en el mercado que son prestados por médicos o doctores, sin que cuente con algún elemento especialmente determinante capaz de vincularlo de manera inequívoca a un determinado origen empresarial, circunstancias todas, que obstan al otorgamiento de un registro de marca. Que, el solicitante no contestó a la observación de fondo. Que, en mérito de los antecedentes se procede a ratificar la observación de fondo y en consecuencia se rechaza la solicitud de autos.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1593914	Catalina Yahiza Atal Yacksic, en representación de Andrea Yenifer Schulz Huichamán	Mixta	PAES BIOLOGIA	Con fecha 26 de diciembre de 2024 fue notificada la siguiente resolución de observación de fondo: CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley N° 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20 letra e), "No son registrables las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad de los productos o servicios; las que sean de uso general en el comercio para designar cierta clase de productos o servicios, y las que no presenten carácter

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				distintivo o describan los productos o servicios a que deban aplicarse.”. Artículo 20, letra F). No podrán registrarse como marcas las que se presten para inducir a error o engaño respecto de la procedencia, cualidad o género de los productos o servicios, comprendidas aquellas pertenecientes a distintas clases cuyas coberturas tengan relación o indiquen una conexión de los respectivos productos o servicios. El conjunto pedido resulta descriptivo, indicativo, carente de distintividad e inductivo a error. En efecto, el signo solicitado se compone de la expresión “PAES BIOLOGIA”, en circunstancias que “PAES” corresponde al acrónimo de “Prueba de Acceso a la Educación Superior”, que corresponde a un examen que reemplazó a la antigua Prueba de Selección Universitaria, el cual debe ser rendido por quienes tengan intención de postular a alguna de las universidades adscritas al Sistema de Acceso a la Educación Superior, y que se compone de una batería de cinco pruebas, a saber, Prueba de competencia Lectora, Prueba de competencia Matemática 1 y 2, Prueba de Historia, geografía y Ciencias Sociales y Prueba de ciencias, de modo que la marca solicitada resulta descriptiva de los servicios solicitados, los cuales estarán relacionados con la rendición de dicho examen. Además, la adición del término “Biología” indica la destinación de los servicios solicitados los cuales estarán enfocados en dicha materia. A lo que debe agregarse que el signo se encuentra construido en base a términos de uso común, y por no ser susceptible de distinguir en el mercado un único origen empresarial no corresponde concesiones de uso exclusivo ni excluyente a nadie en particular. Por último, la marca pedida y su representación gráfica no resultan suficiente para dotar al signo de la distintividad necesaria para que sea susceptible de amparo marcario. Por otra parte, la marca solicitada resulta inductiva a error respecto de la procedencia de los servicios solicitados, toda vez que la PAES es preparada y administrada por el “Departamento de Evaluación, Medición y Registro Educacional (DEMRE), en conjunto con la Subsecretaría de Educación Superior. Circunstancias todas que obstan al otorgamiento de un registro de marca comercial. Que, el solicitante no contestó a la observación de fondo. Que, en mérito de los antecedentes se procede a ratificar la

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				observación de fondo y en consecuencia se rechaza la solicitud de autos.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1594822	Fabiola Andrea Delgado Silva	Denominativa	Escuela para el Buentrato	Con fecha 7 de enero de 2025 fue notificada la siguiente resolución de observación de fondo: CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley N° 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como signos capaces de distinguir en el mercado productos o servicios, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que, habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20 letra E) “No son registrables: las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad de los productos o servicios; las que sean de uso general en el comercio para designar cierta clase de productos o servicios, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos o servicios a que deban aplicarse”. El signo pedido resulta irregistrable por tratarse de un conjunto descriptivo, carente de distintividad e indicativo. En efecto, el conjunto ESCUELA PARA EL BUEN TRATO, donde escuela es el

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				establecimiento o institución donde se dan o se reciben ciertos tipos de instrucción, en este caso para el buen trato, el que se entiende como una habilidad para tratar con bondad, respeto y comprensión las ideas y formas de pensar de las personas, incluso cuando se esta en desacuerdo con sus oponiones, creencias y valores, lo que implica considerar las diferencias de raza, género, edad, etnia, credo, discapacidad e ideología. A mayor abundamiento el signo pedido carece de elementos bastantes capaces de identificarlo de manera univoca y determinada con un único origen empresarial, toda vez que se forma a partir de un término de uso común careciendo de alguna tipología especial capaz de distinguirlo de otros en el sector pertinente de mercado, circunstancias todas que obstan a que se conceda en forma exclusiva y excluyente a alguien en particular. Que, el solicitante no contestó a la observación de fondo. Que, en mérito de los antecedentes se procede a ratificar la observación de fondo y en consecuencia se rechaza la solicitud de autos.

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1595048	Choudhry Zulfikar Cheema, en representación de AUTOS MALL COREANO LIMITADA	Denominativa	Autos Mall Coreano	Con fecha 14 de enero de 2025 fue notificada la siguiente resolución de observación de fondo: CONSIDERANDO: Que de acuerdo a lo dispuesto en el Título II, artículos 19, 20 y 22, de la Ley N° 19.039, encontrándose vencido el plazo para deducir oposiciones, se procede a realizar el examen de fondo, cuya finalidad es analizar el signo pedido para determinar si éste reúne los requisitos necesarios para constituirse en marca y obtener registro. Que las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley N° 19.039 como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. En este sentido, contribuyen a evitar la confusión del público consumidor proporcionando una valiosa información a estos últimos para tomar decisiones de compra. De ahí que el derecho del titular de una marca esté referido a impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares, para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquellos para los cuales ha obtenido el registro, siempre que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Que habiéndose analizado el signo solicitado, tanto en sí mismo, como en relación a las marcas anteriores registradas o solicitadas válidamente con anterioridad ante INAPI, de conformidad a lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del art. 22 de la ley ya citada, se informa al solicitante que la marca pedida incurre en la siguiente causal de prohibición de registro, que podría dar lugar al rechazo de oficio de la solicitud presentada: Artículo 20 letra e), No son registrables las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad de los productos o servicios; las que sean de uso general en el comercio para designar

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				cierta clase de productos o servicios, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos o servicios a que deban aplicarse. El signo pedido resulta irregistrable por tratarse de un conjunto descriptivo, indicativo, carente de distintividad. En efecto, el signo se construye en base a los elementos AUTOS, MALL y COREANO, el primero de ellos corresponde al sinónimo de automóvil en plural, que es un medio de transporte de personas; el segundo término determina el espacio de exposición y venta de la materia del anterior, directamente para el público consumidor pues corresponde a un sitio que alberga un conjunto de establecimientos dedicados a actividades comerciales y otros servicios, así como también para el ocio, también llamado Centro Comercial o en inglés Shopping Center, lo que indica un término genérico para aquellos espacios de venta; y el último que corresponde a la denominación que recibe un país de Asia, que en este caso identifica a un producto perteneciente o relativo de ese país, el cual indica un presunto origen y/o destino de los servicios pedidos. A mayor abundamiento el signo pedido carece de elementos bastantes capaces de identificarlo de manera univoca y determinada con un único origen empresarial, toda vez que se forma a partir de términos de uso común incapaz de distinguirlo de otros en el sector pertinente del mercado, circunstancias todas que obstan a que se conceda en forma exclusiva y excluyente a alguien en particular. A todo lo cual debe agregarse que la circunstancia que alguna de las palabras que componen al signo solicitado se encuentren unidas como si se tratase de una sola, no desvirtúa el carácter descriptivo o indicativo que poseen, pues cada palabra en lo individual tiene un significado claro para el consumidor, de manera que al momento de escucharlas o leerlas, una seguida de la otra, le es indiferente si se encuentran unidas o no, pues no varía el sentido de las mismas, con lo cual los impedimentos o prohibiciones de registro subsisten. Que, el solicitante no contestó a la observación de fondo. Que, en mérito de los antecedentes se procede a ratificar la observación de fondo y en consecuencia se rechaza la solicitud de autos.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1597964	Felipe Sebastián Contreras González	Denominativa	Congreso Interescolar de Estudiantes de Lectura y Escritura Especializadas	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 13 de febrero de 2025 una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en el artículo 20 letra E) de la Ley N° 19.039, por considerar que la marca solicitada resultaba descriptiva de los servicios solicitados y carente de distintividad. Que, con fecha 16 de marzo de 2025 el solicitante contestó la observación de fondo solicitando la modificación de la marca, y fundamentando la distintividad del nuevo signo. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N° 19.039, que las define como todo signo que sea susceptible de representación gráfica capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, así como también, cualquier combinación de estos signos. Que de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios y/o establecimientos solicitados y los

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra E) de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas "las expresiones o signos empleados para indicar el género, naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad de los productos, servicios o establecimientos; las que sean de uso general en el comercio para designar cierta clase de productos, servicios o establecimientos, y las que no presenten carácter distintivo o describan los productos, servicios o establecimientos a que deban aplicarse", determina la imposibilidad de registro de: Signos genéricos, que este Instituto ha entendido como aquellos que usan el nombre propio de un producto o servicio para su designación, de modo que coinciden con el término que generalmente identifica dicho producto o servicio; descriptivos o indicativos, que son aquellos que entregan al público consumidor de forma directa o evidente información sobre una o varias características, cualidades u otros antecedentes esenciales que pueden servir para designar las particularidades del producto o servicio de que se trate, tales como su género o naturaleza, origen, nacionalidad, procedencia, destinación, peso, valor o cualidad; y desprovistos de carácter distintivo, dentro de los cuales se encuentran aquellos términos de utilización común en el mercado y aquellos excesivamente simples o excesivamente extensos, respecto de los cuales el consumidor no podrá asociar un origen empresarial específico y determinado dado que no poseen ninguna capacidad para diferenciar con claridad los productos y/o servicios ofrecidos y/o prestados por una persona de aquellos ofrecidos y/o prestados por otra. Que, para determinar la concurrencia de la causal de irregistrabilidad aludida precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla y que contempla los siguientes cuatro pasos sucesivos y excluyentes, esto es, en caso de concluir que no procede la protección marcaria conforme un criterio, no se prosigue con el siguiente paso: (a) En primer lugar debe atenderse al significado ordinario de las palabras "para el público relevante", de acuerdo al sentido o alcance contenido,

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				ya sea en diccionarios, en ejemplos de uso descriptivo del término o bien que se deduzca claramente del significado común del término. Si conforme este criterio el signo es una indicación apropiada y relevante de la finalidad o función del producto y/o servicio, a lo menos, existe evidencia preliminar de que el signo es descriptivo. (b) En segundo lugar, la prueba de la imaginación, cuya finalidad es medir la relación entre las palabras de la marca y el producto o servicio al que se aplican. De esta forma si un término "requiere imaginación, pensamiento y la percepción para llegar a una conclusión en cuanto a la naturaleza de los bienes," esto es, cuando requiere una construcción intelectual adicional, se considera un término evocativo o sugestivo, y podría ser susceptible de protección marcaria. (c) El tercer paso consiste en preguntarse si el signo es necesario para la competencia del mercado relevante, al cual va dirigido el producto o servicio; esto es, establecer si los competidores serían propensos a necesitar los términos utilizados en la marca solicitada para la descripción de sus productos y/o servicios. Así, un término será descriptivo conforme este criterio, si se refiere generalmente a aquellos que los competidores que comercializan productos o servicios similares, encontrarían útiles en la identificación de sus propios bienes o servicios. (d) El último y cuarto paso de este método requiere determinar el grado en que un término ha sido efectivamente utilizado por otros competidores que comercializan un producto o servicio similar. Esto está relacionado con la circunstancia de si los competidores tienen o no, la posibilidad de encontrar una marca útil para describir sus productos o servicios. Que efectuada esa revisión, se ha podido constatar que el signo requerido es un conjunto descriptivo de los servicios solicitado, puesto que Congreso es la “Conferencia generalmente periódica en que los miembros de una asociación, cuerpo, organismo, profesión, etc., se reúnen para debatir cuestiones previamente fijadas”, e Interescolar significa "relativo a lo que ocurre entre escuelas” y, "de lectura y escritura especializadas", se refiere a ciertas habilidades específicas de los estudiantes. De manera que se está describiendo directamente que los servicios solicitados consistirán o se encontrarán vinculados al concepto antes definido.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M6:

Rechazadas a Registro

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
				En relación a la petición del solicitante consistente en la modificación del signo solicitado, resulta del todo improcedente, por cuanto el signo una vez que ha sido solicitado para su registro, no puede ser modificado por el solicitante, puesto que una modificación de este tipo es de carácter sustancial, y podría afectar derechos de terceros. En relación a las alegaciones sobre la distintividad del nuevo signo serán desechadas por cuanto resultan improcedentes. Que, conforme a todo lo expuesto, no es posible conceder el monopolio de un signo con las características solicitadas por cuanto además de no gozar de una capacidad distintiva, ello implicaría la atribución de un derecho en exclusiva sobre un signo que en esencia puede y debe ser utilizado en forma libre por los distintos actores del mercado. Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley 19.039, en sus artículos 19 y 20 letra e) y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra e) en relación al artículo 19 de la Ley 19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.

Sección M7:

Apelaciones Administrativas por interpuestas

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1582246	Franco Joaquín Pecchi Chapela, en representación de SP.GROUP SpA	Denominativa	SomosRentable	A lo principal: Téngase por interpuesto Recurso de Apelación, concédase y elévense los autos al Tribunal de propiedad industrial. Al otrosí: Ocúrrase ante quien corresponda. Se deja constancia que la acreditación del pago del derecho equivalente a 2 UTM exigido por el artículo 18 bis C de la Ley 19.039, ha sido efectuado electrónicamente en la Tesorería General de la República (TGR) mediante el sistema electrónico habilitado por INAPI en su sitio web institucional y que puede ser verificado en la página www.tesoreria.cl, sección Comprobante pago sitio, e ingresando los campos RUT PAGADOR, N° de FORMULARIO y FOLIO.
1582966	Mariela De Lourdes Ruiz Salazar, en representación de Pet Warehouse SpA	Mixta	Amalia´s NUTRA	A lo principal: Téngase por interpuesto Recurso de Apelación, concédase y elévense los autos al Tribunal de propiedad industrial. Al otrosí: Téngase presente y por constituido patrocinio y poder Se deja constancia que la acreditación del pago del derecho equivalente a 2 UTM exigido por el artículo 18 bis C de la Ley 19.039, ha sido efectuado electrónicamente en la Tesorería General de la República (TGR) mediante el sistema electrónico habilitado por INAPI en su sitio web institucional y que puede ser verificado en la página www.tesoreria.cl, sección Comprobante pago sitio, e ingresando los campos RUT PAGADOR, N° de FORMULARIO y FOLIO.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M8:

Cúmplase de apelaciones administrativas

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M9:

Resoluciones de pagos incompletos

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones
1590914	Camila Belén Meza Barrera	Mixta	ECOMATRONA Camila Clínica de la mujer	No ha lugar, por extemporáneo

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M10:

Avisos de rectificaciones de extractos para publicación en Diario Oficial

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
0768589	Clarke, Modet y Cº Chile SpA, en representación de UNIVERSIDAD DE TALCA Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	EDETEC	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
0820576	Clarke, Modet y Cº Chile SpA., en representación de Universidad De Talca Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	CVC CENTRO DEL VINO COLCHAGUA	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
0833989	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de DECATHLON Registro - Res. Favorable Escrito	Mixta	KIPSTA	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
0833990	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de DECATHLON Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	THE KAGE	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
0835784	Clarke, Modet y Cº Chile SpA., en representación de UNIVERSIDAD DE TALCA Registro - Res. Favorable Escrito	Mixta	EDITORIAL UNIVERSIDAD DE TALCA MIXM	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
0835790	Clarke, Modet y Cº Chile SpA., en representación de UNIVERSIDAD DE TALCA Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	EDITORIAL UNIVERSIDAD DE TALCA	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
0835791	Clarke, Modet y Cº Chile SpA., en representación de UNIVERSIDAD DE TALCA Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	EDITORIAL UNIVERSIDAD DE TALCA	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
0837956	Clarke, Modet y Cº Chile SpA., en representación de Universidad De Talca Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	CAMPEONATO INTERREGIONAL COPA UNIVERSIDAD DE TALCA	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
0838492	Clarke, Modet y Cº Chile SpA., en representación de Universidad De Talca Registro - Res. Favorable Escrito	Mixta	EDITORIAL UNIVERSIDAD DE TALCA MIXM	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
0842684	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de DECATHLON Registro - Res. Favorable Escrito	Mixta	2" TWOSECONDS	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
0847076	Clarke, Modet y Cº Chile SpA., en representación de UNIVERSIDAD DE TALCA Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	CENTRO TECNOLOGICO DEL VINO COLCHAGUA DE LA UNIVERSIDAD DE TALCA	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
0847077	Clarke, Modet y Cº Chile SpA., en representación de UNIVERSIDAD DE TALCA	Denominativa	CENTRO TECNOLOGICO DEL VINO COLCHAGUA DE LA UNIVERSIDAD DE TALCA	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
	Registro - Res. Favorable Escrito			
0847078	Clarke, Modet y Cº Chile SpA., en representación de UNIVERSIDAD DE TALCA Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	CENTRO TECNOLOGICO DEL VINO COLCHAGUA DE LA UNIVERSIDAD DE TALCA	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
0847079	Clarke, Modet y Cº Chile SpA., en representación de UNIVERSIDAD DE TALCA Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	CENTRO TECNOLOGICO DEL VINO COLCHAGUA DE LA UNIVERSIDAD DE TALCA	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
0847080	Clarke, Modet y Cº Chile SpA., en representación de UNIVERSIDAD DE TALCA Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	CENTRO TECNOLOGICO DEL VINO COLCHAGUA DE LA UNIVERSIDAD DE TALCA	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
0847824	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de DECATHLON Registro - Res. Favorable Escrito	Figurativa		A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
0847825	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de Decathlon Registro - Res. Favorable Escrito	Figurativa		A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
0847826	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de Decathlon Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	DOMYOS	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
0847827	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de Decathlon Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	DOMYOS	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
0850359	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de Decathlon Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	DOMYOS	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
0850360	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de Decathlon Registro - Res. Favorable Escrito	Figurativa		A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
0852052	Clarke, Modet y Cº Chile SpA., en representación de UNIVERSIDAD DE TALCA Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	UNIVERSIDAD DE EDUCACION A DISTANCIA UNED	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
0855639	Clarke, Modet y Cº Chile SpA., en representación de UNIVERSIDAD DE TALCA Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	ACONTECER	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
0856694	Clarke, Modet y Cº Chile SpA., en representación de UNIVERSIDAD DE TALCA Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	EDITORIAL UNIVERSIDAD DE TALCA	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
0858274	Clarke, Modet y Cº Chile SpA., en representación de UNIVERSIDAD DE TALCA Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	UNIVERSIDAD DE EDUCACION A DISTANCIA UNED	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
0858275	Clarke, Modet y Cº Chile SpA., en representación de UNIVERSIDAD DE TALCA Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	UNIVERSIDAD DE EDUCACION A DISTANCIA UNED	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
0858276	Clarke, Modet y Cº Chile SpA., en representación de UNIVERSIDAD DE TALCA Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	UNIVERSIDAD DE EDUCACION A DISTANCIA UNED	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
0858449	Clarke, Modet y Cº Chile SpA., en representación de UNIVERSIDAD DE TALCA Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	UNIVERSIDAD DE EDUCACION A DISTANCIA UNED	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
0862461	Clarke, Modet y Cº Chile SpA., en representación de Universidad De Talca Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	CASA DEL SOL	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
0863900	Clarke, Modet y Cº Chile SpA., en representación de Universidad De Talca Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	THINK GLOBAL	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
0878730	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de Decathlon Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	ROCKRIDER	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
0903082	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de Decathlon Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	KALENJI	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
1063912	Clarke Modet Y Cº Chile Spa , en representación de TE Connectivity Solutions GmbH Registro - Res. Desfavorable Escrito	Denominativa	ENTRELEC	VISTOS, Que, Con fecha 24 de junio de 2013, ABB France debidamente representada, presentó anotación de renovación de la marca “ENTRELEC”, Registro N°667808, que distingue “Aparatos e instrumentos científicos, náuticos, geodésicos, fotográficos, cinematográficos, ópticos, de pesar, de medida, de señalización, de control (inspección), de socorro (salvamento) y de enseñanza; aparatos e instrumentos para la conducción, distribución, transformación, acumulación, regulación o control de electricidad; aparatos para el registro, transmisión, reproducción de sonido o imágenes; soportes de registro magnéticos, discos acústicos; mecanismos para aparatos de

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				previo pago; cajas registradoras, máquinas calculadoras, equipo para el tratamiento de la información y ordenadores; extintores", Clase 9. El 17 de octubre de 2014 se notificó la resolución de renovación de la presente marca, asignándole su nuevo número de registro N° 1129220, concluyendo así su tramitación. Que, en el registro de autos se han presentado seis anotaciones marginales, las que fueron examinadas y tramitadas de acuerdo al procedimiento establecido en la Ley N° 19.039 y su Reglamento, de acuerdo al siguiente detalle: • Anotación de Renovación TLT N°421732; Desistida, fecha: 06/12/2023. • Anotación de Transferencia total N°423472; Anotación inscrita, fecha: 18/07/2023. • Anotación de Transferencia total N°423473; Anotación inscrita, fecha: 03/08/2023. • Anotación de Transferencia total N°423474; Anotación inscrita, fecha: 30/08/2023. • Anotación de Transferencia total N°423475; Anotación inscrita, fecha: 04/12/2023. • Anotación de Renovación TLT N°436512; Anotación inscrita, fecha: 25/10/2024. Que, con fecha 26 de diciembre de 2023 doña María Carolina Del Rio Herane en representación del titular de la marca de autos presentó, en el Registro N°1129220 un recurso de corrección por manifiesto error de hecho, argumentando lo siguiente: 1. Con fecha 12 de junio de 2023, ABB France solicitó la renovación del presente registro a través de la anotación N° 421732. 2. Luego, el 18 de julio de 2023, en dicha anotación de renovación, ABB France presentó un escrito de desistimiento de anotación. En ese mismo día, INAPI notificó la resolución de aceptación e inscripción de anotación de transferencia total N°423472.

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				3. Posteriormente, INAPI notificó la aceptación e inscripción de las sucesivas anotaciones marginales de transferencia presentada en el registro de autos, quedando finalmente a nombre de TE Connectivity Solutions GmbH. 4. Que, el 6 de diciembre de 2023, INAPI tuvo por desistida la anotación de renovación N°421732. 5. Que, en atención a que INAPI extendió los efectos de una agencia oficiosa de ABB France al actual titular de la marca, TE Connectivity Solutions GmbH, y habiéndole afectando la declaración de desistimiento de la anotación N°421732, es que impugna la resolución de desistimiento de fecha 06 de diciembre de 2023, a fin que quede sin efecto, dejando también sin efecto la anotación de renovación N°421732 y se ordene la devolución de tasas. Que, es preciso hacer presente que cada solicitud marcaria o anotación marginal ingresada a INAPI es individualizada con un número único de tramitación y, a partir de éste, se configura su expediente electrónico. Que, atendido al número individual otorgado a cada anotación marginal, estas mantienen su tramitación independiente de toda otra solicitud, anotación o registro. Por tanto, se trata de un error insubsanable el hecho de no haber sido presentado el presente recurso en la anotación de renovación N°421732, en donde se dictó la resolución de desistimiento que se impugna. Lo anterior, ha sido ampliamente informado al público a través de las Directrices de Marcas, disponibles en el sitio web de INAPI (https://www.inapi.cl/docs/default-source/default-document-library/ivb_renovacion_registro_marca.pdf?sfvrsn=94b80ae8_0), y en la Resolución Exenta N°138 de INAPI, del año 2022, que en su numeral 6.1 señala: El expediente electrónico de las solicitudes referidas a los derechos de propiedad industrial que se tramiten por medios electrónicos ante INAPI, se iniciará con la primera solicitud que se presente, asignándole un número de trámite y señalando fecha y hora de dicha gestión. E impone al usuario(a) el deber de verificar el correcto número

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				de la solicitud, anotación o renovación a la cual efectúa sus presentaciones, ya que éstas quedarán automáticamente vinculadas a dicha solicitud electrónica. Que, en consecuencia, y de conformidad lo dispuesto en la Ley N°19.039, su Reglamento, y demás disposiciones pertinentes, Se Resuelve: No ha lugar por improcedente.
1064173	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de Decathlon Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	SOLOGNAC	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
1064179	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de Decathlon Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	SOLOGNAC	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
1064182	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de Decathlon Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	SOLOGNAC	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
1064183	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de Decathlon. Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	SOLOGNAC	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
1064184	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de Decathlon. Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	SOLOGNAC	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
1064185	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de Decathlon Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	SOLOGNAC	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
1064187	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de Decathlon. Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	TRIBORD	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
1064203	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de Decathlon Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	SOLOGNAC	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
1065581	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de Projetclub . Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	OXELO	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
1065582	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de Projetclub Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	OXELO	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
1065585	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de Projetclub . Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	OXELO	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
1065590	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de Projetclub Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	NABAIJI	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
1065591	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de Projetclub .	Denominativa	NABAIJI	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
	Registro - Res. Favorable Escrito			A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
1065593	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de Projetclub. Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	NABAIJI	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
1065594	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de Projetclub . Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	NABAIJI	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
1065595	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de Projetclub. Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	NABAIJI	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
1070345	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de Projetclub. Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	ORAO	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
1070346	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de Projetclub. Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	ORAO	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
1070347	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de Projetclub Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	ORAO	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
1070348	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de Decathlon Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	SOLOGNAC	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
1070375	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de Projetclub. Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	ORAO	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
1070566	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de Projetclub. Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	ORAO	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
1132875	Rodrigo Bulnes Álamos. , en representación de DECATHLON Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	DECATHLON	A su escrito de fecha 07/03/2025, se resuelve: Téngase por asumida la representación indicada.
1190338	JORGE GARAY PÉREZ, en representación de ARLANXEO HOLDING B.V. Registro - Res. Favorable Escrito	Denominativa	ARLANXEO	A su escrito de fecha 06/03/2025, se resuelve: A lo principal: Téngase presente el cambio de domicilio; Al otrosí: Téngase presente la personería.
1216317	JORGE GARAY PÉREZ, en representación de ARLANXEO HOLDING B.V. Registro - Res. Favorable Escrito	Mixta	ARLANXEO Performance Elastomers	A su escrito de fecha 06/03/2025, se resuelve: A lo principal: Téngase presente el cambio de domicilio; Al otrosí: Téngase presente la personería.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
1216318	JORGE GARAY PÉREZ, en representación de ARLANXEO HOLDING B.V. Registro - Res. Favorable Escrito	Mixta	ARLANXEO Performance Elastomers	A su escrito de fecha 06/03/2025, se resuelve: A lo principal: Téngase presente el cambio de domicilio; Al otrosí: Téngase presente la personería.
1378960	ISIDORA PAZ ALDAY SAUMA Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	GALLITO	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1465484	MARÍA ALEJANDRA PIMENTEL CABRERA, en representación de ECOINPUT SERVICIOS DIGITALES LIMITADA Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	Ecoinput	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1465503	SARA JULIA DE LOURDES DÍAZ ENRIONE, en representación de COMERCIAL LOMAI LTDA Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	ORDEN&DECO OD.	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1465540	ALEJANDRO ALONSO FARIÑA ORTEGA Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	Álchibo	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1465868	CRISTIAN GIOVANNI TRONCOSO PAÉZ Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	Meraky MC	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1465988	JOSSELINNE ANDREA PANES ÁLVAREZ Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	dejavú cute	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1467858	Eduardo Javier Aburto Gallegos Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	Nutrición Chile DNA, RED SALUD	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1485035	PABLO SAENZ DE SANTA MARIA PÉREZ-COTAPOS, en representación de FARMEDICAL SPA Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	RIVAK	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1498294	PABLO ARTURO DELGADO AGONI	Mixta	SUITE	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
	Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)			No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1502450	CHRISTIAN GUSTAVO ERNST SUÁREZ, en representación de Yuga Labs, Inc. Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	OTHERSIDE	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1507553	Mauricio Andrés Cruz Arriagada, en representación de SOCIEDAD RESTAURANT LA HERRADURA SPA Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	Parque La Herradura	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1544111	Cristóbal Antonio Tobar Cabrera Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	LA CASA DEL BARBERO BY TOBY	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1555561	JOHANSSON & LANGLOIS, en representación de ABDUL LATIF JAMEEL IPR COMPANY LIMITED Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	ALMAR	Como se pide.
1555955	Youssef Naum Abdala Bitar Mostafa, en representación de Tabaquería y Minimarket Bitar spa Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	Fragatta	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1556303	MÜHLENBROCK & KÜHNER SpA, en representación de COMERCIAL 2050 SPA Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	TI STORE BY 2050	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1556608	Mühlenbrock & Kühner SpA, en representación de SENSORIAL DIDÁCTICOS LIMITADA Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	SENSORIAL DIDÁCTICOS	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1557177	Angelo Custodio Donoso Díaz, en representación de Flores y Cía. S.A. Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	FLORES ACTIVE	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
1557597	Isabel Fernández Zabala, en representación de Isabel Fernández Zabala y María Adriana Vial Prieto Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	Nuestra Libroteca	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1557755	Alexander Marek Lieberman Bowers, en representación de AVELIRKO LTD. Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	MELBET	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1558064	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Mundo Craft Chile SpA Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	Mundo Craft	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1558382	Macarena Paz Müller Herrera Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	La Joïa	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1558525	Constanza Andrea Gómez Sáez, en representación de Jireh Inversiones e Inmobiliaria SpA Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	HOPE PROPIEDADES	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1558614	JOHANSSON & LANGLOIS, en representación de BAE, Seok Jin Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	RICH & RICO	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1559479	Maria Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Carmen Silvia Del Pilar Rojas Gaete Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	PRO COFFEE	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1559671	Andrea Ximena Rodríguez Cickovic Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	Feel Good	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1559980	Mauricio Alejandro Parra Díaz Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	La Redsistencia	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
1560467	Antonio Ricardo San Martín Muñoz, en representación de WAFFLES LOS ANGELES SpA Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	WAFFLES LOS ANGELES	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1560775	CLAUDIA MARCELA CONSERVA PEREZ Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	ZUVA	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1560945	Irlanda Stefany Mora Rosales Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	geomagallanes	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1560948	Catalina Yahiza Atal Yacksic, en representación de Comunicaciones Clase Básica Limitada Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	CLASE BRAVA	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1574472	Diego Madariaga Urrutia, en representación de Fracción SpA Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	YIN	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1574798	Cristian Ignacio Rossel Quezada, en representación de LOGISTICA AYSEN SPA Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	LOGISTICA AYSEN	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1574834	Eduardo Andrés Carrasco Carrasco Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	ENPATOTA	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1575447	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de INDUSTRIAL OXYTECH SPA Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	OXYTECH	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1575486	Alejandro Germán Alarcón Toro Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	NuTre´s Alimentos	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
1575547	Camila Fernanda Fuentes Parraguez, en representación de COMERCIO NOREP CAMILA FUENTES PARRAGUEZ E.I.R.L. Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	NO REP ONE MORE	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1575984	Felipe Andrés Vassallucci Sanzana Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	Electro Techs	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1576271	Iberocapital Profesionales Limitada, en representación de LOLLEVOXTI SpA Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	LXT LO LLEVO POR TI	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1576991	Trinidad Muñoz Walther Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	Kauri	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1577224	Pamela Roxana Vera Villegas Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	Tortas Quellón	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1577229	Esteban Antonio Poblete Aguirre Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	Detalles y Gestos Artículos Personalizados	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1579267	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Roberto Antonio Rosas Casas Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	FOOD TRAILERS FUTRONO CHILE	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1579342	Debora Elizabeth Molina Gaete, en representación de Malory Castañeda Oyarzo Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	CHK CHAMAKING	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1580289	Carlos Ignacio Valdebenito Morales Resolución de desistimiento	Mixta	VALMOR	A escrito de fecha 25/03/2025 Téngase presente el desistimiento de la solicitud, archívese por su desistimiento.

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
1580767	Yesica Del Carmen Yarad Jadue, en representación de COMERCIALIZADORA LORENZO DI PONTTI SPA Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	Maria by Lorenzo	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1580964	Susana Gabriela Videau Vega, en representación de IGUANA WHEELS SPA Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	IGUANA WHEELS Importaciones y ventas	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1581586	Víctor Manuel Muñoz Lambert Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	kona chile	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1581776	ALEXANDER SEBASTIÁN MUHLENBROCK REYES, en representación de Gabriela Andrea Hunt Vergara Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	OWI	A lo ppal, por contestada la observaión de fondo; Al otrosí, por acompañados.
1581776	ALEXANDER SEBASTIÁN MUHLENBROCK REYES, en representación de Gabriela Andrea Hunt Vergara Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	OWI	Téngase presente el poder.
1583717	ALESSANDRI & COMPAÑÍA LIMITADA, en representación de Dajustco IP Holdings Inc. Resolución de inadmisión de apelación administrativa	Denominativa	HPX INDUSTRIAL	A escrito de fecha 28/01/2025: Vistos y teniendo presente el mérito de autos, la resolución de fecha 10 de enero de 2025, que rechaza el recurso jerárquico interpuesto, y teniendo en especial consideración que, al conocer del recurso jerárquico aludido, el Director Nacional actúo en conformidad a los artículos 15 y 59 de la Ley 19.880, produciéndose – con su decisión- el agotamiento de las vías de impugnación previstas en el ordenamiento jurídico para el acto administrativo en cuestión; Resuelvo: A todo: No ha lugar, declárese inadmisible el recurso de apelación.
1583730	ALESSANDRI & COMPAÑÍA LIMITADA, en representación de Dajustco IP Holdings Inc. Resolución de inadmisión de apelación administrativa	Denominativa	HPX	A escrito de fecha 28 de enero de 2025: Vistos y teniendo presente el mérito de autos, la resolución de fecha 10 de enero de 2025, que rechaza el recurso jerárquico interpuesto, y teniendo en especial consideración que, al conocer del recurso jerárquico aludido, el Director Nacional actúo en conformidad a los artículos 15 y 59 de la Ley 19.880, produciéndose – con su decisión- el agotamiento de las vías de impugnación previstas en el ordenamiento jurídico para el acto

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				administrativo en cuestión; Resuelvo: A todo: No ha lugar, declárese inadmisible el recurso de apelación.
1583732	ALESSANDRI & COMPAÑÍA LIMITADA, en representación de Dajustco IP Holdings Inc. Resolución de inadmisión de apelación administrativa	Denominativa	HPX INDUSTRIAL	A escrito de fecha 28/01/2025: Vistos y teniendo presente el mérito de autos, la resolución de fecha 10 de enero de 2025, que rechaza el recurso jerárquico interpuesto, y teniendo en especial consideración que, al conocer del recurso jerárquico aludido, el Director Nacional actúo en conformidad a los artículos 15 y 59 de la Ley 19.880, produciéndose – con su decisión- el agotamiento de las vías de impugnación previstas en el ordenamiento jurídico para el acto administrativo en cuestión; Resuelvo: A todo: No ha lugar, declárese inadmisible el recurso de apelación.
1585475	Tzu-chen Hung, en representación de IMPORTADORA ORIENT MARKET Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	BOBA ROCKET	Por contestada la observación de fondo.
1585629	Rafael Eduardo Fuenzalida Delpiano, en representación de Metropolitan Vapor SpA Resolución de aceptación parcial a registro	Denominativa	Centropet	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 3 de febrero de 2024 una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en los artículos 19 y 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, lo cual podría prestarse para inducir a error, respecto al Registro N°1312293, marca PETS CLUB, que distingue Administración de negocios; administración de programas de descuento que permiten a los participantes obtener descuentos en productos y servicios a través del uso de una tarjeta de membresía de descuento; administración de programas de fidelización de consumidores; administración y gestión de negocios., de clase 35. Registro N° 1479427. PET CENTRAL EXPRESS YOUR LOVE TO YOUR PET. Servicios de exportación, importación y venta al por mayor y al detalle de productos de las clases 01 a 34; Organización de exposiciones y eventos con fines comerciales o publicitarios; Administración de negocios. Servicios de Marketing, clase 35. Registro N° 945844. CENTROVET. Servicios de importación de toda clase de artículos y productos, clase 35.

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, el solicitante contesto la observación de fondo, extemporáneamente. Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N° 19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra h) inciso 1°de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas *“Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos*

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas." Que, para determinar la concurrencia de la prohibición de registro aludida precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o los servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue un ámbito de protección relacionado, por cuanto comparte elementos comunes en cuanto a naturaleza, función o finalidad, destinarios finales y canales de comercialización. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, en relaciòn al Registro Nº 1312293, marca PETS CLUB, se procede a reconsiderarla, por cuanto al efectuar la comparación gráfica entre el signo solicitado y la marca previamente registrada se aprecia que la especial configuración con que se presentan los signos, logran dar origen a marcas independientes, resultando sus respectivas particularidades suficientes para diferenciar adecuadamente a un signo del otro. En vista de lo señalado anteriormente, se concluye que las marcas en conflicto cuentan como conjunto con una fisonomía e identidad propia y poseen diferencias considerables que las hacen fácilmente distinguibles, según se observa de la siguiente comparación: Marca solicitada / Marca previa CENTROPET Que efectuada la revisión, en relaciòn a la solicitud Nº 1479427, actual registro Nª 1376731, y registro Nª945844, se ha podido constatar que en cuanto a la representación gráfica y fonética de la marca solicitada, que el elemento CENTRO de ella coincide con las marcas previamente registradas, sin que la sustituciòn al signo pedido del complemento “VET" por "PET" y la sustracciòn de "EXPRESS YOUR LOVE TO YOUR PET", resulte suficiente para diferenciar claramente a un signo del otro. Marca solicitada / Marca previa CENTROPET Que, conforme lo señalado precedentemente, al observar la marca pedida puede advertirse que al presentar semejanzas determinantes con la marca previa, provocará todo tipo de errores y confusiones en el público consumidor, respecto la verdadera procedencia de los servicios.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley 19.039, en sus artículos 19, 20 letra h) inciso 1°y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se rechaza la solicitud de registro, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) inciso 1° en relación al artículo 19 de la Ley 19.039, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos.
1585829	Aurora De Las Mercedes Pérez Pérez Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	Ferretería Aurora ¡Construyendo tus ideas!	Por contestada la observación de fondo.
1586393	Eduardo Alberto Aguayo Helqui, en representación de Eduardo Alberto Aguayo Helqui y Hernán Adolfo Santander Cortínez Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	Ají mando yo	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1587018	Sofía Magdalena Crino Delgado, en representación de Rodrigo Augusto Diéguez Rojas Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	AIRGlass	A lo principal, tèngase por contestada la observaciòn de fondo. Al primer otrosì, tèngase por acompañados los documentos. Al segundo otrosì, tèngase presente, se completa la base de datos con el nombre del representante.
1587020	Sofía Magdalena Crino Delgado, en representación de Rodrigo Augusto Diéguez Rojas Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	AIRLens	A lo principal, tèngase por contestada la observación de fondo. Al primer otrosì, tèngase por acompañados los documentos. Al segundo otrosì, tèngase presente, se completa la base de datos con el nombre del representante.
1587022	JOHANSSON & LANGLOIS, en representación de Pearson Education do Brasil Ltda. Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	WIZ.ME	A lo principal, tèngase por contestada la observaciòn de fondo. Al otrosì, tèngase por acompañados los documentos.
1587022	JOHANSSON & LANGLOIS, en representación de Pearson Education do Brasil Ltda. Resolución de aceptación parcial a registro	Mixta	WIZ.ME	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 24 de octubre de 2024 una resolución de observaciones de fondo a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en los artículos 19 y 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, lo cual podría prestarse para inducir a error, respecto al Registro N°1302310 Marca WIIZ Protege

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Tarjetas magnéticas para uso en conexión con sistemas de pago, tarjetas electrónicas dotadas de unidad de memoria; tarjetas de acceso a servicios gestionados por una red informática global a través de comunicaciones por satélite o inalámbricas todas ellas dotadas de unidad de memoria; bandas magnéticas grabables. Software consistentes en programas de sistema operativo; programas informáticos [software descargable]; programas informáticos grabados; Programas informáticos para el reconocimiento óptico de caracteres; Programas informáticos para gestión de documentos de la clase 9; y Registro N°1291476 Marca WIIZ Protege Servicios de difusión de programas de radio o de televisión. Servicios de mensajes e imágenes asistidas por terminales de ordenador. Servicios de acceso a plataformas de internet y servicios de acceso a base de datos remotas relacionadas con internet. Comunicaciones radiofónicas telefónicas y telegráficas. Expedición y transmisión de mensajes en general. Servicios de mensajería electrónica. Telecomunicaciones de la clase 38; Transporte; servicios de transporte terrestre de personas. de la clase 39; Enseñanza; educación; organización y dirección de talleres de formación. Organización de eventos culturales y artísticos; organización y dirección de conferencias; organización y dirección de seminarios. Organización y preparación de exposiciones con fines de entretenimiento. Organización de espectáculos culturales. Espectáculos teatrales y musicales proveídos en lugares de actuación. Servicios de museo. Organización de concursos [actividades educativas o recreativas]. Producción de programas de radio o televisión. Suministro en línea de música no descargable. Suministro en línea de vídeos no descargables. Producción y distribución de programas de radio. Servicios de reporteros. Servicios de bibliotecas de préstamo. Publicación de libros, revistas, diarios, periódicos, catálogos y brochures de la clase 41. Que, con fecha 22 de noviembre de 2024, el solicitante contestó la observación de fondo señalando, entre otros antecedentes, que existirían diferencias gráficas y fonéticas entre los signos en conflicto,

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				La presencia de la doble "I" en WIIZ genera una pronunciación diferente y más alargada, mientras que el punto y la extensión "ME" en WIZ.ME introducen una pausa visual y auditiva evidente. Adicionalmente, es importante señalar que WIIZ y WIZ.ME presentan diferencias conceptuales claras. Mientras que WIIZ se percibe como una marca simple y directa, con una pronunciación fluida y alargada, WIZ.ME tiene una connotación que involucra una relación más personalizada con el consumidor, gracias al sufijo "ME", que sugiere un enfoque de interacción o personalización. Finalmente, la adición del segmento ME y etiqueta consistente en la palabra WIZ.me en letras negras y grises, sobre fondo blanco, genera un signo nuevo. Añade, que el solicitante ya es titular de la marca WIZKIDS, que es simplemente una extensiòn de derechos previamente adquiridos sobre marcas que inician con el segmento WIZ. Ademàs indica que no habría posibilidad de confusión entre ellos, que en clase 9 coexistirían marcas que incluyen el termino WIZ, y que el titular del registro base de la observación de fondo no habría presentado oposición en contra del signo pedido. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N° 19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Que, como se ha hecho presente en la observación de fondo pertinente, el artículo 20 letra h) inciso 1°de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas *"Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas."* Que, para determinar la concurrencia de la prohibición de registro aludida precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar la causal citada se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o los servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue un ámbito de protección relacionado respecto a los productos y servicios pedidos consistentes en Aplicaciones de software

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				informático (descargables) para la enseñanza de idiomas; Programas informáticos (grabados o descargables) para la enseñanza de idiomas; Software de juego informático (grabado o descargable) para la enseñanza de idiomas; Plataformas de software informático (grabado o descargable) para la enseñanza de idiomas; Publicaciones electrónicas (descargables) para la enseñanza de idiomas; Aparatos para la enseñanza de idiomas; material electrónico con fines didácticos y de enseñanza de idiomas, clase 9; Facilitación de foros en línea; Facilitación de salas de chat en Internet; Transmisión de archivos digitales; Transmisión asistida por ordenador de mensajes e imágenes; Facilitación de acceso en línea a bases de datos relativas a material de enseñanza de idiomas, exámenes didácticos, ejercicios, guías de estudio y material complementario para la enseñanza de idiomas, clase 38; Escuelas de idiomas; Servicios de enseñanza de idiomas; organización de exposiciones con fines culturales o educativos para la enseñanza de idiomas; organización y realización de foros educativos presenciales para la enseñanza de idiomas; publicación de libros para la enseñanza de idiomas; facilitación de publicaciones electrónicas en línea (no descargables) para la enseñanza de idiomas; facilitación de información sobre educación (instrucción) para la enseñanza de idiomas; Prestación de servicios de juegos en línea [ordenadores] para la enseñanza de idiomas; servicios de formación en idiomas prestados a través de una red informática mundial; educación a distancia para la enseñanza de idiomas, clase 41, por cuanto comparte elementos comunes en cuanto a naturaleza, función o finalidad, destinarios finales y canales de comercialización. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que efectuada esa revisión, se ha podido constatar que en cuanto a la representación gráfica de la marca solicitada, que el elemento WIZ de ella coincide idénticamente con el elemento WIIZ de la marca previamente registrada, sin que la sustracciòn al signo pedido de la letra "I", y la adiciòn de la palabra "ME", resulte suficiente para diferenciar claramente a un signo del otro. Marca solicitada Marc WIIZ Que, conforme lo señalado precedentemente, al observar la marca pedida puede advertirse que al presentar semejanzas determinantes con la marca previa, provocará todo tipo de errores y confusiones en el público consumidor, respecto la verdadera procedencia de los servicios pedidos consistentes en Aplicaciones de software informático (descargables) para la enseñanza de idiomas; Programas informáticos (grabados o descargables) para la enseñanza de idiomas; Software de juego informático (grabado o descargable) para la enseñanza de idiomas; Plataformas de software informático (grabado o descargable) para la enseñanza de idiomas; Publicaciones electrónicas

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				(descargables) para la enseñanza de idiomas; Aparatos para la enseñanza de idiomas; material electrónico con fines didácticos y de enseñanza de idiomas, clase 9; Facilitación de foros en línea; Facilitación de salas de chat en Internet; Transmisión de archivos digitales; Transmisión asistida por ordenador de mensajes e imágenes; Facilitación de acceso en línea a bases de datos relativas a material de enseñanza de idiomas, exámenes didácticos, ejercicios, guías de estudio y material complementario para la enseñanza de idiomas, clase 38; Escuelas de idiomas; Servicios de enseñanza de idiomas; organización de exposiciones con fines culturales o educativos para la enseñanza de idiomas; organización y realización de foros educativos presenciales para la enseñanza de idiomas; publicación de libros para la enseñanza de idiomas; facilitación de publicaciones electrónicas en línea (no descargables) para la enseñanza de idiomas; facilitación de información sobre educación (instrucción) para la enseñanza de idiomas; Prestación de servicios de juegos en línea [ordenadores] para la enseñanza de idiomas; servicios de formación en idiomas prestados a través de una red informática mundial; educación a distancia para la enseñanza de idiomas, clase 41. Atendido lo ya expuesto, y teniendo en cuenta el principio de especialidad de las marcas, no se advierte impedimento jurídico para otorgar la marca pedida para el resto de la cobertura solicitada. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente: Que en relación a que la marca WIZ.ME cuenta con una denotación conceptual y pronunciación fonética diversa de la marca base de la observación de fondo WIIZ, además de diferencias conceptuales derivada de los elementos adicionales, cabe señalar que la convivencia de los signos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. En este sentido, se hace presente que basta con

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				que exista la posibilidad de tal riesgo para configurar la situación anterior. En mérito de autos y de conformidad con lo dispuesto en la Ley Nº 19.039, en sus artículos 19, 20, 22 incisos 4°, 5° y 6° y en el Reglamento de dicha ley: 1) Se rechaza la solicitud de registro por los mismos fundamentos de la observación de fondo formulada en autos, los que se dan por enteramente reproducidos, para la siguiente cobertura: Aplicaciones de software informático (descargables) para la enseñanza de idiomas; Programas informáticos (grabados o descargables) para la enseñanza de idiomas; Software de juego informático (grabado o descargable) para la enseñanza de idiomas; Plataformas de software informático (grabado o descargable) para la enseñanza de idiomas; Publicaciones electrónicas (descargables) para la enseñanza de idiomas; Aparatos para la enseñanza de idiomas; material electrónico con fines didácticos y de enseñanza de idiomas, clase 9; Facilitación de foros en línea; Facilitación de salas de chat en Internet; Transmisión de archivos digitales; Transmisión asistida por ordenador de mensajes e imágenes; Facilitación de acceso en línea a bases de datos relativas a material de enseñanza de idiomas, exámenes didácticos, ejercicios, guías de estudio y material complementario para la enseñanza de idiomas, clase 38; Escuelas de idiomas; Servicios de enseñanza de idiomas; organización de exposiciones con fines culturales o educativos para la enseñanza de idiomas; organización y realización de foros educativos presenciales para la enseñanza de idiomas; publicación de libros para la enseñanza de idiomas; facilitación de publicaciones electrónicas en línea (no descargables) para la enseñanza de idiomas; facilitación de información sobre educación (instrucción) para la enseñanza de idiomas; Prestación de servicios de juegos en línea [ordenadores] para la enseñanza de idiomas; servicios de formación en idiomas prestados a través de una red informática mundial; educación a distancia para la enseñanza de idiomas, clase 41.

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				2) Y en definitiva, se concede parcialmente el registro solicitado, sólo para la cobertura que se indica a continuación: Libros, materiales de enseñanza (excepto aparatos); Publicaciones impresas; Productos de imprenta; Material escolar; Todos los productos mencionados para la enseñanza de idiomas, clase 16.
1587275	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Luis Gabriel Crespo Leiton Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	Constru-Aran Spa	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1587362	ABMARK SOCIEDAD LTDA., en representación de Emilio Antonio Urrutia Parra Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	TONNO AUDIO CENTER	A lo ppal, Por contestada la observación de fondo. Al otrosí, téngase presente.
1587369	Mauro Dellafiori Albala, en representación de SCHUMY RODRIGUEZ LIMITADA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	SFORZA	A lo ppal, téngase presente la limitación de cobertura; Al primer otrosí, por contestada la observación de fondo; Al segundo otrosí, por acompañados; Al tercer otrosí, no ha lugar al patrocinio constitúyase en la oportunidad y ante quién corresponda.
1587371	Jorge Reinaldo Newman Lahsen, en representación de COMERCIAL PATAGONIA PLANET LIMITADA Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	WWW.CHILEPLANET	Por contestada la observación de fondo.
1587410	Carolina Isabel Vicuña Pastene Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	Importadora VC	Por contestada la observación de fondo.
1587415	Pablo Alberto Manouvrier Pozo, en representación de Manouvrier y Compañía Limitada Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	Global PI	Por contestada la observación de fondo.
1587541	Javier Sabido Guerra, en representación de BETTER LIFE BRANDS SPA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	EPIKURE PREMIUM MIXOLOGY MIXERS	Por contestada la observación de fondo.
1587541	Javier Sabido Guerra, en representación de BETTER LIFE BRANDS SPA Resolución de aceptación parcial a registro	Mixta	EPIKURE PREMIUM MIXOLOGY MIXERS	Que con fecha 13/11/2024 se notificó al solicitante que incurría en la causal de irregistrabilidad consistente el artículo 20 letra h) inciso 1, la marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética en relación al Registro 856458 Marca MIXOLOGY Protege Vinos, licores y bebidas alcohólicas (excepto cervezas), de la clase 33.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley 19.039, como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, de conformidad a lo dispuesto el art. 19 bis D), El titular de una marca registrada podrá impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquéllos para los cuales se ha concedido el registro, y a condición de que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Cuando el uso hecho por el tercero se refiera a una marca idéntica para productos o servicios idénticos, se presumirá que existe confusión. Que, en virtud del principio de especialidad marcaria, la marca comercial sólo protege o distingue los productos o servicios para los cuales la marca está inscrita, no pudiendo impedir la utilización o el registro de la misma a nombre de un tercero para productos o servicios distintos y no relacionados. Que el solicitante contestó la observación de fondo señalando, Los signos distinguen coberturas no relacionadas. Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Que, en consideración a las causales de irregistrabilidad contenidas en la observación de fondo este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no, copulativamente en la especie, los hechos que constituyen las causales de irregistrabilidad formuladas.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				i) Identidad o semejanza de los signos ii) Identidad o relación de cobertura iii) Riesgo de error o engaño (confusión) respecto a la procedencia de los productos. i) Identidad o semejanza de los signos en conflicto. La semejanza de los signos puede derivarse de todos o de alguno de los siguientes aspectos: gráfico, fonético o conceptual. Gráfico, se presenta por la semejanza de las letras entre los signos que se comparan, sucesión de vocales, longitud de las palabras. La semejanza fonética se presenta por la coincidencia en las raíces o terminaciones de las palabras, que determinan el sonido de las mismas. La semejanza conceptual implica que los signos evocan una idea idéntica o semejante, pudiendo inducir a error o engaño a los consumidores acerca del origen empresarial de los productos. ii) Identidad o relación cobertura. Para determinar un posible error o engaño respecto a la procedencia de los productos/servicios se debe tener en cuenta, la identidad o conexión de los productos/servicios que distingue cada signo, esto es su cobertura. Dentro de este análisis ha de tenerse en cuenta la naturaleza de los mismos, sus canales de comercialización o distribución, la relación o vinculación de éstos entre sí, o el uso complementario o de sustitución de unos por otros. iii) Riesgo de error o engaño (confusión) respecto a la procedencia de los productos/servicios. Alude la probabilidad de los consumidores de creer, al enfrentarse a un producto/servicio distinguido con la marca que se solicita, que se encuentran ante un producto/servicio que tiene un mismo origen empresarial respecto de aquellos distinguidos con marcas previamente solicitadas y/o registradas. Basta con que exista el riesgo de confusión, es decir, que el consumidor se haya expuesto al peligro de creer erróneamente que se trata de los mismos productos, o que se encuentran vinculados entre sí. Que, analizado el requisito i), la marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, respecto al signo previamente registrado. La apreciación global de los signos en conflicto es que presentan una

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				similitud fonética, gráfica y visual que resulta evidente o al menos relevante. Que, aplicado al caso que nos ocupa el requisito ii), se aprecia que la cobertura pedida colisiona en parte con la que distingue el registro fundante del rechazo de oficio, específicamente la siguiente: bebidas alcohólicas fuertes y licores;bebidas alcohólicas excepto cerveza;bebidas alcohólicas destiladas;bebidas alcohólicas espumosas;bebidas alcohólicas fuertes, bebidas espirituosas y licores;bebidas destiladas;bebidas energéticas con alcohol;bebidas espirituosas destiladas;cócteles a base de frutas con alcohol;cócteles alcohólicos preparados;cócteles alcohólicos que contienen leche;cócteles de frutas con alcohol;cocteles*;licores;licores a base de café;licores de crema;mezclas con alcohol para cócteles;cócteles de brandy;cócteles de vino blanco;cócteles de ron;cócteles con ginebra;cócteles preparados principalmente a base de bebidas espirituosas destiladas y que también contienen cerveza;cócteles de aguardientes;cócteles de vino tinto;cócteles de vodka;cócteles de vinos espumosos;cócteles de whisky, de la clase 33. Que analizado en el caso concreto el requisito ii), puede concluirse que dándose en la especie conjuntamente los requisitos i) y ii), de coexistir los signos en conflicto para la cobertura mencionada en el número anterior, se producirá en el público consumidor toda clase de errores respecto de la procedencia empresarial de los mismos. Que, en virtud del principio de especialidad marcaria, en virtud del pueden coexistir marcas comerciales idénticas o similares cuando protegen o distinguen productos o servicios distintos y no relacionados a los que distingue su marca, no se observa impedimento para otorgar la marca pedida para el resto de la cobertura solicitada. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente, Los signos distinguen coberturas no relacionadas. A este respecto, cabe destacar que es común que en un mercado en donde se ofrezcan los productos que pretende amparar la marca solicitada, se puedan adquirir

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				o comercializar de igual forma los productos que ampara la marca registrada con anterioridad, pudiendo ser dichos ámbitos de protección sustitutos o incluso competencia uno del otro. Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Que, atendida las semejanzas determinantes existentes entre los signos la convivencia estos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. Cabe dejar expresa constancia que la ausencia de oposición por parte de los titulares de los registros o solicitudes previas fundantes del rechazo de oficio, en ningún caso puede ser considerada una aquiescencia a la solicitud de registro de marca idéntica o semejante por un tercero, subsistiendo la obligación de este Instituto de impedir el error o engaño al que podrán verse expuestos los consumidores. Que, de conformidad con lo dispuesto en la Ley Nº 19.039, en sus artículos 19, 20, 22 incisos 4°, 5° y 6° y en el Reglamento de dicha ley, Se resuelve: • Se ratifica la observación de fondo y se rechaza la solicitud de registro por los mismos fundamentos de la observación de fondo reproducidos anteriormente para la siguiente cobertura: bebidas alcohólicas fuertes y licores;bebidas alcohólicas excepto cerveza;bebidas alcohólicas destiladas;bebidas alcohólicas espumosas;bebidas alcohólicas fuertes, bebidas espirituosas y licores;bebidas destiladas;bebidas energéticas con alcohol;bebidas espirituosas destiladas;cócteles a base de frutas con alcohol;cócteles alcohólicos preparados;cócteles alcohólicos que contienen leche;cócteles de frutas con alcohol;cocteles*;licores;licores a base de café;licores de crema;mezclas con alcohol para cócteles;cócteles de brandy;cócteles de vino blanco;cócteles de ron;cócteles con ginebra;cócteles preparados

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				principalmente a base de bebidas espirituosas destiladas y que también contienen cerveza;cócteles de aguardientes; cócteles de vino tinto;cócteles de vodka; cócteles de vinos espumosos; cócteles de whisky, de la clase 33, y • En definitiva, se reconsidera las observaciones de fondo, aceptándose la solicitud de registro de marca para la siguiente cobertura: bebidas sin alcohol; preparaciones para elaborar bebidas sin alcohol; cocteles sin alcohol; preparaciones para cócteles sin alcohol; polvos para elaborar bebidas gaseosas; polvos utilizados en la preparación de bebidas a base de frutas; cócteles a base de cerveza; cócteles de frutas sin alcohol; bases para preparar cócteles sin alcohol, de la clase 32. Con protección al conjunto y sin protección a los términos "PREMIUM MIXERS" individualmente considerados de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039.
1587548	Ignacio Miguel Martínez Cornejo, en representación de OCEAN SHIPPING GROUP CHILE SPA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	OSH OCEAN SHIPPING	A lo ppal, por contestada la observación de fondo; Al otrosí, téngase presente.
1587549	Jorge Garay Pérez, en representación de MTR ingeniería y Construcción SpA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	MTR INCO	Por contestada la observación de fondo.
1587549	Jorge Garay Pérez, en representación de MTR ingeniería y Construcción SpA Resolución de aceptación parcial a registro	Mixta	MTR INCO	Que con fecha 13/11/2024 se notificó al solicitante que incurría en la causal de irregistrabilidad consistente el artículo 20 letra h) inciso 1, la marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética en relación al Registro 936453 Marca INCO Protege Servicios de construcción, de la clase 37. Que, las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley 19.039, como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, de conformidad a lo dispuesto el art. 19 bis D), El titular de una marca registrada podrá impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquéllos para los cuales se ha concedido el registro, y a condición de que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Cuando el uso hecho por el tercero se refiera a una marca idéntica para productos o servicios idénticos, se presumirá que existe confusión. Que, en virtud del principio de especialidad marcaria, la marca comercial sólo protege o distingue los productos o servicios para los cuales la marca está inscrita, no pudiendo impedir la utilización o el registro de la misma a nombre de un tercero para productos o servicios distintos y no relacionados. Que el solicitante contestó la observación de fondo señalando, Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Que, en consideración a las causales de irregistrabilidad contenidas en la observación de fondo este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no, copulativamente en la especie, los hechos que constituyen las causales de irregistrabilidad formuladas. i) Identidad o semejanza de los signos ii) Identidad o relación de cobertura iii) Riesgo de error o engaño (confusión) respecto a la procedencia de los productos. i) Identidad o semejanza de los signos en conflicto. La semejanza de los signos puede derivarse de todos o de alguno de los siguientes

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				aspectos: gráfico, fonético o conceptual. Gráfico, se presenta por la semejanza de las letras entre los signos que se comparan, sucesión de vocales, longitud de las palabras. La semejanza fonética se presenta por la coincidencia en las raíces o terminaciones de las palabras, que determinan el sonido de las mismas. La semejanza conceptual implica que los signos evocan una idea idéntica o semejante, pudiendo inducir a error o engaño a los consumidores acerca del origen empresarial de los productos. ii) Identidad o relación cobertura. Para determinar un posible error o engaño respecto a la procedencia de los productos/servicios se debe tener en cuenta, la identidad o conexión de los productos/servicios que distingue cada signo, esto es su cobertura. Dentro de este análisis ha de tenerse en cuenta la naturaleza de los mismos, sus canales de comercialización o distribución, la relación o vinculación de éstos entre sí, o el uso complementario o de sustitución de unos por otros. iii) Riesgo de error o engaño (confusión) respecto a la procedencia de los productos/servicios. Alude la probabilidad de los consumidores de creer, al enfrentarse a un producto/servicio distinguido con la marca que se solicita, que se encuentran ante un producto/servicio que tiene un mismo origen empresarial respecto de aquellos distinguidos con marcas previamente solicitadas y/o registradas. Basta con que exista el riesgo de confusión, es decir, que el consumidor se haya expuesto al peligro de creer erróneamente que se trata de los mismos productos, o que se encuentran vinculados entre sí. Que, analizado el requisito i), la marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, respecto al signo previamente registrado. La apreciación global de los signos en conflicto es que presentan una similitud fonética, gráfica y visual que resulta evidente o al menos relevante. Que, aplicado al caso que nos ocupa el requisito ii), se aprecia que la cobertura pedida colisiona en parte con la que distingue el registro fundante del rechazo de oficio, específicamente la siguiente: servicios de construcción y demolición;servicios de asesoramiento en materia de

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				construcción, reparación, restauración, mantenimiento e instalación;construcción, mantenimiento y renovación de inmuebles;servicios de restauración, reparación y mantenimiento de muebles;restauración de muros y estructuras de albañilería;alquiler de herramientas, máquinas y equipos para la construcción y la demolición;alquiler de bulldozers;alquiler de excavadoras;alquiler de grúas;servicios de demolición;servicios de instalación de andamiajes y plataformas de trabajo y construcción;servicios de extracción minera;alquiler de máquinas y aparatos de minería;instalación, mantenimiento y reparación de equipos y aparatos de minería;alquiler de máquinas de movimiento de tierras y de excavadoras;servicios de construcción y mantenimiento relacionados con la ingeniería civil;consultoría de construcción de ingeniería civil;servicios de supervisión de obras de construcción de edificios para proyectos inmobiliarios, de la clase 37. Que analizado en el caso concreto el requisito ii), puede concluirse que dándose en la especie conjuntamente los requisitos i) y ii), de coexistir los signos en conflicto para la cobertura mencionada en el número anterior, se producirá en el público consumidor toda clase de errores respecto de la procedencia empresarial de los mismos. Que, en virtud del principio de especialidad marcaria, en virtud del pueden coexistir marcas comerciales idénticas o similares cuando protegen o distinguen productos o servicios distintos y no relacionados a los que distingue su marca, no se observa impedimento para otorgar la marca pedida para el resto de la cobertura solicitada. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente, Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Que, atendida las semejanzas determinantes existentes entre los signos la convivencia de éstos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. Cabe dejar expresa constancia que la ausencia de oposición por parte de los titulares de los registros o solicitudes previas fundantes del rechazo de oficio, en ningún caso puede ser considerada una aquiescencia a la solicitud de registro de marca idéntica o semejante por un tercero, subsistiendo la obligación de este Instituto de impedir el error o engaño al que podrán verse expuestos los consumidores. Que, de conformidad con lo dispuesto en la Ley Nº 19.039, en sus artículos 19, 20, 22 incisos 4°, 5° y 6° y en el Reglamento de dicha ley, Se resuelve: 1. Se ratifica la observación de fondo y se rechaza la solicitud de registro por los mismos fundamentos de la observación de fondo reproducidos anteriormente para la siguiente cobertura: servicios de construcción y demolición;servicios de asesoramiento en materia de construcción, reparación, restauración, mantenimiento e instalación;construcción, mantenimiento y renovación de inmuebles;servicios de restauración, reparación y mantenimiento de muebles;restauración de muros y estructuras de albañilería;alquiler de herramientas, máquinas y equipos para la construcción y la demolición;alquiler de bulldozers;alquiler de excavadoras;alquiler de grúas;servicios de demolición;servicios de instalación de andamiajes y plataformas de trabajo y construcción;servicios de extracción minera;alquiler de máquinas y aparatos de minería;instalación, mantenimiento y reparación de equipos y aparatos de minería;alquiler de máquinas de movimiento de tierras y de excavadoras;servicios de construcción y mantenimiento relacionados con la ingeniería civil;consultoría de construcción de ingeniería civil;servicios de supervisión de obras de construcción de edificios para proyectos inmobiliarios, de la clase 37, y

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				2. En definitiva, se reconsidera las observaciones de fondo, aceptándose la solicitud de registro de marca para la siguiente cobertura: servicios científicos y tecnológicos;servicios de investigación y diseño;servicios de análisis e investigación industriales;diseño y desarrollo de equipos informáticos y de software;peritajes [trabajos de ingenieros];análisis e investigaciones científicos;elaboración de informes sobre investigaciones científicas;elaboración de informes sobre investigaciones tecnológicas;preparación de informes sobre investigaciones técnicas;servicios de investigación científica con fines médicos;exploración geofísica para la industria de la minería;servicios de exploración en la industria del minería;servicios de exploración de minerales;investigaciones geológicas;investigaciones geotécnicas;investigación en maquinaria industrial;investigación sobre construcción de edificios o urbanismo;servicios de investigación en el ámbito de las excavaciones;servicios de pruebas e investigación en el ámbito de la ingeniería civil;consultoría de dibujo de ingeniería civil;consultoría de diseño de ingeniería civil;diseño de ingeniería;consultoría en ingeniería;estudios de proyectos de ingeniería;ingeniería química;investigación en ingeniería;peritajes de proyectos de ingeniería;servicios de arquitectura e ingeniería;consultoría en arquitectura;diseño de arquitectura;investigación en arquitectura;gestión de proyectos de arquitectura;elaboración de planos de arquitectura;servicios de diseño de arquitectura;estudios de factibilidad de proyectos de ingeniería, de la clase 42.
1587559	Santiago Arturo Prat Letelier, en representación de Enérgica City SpA Resolución de aceptación parcial a registro	Mixta	Greta	Que con fecha 13/11/2024 se notificó al solicitante que incurría en la causal de irregistrabilidad consistente el artículo 20 letra h) inciso 1, la marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética en relación al Registro 1431905 Marca GRETHA Protege Desarrollo,

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				actualización y creación de programas informáticos para el procesamiento de datos mediante inteligencia artificial; consultoría de tecnología informática en el ámbito de la inteligencia artificial; consultoría de tecnología informática en el ámbito del análisis de datos; desarrollo, actualización y creación de programas informáticos para el procesamiento de datos mediante inteligencia artificial; investigación científica; realización de estudios de proyectos técnicos; servicios de asistencia técnica en materia de software y aplicaciones informáticas; diseño y desarrollo de nuevas tecnologías para terceros; instalación, diseño, mantenimiento, alquiler y actualización de software informático; asesoría y consultoría en materia de aplicaciones de redes informáticas; servicios informáticos en la nube; consultoría en servicios informáticos en la nube; programación de software operativo para acceder y usar una red de servicios informáticos en la nube; consultoría en redes computacionales y aplicaciones en la nube; consultoría en seguridad informática; consultoría en software; consultoría en tecnologías de la información; consultoría sobre tecnología de telecomunicaciones; consultoría técnica en el campo de la ciencia ambiental; consultoría técnica en materia de la ingeniería ambiental; consultoría tecnológica en el ámbito de la inteligencia artificial; control a distancia de sistemas informáticos; desarrollo de plataformas informáticas; desarrollo de software informático; diseño de bases de datos informáticas; investigación en materia de protección ambiental; investigación y desarrollo de software informático; investigaciones científicas; medición y análisis de emisiones de gases de efecto invernadero; plataforma como servicio [PaaS]; provisión de hardware como servicio [HaaS]; provisión de información científica en el campo del cambio climático y calentamiento global; provisión informática de infraestructura como servicio [IaaS]; provisión informática de plataforma como servicio [PaaS]; servicios de asesoramiento tecnológico relacionados con programas informáticos; servicios de asesoramiento tecnológico relativo a análisis de ingeniería de máquinas; servicios de computación en la nube; servicios de consultoría en el ámbito del desarrollo tecnológico;

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				servicios de ensayo e inspección ambientales; servicios externalizados de tecnologías de la información; software como servicio [SaaS], de la clase 42. Que, las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley 19.039, como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, de conformidad a lo dispuesto el art. 19 bis D), El titular de una marca registrada podrá impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquéllos para los cuales se ha concedido el registro, y a condición de que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Cuando el uso hecho por el tercero se refiera a una marca idéntica para productos o servicios idénticos, se presumirá que existe confusión. Que, en virtud del principio de especialidad marcaria, la marca comercial sólo protege o distingue los productos o servicios para los cuales la marca está inscrita, no pudiendo impedir la utilización o el registro de la misma a nombre de un tercero para productos o servicios distintos y no relacionados. Que el solicitante contestó la observación de fondo señalando, Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Los signos distinguen coberturas no relacionadas.

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, en consideración a las causales de irregistrabilidad contenidas en la observación de fondo este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no, copulativamente en la especie, los hechos que constituyen las causales de irregistrabilidad formuladas. i) Identidad o semejanza de los signos ii) Identidad o relación de cobertura iii) Riesgo de error o engaño (confusión) respecto a la procedencia de los productos. i) Identidad o semejanza de los signos en conflicto. La semejanza de los signos puede derivarse de todos o de alguno de los siguientes aspectos: gráfico, fonético o conceptual. Gráfico, se presenta por la semejanza de las letras entre los signos que se comparan, sucesión de vocales, longitud de las palabras. La semejanza fonética se presenta por la coincidencia en las raíces o terminaciones de las palabras, que determinan el sonido de las mismas. La semejanza conceptual implica que los signos evocan una idea idéntica o semejante, pudiendo inducir a error o engaño a los consumidores acerca del origen empresarial de los productos. ii) Identidad o relación cobertura. Para determinar un posible error o engaño respecto a la procedencia de los productos/servicios se debe tener en cuenta, la identidad o conexión de los productos/servicios que distingue cada signo, esto es su cobertura. Dentro de este análisis ha de tenerse en cuenta la naturaleza de los mismos, sus canales de comercialización o distribución, la relación o vinculación de éstos entre sí, o el uso complementario o de sustitución de unos por otros. iii) Riesgo de error o engaño (confusión) respecto a la procedencia de los productos/servicios. Alude la probabilidad de los consumidores de creer, al enfrentarse a un producto/servicio distinguido con la marca que se solicita, que se encuentran ante un producto/servicio que tiene un mismo origen empresarial respecto de aquellos distinguidos con marcas previamente solicitadas y/o registradas. Basta con que exista el riesgo de confusión, es decir, que el consumidor se haya expuesto al peligro de creer erróneamente que se trata de los mismos productos, o que se encuentran vinculados entre sí.

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				Que, analizado el requisito i), la marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, respecto al signo previamente registrado. La apreciación global de los signos en conflicto es que presentan una similitud fonética, gráfica y visual que resulta evidente o al menos relevante. Que, aplicado al caso que nos ocupa el requisito ii), se aprecia que la cobertura pedida colisiona en parte con la que distingue el registro fundante del rechazo de oficio, específicamente la siguiente: diseño y desarrollo de páginas web en la internet;escritura por encargo de programas informáticos, software y códigos para crear páginas web en internet;facilitación de acceso temporal a software no descargable en línea para la creación de sitios web;servicios de portal web [diseño o alojamiento];suministro en línea de programas informáticos basadas en la web no descargables;suministro en línea de aplicaciones web no descargables;suministro en línea de aplicaciones basadas en la web no descargables;suministro en línea de software basadas en la web [no descargable];suministro en línea de software web no descargables;desarrollo de plataformas informáticas;plataformas para inteligencia artificial como software en forma de servicio [saas];plataformas para inteligencia artificial en forma de software como servicio [saas];programación de software para plataformas de información en internet;programación de software para plataformas de internet;actualización de software;actualización de software para el procesamiento de datos;actualización y mantenimiento de software informático;alojamiento de servidores, software como servicio [saas], y alquiler de software;alojamiento de servidores, software como servicio, y alquiler de software;alojamiento de software como servicio;alojamientos de sitios web y alquiler de software;desarrollo de software;desarrollo de software de computadora en el ámbito de las aplicaciones móviles;desarrollo de software para terceros;diseño de hardware y software informáticos;diseño de hardware y software informáticos para realizar análisis e informes comerciales;diseño de hardware y software para análisis e informes comerciales;diseño y desarrollo de hardware,

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				software y bases de datos;diseño y desarrollo de software de gestión de inventarios;diseño y desarrollo de software de gestión de cadenas de suministro;diseño y desarrollo de software informático para la simulación de vehículos;diseño y desarrollo de software logístico, de gestión de cadenas de suministro y de portales de negocios electrónicos;diseño y desarrollo de software para evaluar y calcular datos;diseño y desarrollo de software para informáticos en la nube;suministro de uso temporal de programas informáticos no descargables que contienen una optimización automática de hiperparámetros, de la clase 42. Que analizado en el caso concreto el requisito ii), puede concluirse que dándose en la especie conjuntamente los requisitos i) y ii), de coexistir los signos en conflicto para la cobertura mencionada en el número anterior, se producirá en el público consumidor toda clase de errores respecto de la procedencia empresarial de los mismos. Que, en virtud del principio de especialidad marcaria, en virtud del pueden coexistir marcas comerciales idénticas o similares cuando protegen o distinguen productos o servicios distintos y no relacionados a los que distingue su marca, no se observa impedimento para otorgar la marca pedida para el resto de la cobertura solicitada. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente, Los signos presentan diferencias gráficas y fonéticas suficientes. Que, atendida las semejanzas determinantes existentes entre los elementos Greta / GRETHA, sin que la adición de elementos figurativos por parte del signo pedido logre desvirtuar la semejanza señalada por lo que la convivencia de los signos en el mercado podrá llevar a riesgo de confusión provocado por la falta de claridad a la que podrán ser inducidos los consumidores al momento de elegir un servicio de otro, llevándolos a pensar que son las mismas marcas y que poseen por tanto un mismo origen empresarial. Los signos distinguen coberturas no relacionadas. A este respecto, cabe destacar que es común que en un mercado en donde se ofrezcan los servicios que pretende amparar la marca solicitada, se puedan adquirir o

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				comercializar de igual forma los servicios que ampara la marca registrada con anterioridad, pudiendo ser dichos ámbitos de protección sustitutos o incluso competencia uno del otro. Cabe dejar expresa constancia que la ausencia de oposición por parte de los titulares de los registros o solicitudes previas fundantes del rechazo de oficio, en ningún caso puede ser considerada una aquiescencia a la solicitud de registro de marca idéntica o semejante por un tercero, subsistiendo la obligación de este Instituto de impedir el error o engaño al que podrán verse expuestos los consumidores. Que, de conformidad con lo dispuesto en la Ley Nº 19.039, en sus artículos 19, 20, 22 incisos 4°, 5° y 6° y en el Reglamento de dicha ley, Se resuelve: 1. Se ratifica la observación de fondo y se rechaza la solicitud de registro por los mismos fundamentos de la observación de fondo reproducidos anteriormente para la siguiente cobertura: diseño y desarrollo de páginas web en la internet;escritura por encargo de programas informáticos, software y códigos para crear páginas web en internet;facilitación de acceso temporal a software no descargable en línea para la creación de sitios web;servicios de portal web [diseño o alojamiento];suministro en línea de programas informáticos basadas en la web no descargables;suministro en línea de aplicaciones web no descargables;suministro en línea de aplicaciones basadas en la web no descargables;suministro en línea de software basadas en la web [no descargable];suministro en línea de software web no descargables;desarrollo de plataformas informáticas;plataformas para inteligencia artificial como software en forma de servicio [saas];plataformas para inteligencia artificial en forma de software como servicio [saas];programación de software para plataformas de información en internet;programación de software para plataformas de internet;actualización de software;actualización de software para el procesamiento de

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				datos;actualización y mantenimiento de software informático;alojamiento de servidores, software como servicio [saas], y alquiler de software;alojamiento de servidores, software como servicio, y alquiler de software;alojamiento de software como servicio;alojamientos de sitios web y alquiler de software;desarrollo de software;desarrollo de software de computadora en el ámbito de las aplicaciones móviles;desarrollo de software para terceros;diseño de hardware y software informáticos;diseño de hardware y software informáticos para realizar análisis e informes comerciales;diseño de hardware y software para análisis e informes comerciales;diseño y desarrollo de hardware, software y bases de datos;diseño y desarrollo de software de gestión de inventarios;diseño y desarrollo de software de gestión de cadenas de suministro;diseño y desarrollo de software informático para la simulación de vehículos;diseño y desarrollo de software logístico, de gestión de cadenas de suministro y de portales de negocios electrónicos;diseño y desarrollo de software para evaluar y calcular datos;diseño y desarrollo de software para informáticos en la nube;suministro de uso temporal de programas informáticos no descargables que contienen una optimización automática de hiperparámetros, de la clase 42, y 2. En definitiva, se reconsidera las observaciones de fondo, aceptándose la solicitud de registro de marca para la siguiente cobertura: adaptadores eléctricos;aparatos de control electrónicos para motores eléctricos;aparatos de control eléctricos;aparatos e instrumentos de control eléctricos y electrónicos;aparatos eléctricos de control;controladores eléctricos;plataforma informática;plataformas de programas informáticos descargables para el análisis de datos de ciberseguridad;plataformas de software;plataformas de software de gestión de colaboración;plataformas de software

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				informático;plataformas de software informático descargable para el alojamiento de sitios informáticos;plataformas de software informático descargables;plataformas de software informático grabadas;plataformas de software para computadoras;plataformas de software para ordenadores;plataformas de software, descargable;plataformas de software, descargable, para el alojamiento de sitios informáticos;plataformas de software, descargable, para el análisis de datos de ciberseguridad;plataformas de software, grabadas o descargables;plataformas de software, grabado;programas informáticos para suministro de plataforma de comercio en línea para activos digitales;programas informáticos para facilitación de plataforma de comercio en línea para activos digitales;software multiplataforma;software para facilitación de plataforma de comercio en línea para activos digitales;software para interacción con plataformas blockchain;software para suministro de plataforma de comercio en línea para activos digitales;bots en cuanto software;chatbot [software informático descargable para simular conversaciones];computadoras y software de computadora de compilación, transmisión, archivo, gestión y procesamiento de datos;computadoras y software informático de compilación, transmisión, archivo, gestión y procesamiento de datos;controladores de software de dispositivos electrónicos para permitir la comunicación entre hardware informático y dispositivos electrónicos;hardware y software;hardware y software informático de gestión de bases de datos;hardware, microprogramas [firmware] y software;herramientas de desarrollo de software;herramientas de desarrollo de software descargables;productos de software;software;software de aplicación web;software de aplicación web y de servidor;software de apoyo al

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				sistema;software de aprendizaje automático utilizado en programas informáticos de análisis predictivo;software de control, optimización y gestión de procesos de producción;software descargable para la optimización automática de hiperparámetros;aparatos de control automático;aparatos de control de la electricidad estática;aparatos de control electrónicso para motores de vehículos;registradores de datos de automóviles, de la clase 09. gestión comercial de instalaciones para estacionar automóviles;registro de automóviles;suministro de leads de marketing para la industria del automóvil;alquiler de espacio publicitario en sitios web;compilación de anuncios para utilizar como páginas web en internet;indexación de páginas web con fines comerciales;optimización de sitios web;suministro de espacios en sitios web para publicidad de productos y servicios;análisis de la gestión de negocios comerciales y consultoría sobre negocios comerciales;asesoramiento comercial, servicios de información y consultoría;asesoramiento y consultoría en materia de dirección de empresas;asistencia y consultoría en dirección de empresas del sector energético;asistencia y consultoría en gestión comercial prestadas a empresas del sector energético;asistencia y consultoría en organización y gestión de negocios;consultoría comercial;consultoría de gestión corporativa;consultoría de gestión industrial incluyendo análisis de costes/rendimiento;consultoría de negocios en gestión empresarial;consultoría empresarial en el ámbito de la gestión de flotas de vehículos;consultoría en gestión de negocios en el campo del transporte y reparto;consultoría en materia de gestión industrial;consultoría comercial sobre transporte y reparto;servicios de procesamiento de datos en el ámbito del transporte;consultoría de negocios en el ámbito de la gestión de flotas de vehículos;organización y conducción

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				de ferias comerciales en el ámbito de la gestión de flotas de vehículos;organización y dirección de ferias comerciales en el ámbito de la gestión de flotas de vehículos;organización y ejecución de ferias comerciales en el ámbito de la gestión de flotas de vehículos;organización y realización de ferias comerciales en el ámbito de la gestión de flotas de vehículos;suministro de información sobre negocios en línea en el ámbito de la gestión de flotas de vehículos, de la clase 35.
1587559	Santiago Arturo Prat Letelier, en representación de Enérgica City SpA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	Greta	Por contestada la observación de fondo.
1587564	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Miguel Angel González Montecinos Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	Plan Despega	Por contestada la observación de fondo.
1587568	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de GRUPOZOO SPA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	Grupo Zoo	Por contestada la observación de fondo.
1587647	DLA Piper Chile , en representación de Janssen S.A. Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	Janssen	A lo ppal, por contestada la observación de fondo; Al primer otrosí, téngase presente la limitación de cobertura; Al segundo otrosí, téngase presente.
1587647	DLA Piper Chile , en representación de Janssen S.A. Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	Janssen	Téngase presente.
1587647	DLA Piper Chile , en representación de Janssen S.A. Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	Janssen	Como se pide.
1587716	Ignacio Miguel Martínez Cornejo, en representación de Gerardo Osmar López Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	Sin Miedo LA FIESTA	A lo ppal, téngase presente la limitación de cobertura; Al primer otrosí, por contestada la observación de fondo; Al segundo otrosí, téngase presente.
1587732	MARTÍNEZ Y RODAS ABOGADOS LIMITADA, en representación de Signit SpA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	FEN Firma Electrónica Notarial	A lo ppal, téngase presente el desistimiento de la clase 38 y la limitación de la clase 42 y por contestada la observación de fondo.; Al otrosí, por acompañados.
1587756	Jaime Antonio Garrido Barriga Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	Techspray	Por contestada la observación de fondo.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
1587819	ESTUDIO CAREY LTDA., en representación de UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	DE CERO A CEO	A lo ppal, por contestada la observación de fondo; Al otrosí, téngase presente.
1587836	María Jesús Melo Simon, en representación de Olive Branch Chile SpA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	Casa Viva	Por contestada la observación de fondo.
1587863	Silvestre Emmanuel Díaz Tomic, en representación de Rio Estudios SpA Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	La Isla	A lo ppal, por contestada la observaciónn de fondo; Al otrosí, por acompañados.
1587876	Eduardo Gonzalo Botto Manríquez, en representación de SOCIEDAD IMPORTADORA Y COMERCIALIZADORA YEPCHILE SPA Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	AMBITION SPORTS	Por contestada la observación de fondo.
1587876	Eduardo Gonzalo Botto Manríquez, en representación de SOCIEDAD IMPORTADORA Y COMERCIALIZADORA YEPCHILE SPA Resolución de aceptación parcial a registro	Denominativa	AMBITION SPORTS	Que con fecha 08/11/2024 se notificó al solicitante que incurría en la causal de irregistrabilidad consistente el artículo 20 letra h) inciso 1, la marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética en relación al Registro N 835041, marca AMBITION, que distingue Productos agrícolas, hortícolas y forestales en bruto y sin procesar y granos (cereales); semillas de la clase 31. Registro N 824464, marca AMBITION, que distingue Preparaciones para destruir plantas (malezas) y animales dañinos; insecticidas, herbicidas, fungicidas de la clase 5. Registro N 824463, marca AMBITION, que distingue Preparaciones quimicas para la agricultura, horticultura y forestal, preparaciones quimicas para el tratamiento de semillas, abonos de la clase 1. Que, las marcas se definen en el artículo 19 de la Ley 19.039, como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, de conformidad a lo dispuesto el art. 19 bis D), El titular de una marca registrada podrá impedir que cualquier tercero, sin su consentimiento, utilice en el curso de las operaciones comerciales marcas idénticas o similares para productos o servicios que sean idénticos o similares a aquéllos para los cuales se ha concedido el registro, y a condición de que el uso hecho por el tercero pueda inducir a error o confusión. Cuando el uso hecho por el tercero se refiera a una marca idéntica para productos o servicios idénticos, se presumirá que existe confusión. Que, en virtud del principio de especialidad marcaria, la marca comercial sólo protege o distingue los productos o servicios para los cuales la marca está inscrita, no pudiendo impedir la utilización o el registro de la misma a nombre de un tercero para productos o servicios distintos y no relacionados. Que el solicitante contestó la observación de fondo señalando, Los signos distinguen coberturas no relacionadas. Que, en consideración a las causales de irregistrabilidad contenidas en la observación de fondo este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no, copulativamente en la especie, los hechos que constituyen las causales de irregistrabilidad formuladas. i) Identidad o semejanza de los signos ii) Identidad o relación de cobertura iii) Riesgo de error o engaño (confusión) respecto a la procedencia de los productos. i) Identidad o semejanza de los signos en conflicto. La semejanza de los signos puede derivarse de todos o de alguno de los siguientes aspectos: gráfico, fonético o conceptual. Gráfico, se presenta por la semejanza de las letras entre los signos que se comparan, sucesión de vocales, longitud de las palabras. La semejanza fonética se presenta por la coincidencia en las raíces o terminaciones de las palabras, que determinan el sonido

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				de las mismas. La semejanza conceptual implica que los signos evocan una idea idéntica o semejante, pudiendo inducir a error o engaño a los consumidores acerca del origen empresarial de los productos. ii) Identidad o relación cobertura. Para determinar un posible error o engaño respecto a la procedencia de los productos/servicios se debe tener en cuenta, la identidad o conexión de los productos/servicios que distingue cada signo, esto es su cobertura. Dentro de este análisis ha de tenerse en cuenta la naturaleza de los mismos, sus canales de comercialización o distribución, la relación o vinculación de éstos entre sí, o el uso complementario o de sustitución de unos por otros. iii) Riesgo de error o engaño (confusión) respecto a la procedencia de los productos/servicios. Alude la probabilidad de los consumidores de creer, al enfrentarse a un producto/servicio distinguido con la marca que se solicita, que se encuentran ante un producto/servicio que tiene un mismo origen empresarial respecto de aquellos distinguidos con marcas previamente solicitadas y/o registradas. Basta con que exista el riesgo de confusión, es decir, que el consumidor se haya expuesto al peligro de creer erróneamente que se trata de los mismos productos, o que se encuentran vinculados entre sí. Que, analizado el requisito i), la marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, respecto al signo previamente registrado. La apreciación global de los signos en conflicto es que presentan una similitud fonética, gráfica y visual que resulta evidente o al menos relevante. Que, aplicado al caso que nos ocupa el requisito ii), se aprecia que la cobertura pedida colisiona en parte con la que distingue el registro fundante del rechazo de oficio, específicamente la siguiente: Servicios de importación y exportación de productos de las clases 1, 5 y 31, de la clase 35. Que analizado en el caso concreto el requisito ii), puede concluirse que dándose en la especie conjuntamente los requisitos i) y ii), de coexistir los signos en conflicto para la cobertura mencionada en el número

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				anterior, se producirá en el público consumidor toda clase de errores respecto de la procedencia empresarial de los mismos. Que, en virtud del principio de especialidad marcaria, en virtud del pueden coexistir marcas comerciales idénticas o similares cuando protegen o distinguen productos o servicios distintos y no relacionados a los que distingue su marca, no se observa impedimento para otorgar la marca pedida para el resto de la cobertura solicitada. En relación a las alegaciones del solicitante éste Instituto señala lo siguiente, Los signos distinguen coberturas no relacionadas. A este respecto, cabe destacar que es común que en un mercado en donde se ofrezcan los servicios que pretende amparar la marca solicitada, se puedan adquirir o comercializar de igual forma los servicios que ampara la marca registrada con anterioridad, pudiendo ser dichos ámbitos de protección sustitutos o incluso competencia uno del otro. Cabe dejar expresa constancia que la ausencia de oposición por parte de los titulares de los registros o solicitudes previas fundantes del rechazo de oficio, en ningún caso puede ser considerada una aquiescencia a la solicitud de registro de marca idéntica o semejante por un tercero, subsistiendo la obligación de este Instituto de impedir el error o engaño al que podrán verse expuestos los consumidores. Que, de conformidad con lo dispuesto en la Ley N° 19.039, en sus artículos 19, 20, 22 incisos 4°, 5° y 6° y en el Reglamento de dicha ley, Se resuelve: 1. Se ratifica la observación de fondo y se rechaza la solicitud de registro por los mismos fundamentos de la observación de fondo reproducidos anteriormente para la siguiente cobertura: Servicios de importación y exportación de productos de las clases 1, 5 y 31, de la clase 35, y 2. En definitiva, se reconsidera las observaciones de fondo, aceptándose la solicitud de registro de marca para la siguiente cobertura: Servicios de importación y exportación con exclusión de productos de las clases 1, 5 y 31. Servicios de

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				compra y venta al por mayor y menor o al detalle de productos y/o artículos de la clase 28 mancuernas [pesas de gimnasia], ejes de mancuernas para levantamiento de pesas, barras para levantar pesas, discos para levantamiento de pesas, artículos de deporte, máquinas para trotar, bicicletas estáticas de ejercicio, rodillos a ruedas abdominales para hacer ejercicio, bancos abdominales, bancas para hacer abdominales, protectores abdominales para deportes, sacos de arena para levantamiento de pesas, atriles para hacer sentadillas con barras de pesas, soportes para sentadillas, plataformas de levantamiento de pesas, barras con pesas [pesas de gimnasia], barras con resorte para ejercicios físicos y de la clase 25 vestuario y calzado deportivo por internet, online y de forma presencial, de la clase 35. Con protección al conjunto y sin protección al término "SPORTS" individualmente considerado de conformidad a lo previsto en el artículo 19 bis c) de la Ley 19.039
1587898	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Genera Proyectos SPA Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	GENERA PROYECTOS	Téngase por contestada la observación de fondo.
1587899	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Cristóbal Rodrigo Chicharro Vargas Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	Coco Lagoon	Téngase por contestada la observación de fondo.
1587913	Armin David Sandoval Maufras, en representación de Comercial Ainil Spa Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	AguaMaster	Téngase por contestada la observación de fondo.
1587915	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Aída Antonia Del Carmen Elorza Espinosa Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	Rincón Eleva	Téngase por contestada la observación de fondo.
1587932	Mario Marcelo Medina Valdés, en representación de Ares Diseños y Publicidad SpA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	ARIES	A lo principal, tèngase por contestada la observaciòn de fondo. Al otrosì, tèngase presente.

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
1588068	Carlos Puelma Allende, en representación de YARA INTERNATIONAL ASA Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	PROCOTE	A lo principal: Téngase por contestada la observación de fondo. Al otrosí: Téngase presente.
1588088	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Carlos Arturo Leal Contreras Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	NV EL NUEVO VENDEDOR	Téngase por contestada la observación de fondo.
1588094	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Juan Rodrigo Zúñiga Segovia Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	Low Urbano	Téngase por contestada la observación de fondo.
1588094	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Juan Rodrigo Zúñiga Segovia Resolución de aceptación parcial a registro	Mixta	Low Urbano	
1588297	Mühlenbrock & Kühner SpA, en representación de NOTWOOD SPA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	WPC SIDE	A lo principal: Téngase por contestada la observación de fondo. Téngase presente la limitación de coberturas, corríjase en lo pertinente la base de datos. Al otrosí: Téngase por acompañados.
1588383	Muñoz Jeanneret Alvarez y Cia., en representación de SM USA INC. Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	MAYFIELD	Téngase por contestada la observación de fondo.
1588390	Rodrigo Eleuterio Cerna Flores, en representación de CB PARTS SPA Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	CBPARTS	Téngase por contestada la observación de fondo.
1588393	Rodrigo Javier Marre Grez, en representación de Leria Propiedades SpA Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	LERIA PROPIEDADES	A lo principal: Téngase por contestada la observación de fondo. Al otrosí: No ha lugar al patrocinio, reitérese en la oportunidad correspondiente. Téngase presente el poder en custodia.
1588611	Solange Andrea Roco Gatica, en representación de Soceidad Odontologica Xavier SpA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	XAVIER ODONTOLOGÍA	Tènga se por contestada la observaciòn de fondo.
1588727	Felipe Pino Silva, en representación de Tomás Eduardo Yavar Waugh Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	Gulach	A lo principal, tènga se por contestada la observaciòn de fondo. Al otrosì, tènga se presente Nª de custodia poder singularizada. Se completa la base de datos.
1591370	Matías Eduardo Araya Varela, en representación de Ricardo Mauricio Aguilera Castro	Mixta	Trumao Exportadora	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
	Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)			
1592532	Patricia Alejandra Stocker González, en representación de Comercial e Inversiones Bosques Sur Ltda Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	MOORING SOLUTIONS	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1592618	Rodrigo Luis Marín Ithurbisquy, en representación de Héctor Cristóbal Pimpino Novoa Urenda Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	BROKER-INT TU FUENTE DE CONFIANZA	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1592758	Jeniffer Valentina González San Martín Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	We bake Love	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1592786	Esteban José Schafer Aguirre, en representación de William Aurelio Jofré Uria Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	Nissoria Group	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1592803	José Manuel Moyano Delatorre Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	CANGRE BURGER	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1592808	Carolina Estefanía Guerra Carrasco Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	Café küllay	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1592835	MIÑO GESTION ASOCIADOS LIMITDA, en representación de Orlando Enrique Valderrama Hernández, Marcela Paz Núñez Rodríguez, César Leonardo Toledo Ovalle, Exequiel Alejandro Navarro Salinas y Paolo Oliver Olivares Moreno Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	OIMETRIC	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1593215	Lissette Marisol Manríquez Guíñez Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	Pastryliss	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1593226	Gabriel Jeremías Riveros Baeza	Mixta	DOMINANT CAT	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
	Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)			No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1593234	Sandra Andrea Loyola Arias Resolución de desistimiento	Mixta	Tienda TCG Tatakai	A escrito de fecha 26/03/2025 Téngase presente el desistimiento de la solicitud, archívese por su desistimiento.
1593561	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Inversiones gastronómicas barrio alto spa Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	Barrio Alto	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1593592	Andrés Alejandro Córdova Canales Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	choctoys	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1593641	Mariela De Lourdes Ruiz Salazar, en representación de Macarena Yajaira Quinchel Ibáñez Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	INGEMET CONSTRUCCION Y MONTAJES	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1593683	Mario Abel Cifuentes González Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	11 tomala entonces	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1593702	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Javier Alejandro Cabezas Cárdenas Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	Casol - Industrial INGENIERÍA - METAL MECÁNICA SPA	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1593803	Francisco Andrés Saldías Triviños Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	LA EMPANADISSIMA	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1593854	Carmen Gloria Nowajewski Barra Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	LA CITTA	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1593922	Néstor Eduardo Passalacqua Valencia Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	VOLTIS	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
1594008	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Esteban Contador Pacheco Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	GERMITERRA	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1594027	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Andres Rodolfo Tampassi Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	Poleras en Lata	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1594038	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Sebastián Ignacio Bernal Henríquez Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	Realismo Mágico Estudio Creativo	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1594041	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de María Consuelo Carrasco Meza Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	Golden chic	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1594057	Carla Javiera Devoto D'ardaillon Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	M de María	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1594058	María Loreto Tapia Muñoz Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	El taller de MaryLo de todo un poco	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1594060	Hugo Patricio Osorio Riveros Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	LUDENS EDITORES	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1594064	Jorge Antonio Quezada Medina, en representación de J.M. BUSINESS ADVISORS SPA Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	My Tax´s	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1594067	Derwis Geovanni Portillo Avila Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	ECO HYDRATE	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1594094	Daniela Franchesca Carrasco Torres	Mixta	Taller Quiru Rustic	

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
	Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)			No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1594109	Filippo Alonso Bustos Loyola, en representación de AEROPARQUE BIO BIO SpA Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	AEROPARQUE BÍO BÍO	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1594235	Jorge Armando Clunes Reyes Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	DKBZA	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1594461	Leandro Andrés Brain Reyes Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	Beer Brain	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1594636	Patricia Alejandra Stocker González, en representación de SOMYL S.A. Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	SOMYL	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1594637	Patricia Alejandra Stocker González, en representación de SOMYL S.A. Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	SOMYL	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1594639	Patricia Alejandra Stocker González, en representación de SOMYL S.A. Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	SOMYL	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1594642	Patricia Alejandra Stocker González, en representación de SOMYL S.A. Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	SOMYL	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1594643	Patricia Alejandra Stocker González, en representación de SOMYL S.A. Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	SOMYL	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
1594644	Patricia Alejandra Stocker González, en representación de SOMYL S.A. Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	S SOMYL TECNOLOGIAS	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1594645	Patricia Alejandra Stocker González, en representación de SOMYL S.A. Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	S SOMYL TECNOLOGIAS	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1594646	Patricia Alejandra Stocker González, en representación de SOMYL S.A. Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	S SOMYL TECNOLOGIAS	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1594647	Patricia Alejandra Stocker González, en representación de SOMYL S.A. Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	S SOMYL TECNOLOGIAS	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1594651	Patricia Alejandra Stocker González, en representación de SOMYL S.A. Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	S SOMYL TECNOLOGIAS	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1594652	Patricia Alejandra Stocker González, en representación de SOMYL S.A. Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	SOMYL	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1594663	Patricia Alejandra Stocker González, en representación de SOMYL S.A. Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Denominativa	SOMYL	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1594670	Patricia Alejandra Stocker González, en representación de SOMYL S.A. Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)	Mixta	S SOMYL TECNOLOGIAS	No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1594710	Karla Alejandra Mercado Durán	Denominativa	GASIG Clothes	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
	Resolución de abandono por falta de pago de concesión (marca nueva)			No se ha acreditado el pago de los derechos finales dentro del plazo legal.
1597285	Álvaro Andrés Agurto Geoffroy, en representación de Transportes FG Limitada Resolución de desistimiento	Denominativa	ALIMENTOS F&G	A escrito de fecha 26/03/2025 A lo principal: Téngase presente el desistimiento de la solicitud, archívese por su desistimiento. Al otrosí: Téngase presente personería.
1597287	Álvaro Andrés Agurto Geoffroy, en representación de Transportes FG limitada Resolución de desistimiento	Denominativa	TRANSPORTES F&G	A escrito de fecha 26/03/2025 A lo principal: Téngase presente el desistimiento de la solicitud, archívese por su desistimiento. Al otrosí: Téngase presente personería.
1597964	Felipe Sebastián Contreras González Fondo - Res. Desfavorable Escrito	Denominativa	Congreso Interescolar de Estudiantes de Lectura y Escritura Especializadas	A su escrito de fecha 16 de marzo de 2025, téngase por contestada la observación de fondo, no ha lugar a la modificación del signo por improcedente, estese a lo que se resolverá en definitiva.
1599486	Alexander Sebastián Muhlenbrock Reyes, en representación de Hernán Rodrigo Mendoza Pichipil Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	RRC REPARACIÓN REMOLQUES Y CAMIONES	Estese a lo resuelto.
1600763	ALESSANDRI & COMPAÑÍA LIMITADA, en representación de CHEVRON PHILLIPS CHEMICAL COMPANY LP Fondo - Res. Desfavorable Escrito	Denominativa	DESCO	A su escrito de fecha 28 de marzo de 2025, y teniendo presente, Que, previo dar inicio al procedimiento contencioso se hace necesario corregir los errores detectados en la etapa previa al examen de fondo, de conformidad a lo dispuesto en el art. 22 de LPI. Que, la descripción de productos de clase 1 no se encuentran correctamente especificados y determinados, de conformidad a lo dispuesto en el art. 23 de LPI, siendo necesario su corrección con el objeto de determinar el objeto de protección de la marca solicitada. Que, una vez subsanado el error detectado, se dará inicio al procedimiento contencioso respectivo, de conformidad a lo dispuesto en la LPI. Que, atendido lo expuesto y lo dispuesto en los art. 22 y 23 de LPI, resuelvo no ha lugar, estese a lo resuelto con fecha 26 de marzo de 2025.
1600960	Diego Esteban Córdova Yukich Fondo - Res. Observaciones Escrito (30 días)	Denominativa	ZENO	A su escrito presentado con fecha 19-12-2024, previo a resolver, acredite representación de Cristián Divin para comparecer por

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				el cesionario, dentro del plazo de 30 días, bajo apercibimiento de tener por no solicitada la cesión de la solicitud.
1601037	Diego Esteban Córdova Yukich Fondo - Res. Observaciones Escrito (30 días)	Mixta	ZENO	A su escrito presentado con fecha 19-12-2024, previo a resolver, acredite representación de Cristián Divin para comparecer por el cesionario, dentro del plazo de 30 días, bajo apercibimiento de tener por no solicitada la cesión de la solicitud.
1602161	Diego Lucas Saavedra Arriagada, en representación de Servicios, Asesorias e Inversiones DSA SpA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	Protecta Legal	Estese a lo resuelto.
1602450	Héctor Giuseppe Rivas Vesco Resolución de desistimiento	Denominativa	MATHEY-TISSOT	Como se pide a la solicitud de desistimiento.
1603156	María Alejandra Pimentel Cabrera, en representación de Sociedad Comercial OR Ltda Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	OperaciónRenta.cl	Como se pide.
1603162	Rodrigo Luis Marín Ithurbisquy, en representación de Distribuidora de Fármacos Pharma Best SpA Fondo - Res. Observaciones Escrito (30 días)	Mixta	QUALYVET	PREVIO PROVEER acompañe el poder para representar a DISTRIBUIDORA DE FARMACOS QUALYVET SpA, dentro del plazo de 30 días bajo el apercibimiento de notener presente el escrito.
1603176	María Loreto Fuenzalida Castro, en representación de GRC CHILE SERVICIOS PROFESIONALES LIMITADA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	GRC LATAM	Como se pide.
1603362	Muñoz, Jeanneret, Alvarez y Cia., en representación de YETI Coolers, LLC Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	YETI	Téngase por acompañados.
1609347	Hye Jin Jung, en representación de Sociedad de Profesionales Omident Spa. Forma - Res. Corrección Art. 17 bisA (de oficio)	Mixta	Círculo Odontológico Laboral	Vistos, que la resolución notificada el 12 de marzo de 2025 incurrió en un error de hecho toda vez que no tuvo en consideración el hecho de que la solicitante acompañó, en el archivo denominado estatuto, una página aludiendo al logotipo observado, Que revisada la página mencionada es posible entender que la solicitante, aunque no lo dice expresamente, manifestó su opción por una de las representaciones gráficas mencionadas a fs.1 Y en ejercicio de las atribuciones que confiere el Art.17 bis A de la Ley 19039, resuelvo: Déjase sin efecto la resolución notificada el 12 de marzo de 2025, y en su reemplazo se ordena retrotraer esta solicitud a

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				la etapa de examen de forma a fin de que se dicte la resolución que en derecho corresponda.
1609348	Hye Jin Jung, en representación de Sociedad de Profesionales Omident Spa. Forma - Res. Corrección Art. 17 bisA (de oficio)	Mixta	Mi Derecho a Sonreír	Vistos, que la resolución notificada el 12 de marzo de 2025 incurrió en un error de hecho toda vez que no tuvo en consideración el hecho de que la solicitante acompañó, en el archivo denominado estatuto, una página aludiendo al logotipo observado, Que revisada la página mencionada es posible entender que la solicitante, aunque no lo dice expresamente, manifestó su opción por una de las representaciones gráficas mencionadas a fs.1 Y en ejercicio de las atribuciones que confiere el Art.17 bis A de la Ley 19039, resuelvo: Déjase sin efecto la resolución notificada el 12 de marzo de 2025, y en su reemplazo se ordena retrotraer esta solicitud a la etapa de examen de forma a fin de que se dicte la resolución que en derecho corresponda.
1617029	Mónica Del Rosario Araneda Ramírez Fondo - Res. de Mero Trámite	Mixta	TENIS Y DEPORTES	Vistos, la publicación de fecha 28 de marzo de 2025, y la circunstancia que la denominación solicitada debe concordar con aquella contenida en su representación gráfica, atendido lo dispuesto en el artículo 4° de la Ley N°19.039 y 13 de su reglamento, no considerándose un error sustancial, se resuelve: Corríjase de oficio la palabra DEPROTES en la denominación solicitada, sustituyéndose por DEPORTES. Déjese constancia que no es necesario proceder a la republicación del extracto de la solicitud en el Diario oficial.
990787880	Sperling, Fischer & Heyner Patentanwälte, en representación de Thermofin GmbH Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	Thermofin	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
990788486	AWA Sweden AB, en representación de SGS Société Générale de Surveillance SA Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	SGS	A lo principal, téngase por acompañado el reglamento de uso; al otrosí, téngase presente.
990792990	Green Rights Rechtsanwaltskanzlei Leidereiter, en representación de Consortium Deutscher Baumschulen GmbH Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	Wavit	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
990825475	COHORIZON INTELLECTUAL PROPERTY Ltd., en representación de The People's Insurance Company (Group) of China Limited Fondo - Res. de Mero Trámite	Mixta	PICC	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
990908616	Wuesthoff & Wuesthoff Patentanwälte und Rechtsanwalt PartG mbB, en representación de Rhenus SE & Co. KG Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	RHENUS LOGISTICS	Resolviendo presentación de fecha 13 de febrero de 2025, A lo principal, téngase presente limitación de cobertura; al primer otrosí, modifíquese base de datos; al segundo otrosí, téngase presente.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
990908616	Wuesthoff & Wuesthoff Patentanwälte und Rechtsanwalt PartG mbB, en representación de Rhenus SE & Co. KG Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	RHENUS LOGISTICS	Resolviendo presentación de fecha 6 de febrero de 2025, A lo principal, téngase presente limitación de cobertura, modifíquese base de datos; al primer otrosí, téngase por contestada la observación; al segundo otrosí, téngase presente.
991245099	REGIMBEAU, en representación de ASMODEE GROUP Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	ASMODEE	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991370036	Kilpatrick Townsend & Stockton LLP, en representación de Ripple Labs Inc. Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	RIPPLE	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991524198	Davies Collison Cave Pty Ltd, en representación de Savage Interactive Pty Ltd Fondo - Res. Favorable Escrito	Figurativa		A lo principal: Téngase por contestada la observación de fondo; Al otrosí: Téngase presente.
991553538	Keltie LLP, en representación de SAVOURSMITHS LIMITED Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	SAVOURSMITHS	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991572686	Brooke A. Penrose, en representación de SharkNinja Operating LLC Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	SHARK	A lo principal: Téngase por contestada la observación de fondo y presente la limitación de la cobertura, corríjase en lo pertinente la base de datos; Al otrosí: Téngase presente.
991572686	Brooke A. Penrose, en representación de SharkNinja Operating LLC Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	SHARK	A sus antecedentes.
991642186	DLA PIPER LLP (US), en representación de Dr. Seuss Enterprises, L.P. Fondo - Res. de Mero Trámite	Figurativa		Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991643613	Valentina Venturelli Santa Maria, en representación de Abercrombie & Fitch Europe Sagl Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	ELLWOOD	A lo principal: Téngase por contestada la observación de fondo; Al otrosí: Téngase presente.
991652156	Unitalen Attorneys At Law, en representación de miHoYo Co., Ltd.	Denominativa	Genshin Impact	Suspéndase la tramitación del procedimiento hasta la resolución de los siguientes trámites: ;Solicitud 1562972 (GENSHIN IMPACT)

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
	Resolución de suspensión de procedimiento de marca			Vistos, el mérito de autos lo dispuesto en el artículo 22 de la Ley N°19.039 y la circunstancia que según la base de datos institucional la solicitud N°1562972 base de la observación de fondo se encuentra incoada de oposición por el mismo solicitante, por lo que su resultado es fundamental para una resolución de concesión o rechazo armónicos, se resuelve: Supendase la tramitación de la presente solicitud hasta la completa resolución de la solicitud N°1562972.
991652156	Unitalen Attorneys At Law, en representación de miHoYo Co., Ltd. Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	Genshin Impact	A lo principal: Téngase por contestada la observación de fondo; Al primer otrosí: Como se pide; Al segundo otrosí: Téngase presente; Al tercer otrosí: No ha lugar al patrocinio, reiterese en su oportunidad. Téngase presente el poder.
991698955	Jong-Kyun Woo, en representación de The Pinkfong Company, Inc. Resolución de aceptación parcial a registro	Denominativa	Bebefinn	Con fecha 12 de Noviembre de 2024 fue notificada la siguiente Observación de Fondo: De conformidad a lo dispuesto en los arts. 4 y 5 del Protocolo concerniente al Arreglo de Madrid relativo al Registro Internacional de Marcas, en concordancia con lo dispuesto en los arts. 16 y 17 del Reglamento del Protocolo, lo dispuesto en los arts. 19, 20, 22 y 23 de la Ley Nº 19.039, se informa que no es posible determinar con claridad y sin lugar a dudas cual es el objeto de la protección de la presente solicitud en la que Chile ha sido designado para el registro de la presente marca, haciendo imposible la realización del examen sustantivo en relación a las marcas anteriores y/o eventualmente conceder el registro solicitado. Específicamente, la imposibilidad de determinar el objeto de la protección dice relación con: mascarillas respiratorias, de la clase 9, por cuanto están redactados en términos demasiado amplios, ambiguos e inductivos a confusión con otras clases, ello en atención a que dependiendo de la finalidad, puede pertenecer a la clase 9 (mascarillas respiratorias de protección que no sean para uso médico; mascarillas respiratorias que no sean para la respiración artificial; mascarillas respiratorias que no sean para uso medico) o 10 (mascarillas respiratorias para la respiración artificial; mascarillas respiratorias de protección de materiales no tejidos para uso médico; mascarillas respiratorias para uso médico).

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				En la clase 16, se observa: adhesivos, por cuanto están redactados en términos demasiado amplios, ambiguos e inductivos a confusión con otras clases. En atención a que dependiendo la finalidad, puede estar en distintas clases solo a modo ilustrativo, en la clase 1 adhesivos [pegamentos] para uso industrial; adhesivos para vendajes quirúrgicos; adhesivos para uso industrial; en la clase 3 adhesivos para uso cosmético; adhesivos para uñas postizas; en clase 5: adhesivos dentales; adhesivos médicos para suturar tejidos internos; adhesivos para atrapar moscas; en la clase 16, lo que existe es: adhesivos para papelería; adhesivos de papelería y para uso doméstico; adhesivos para la casa, entre otros. Disposiciones Legales: Artículo 19 LPI: Bajo la denominación de marca comercial, se comprende todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos. Cuando los signos no sean intrínsecamente distintivos, podrá concederse el registro si han adquirido distintividad por medio del uso en el mercado nacional. Artículo 23 LPI: Cada marca solo podrá solicitarse para productos o servicios específicos y determinados, con la indicación de la o las clases del Clasificador Internacional a que pertenecen. Que el solicitante no contesto a la Observación de Fondo dentro de plazo legal. Que, en mérito de los antecedentes se procede a ratificar la observación de fondo y en consecuencia se rechaza parcialmente la solicitud de autos.
991709751	Abion UK Limited, en representación de Islestarr Holdings Limited Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	THE QUEEN OF GLOW	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991749807	ROLEX SA Marques et Domaines, en representación de ROLEX SA Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	PERPETUAL 1908	A su escrito de fecha 27 de marzo de 2025, atendido el mérito de los antecedentes, como se pide, rectifíquese la resolución de suspensión de procedimiento notificada con fecha 24 de marzo de 2025, intercalándose a continuación de la palabra " solicitud" la frase "por 60 días", quedando de la siguiente forma "Como se pide, suspéndase la tramitación de la solicitud por 60 días con el objeto de que se efectúen los trámites necesarios a fin de salvar la objeción de fondo". En lo no modificado rija íntegramente la citada resolución notificada con fecha 24 de marzo de 2025.
991752133	Merkenbureau Knijff & Partners B.V., en representación de Merck Sharp & Dohme B.V. Fondo - Res. de Mero Trámite	Figurativa		Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991775757	Bernardita Mariela Torres Arrau., en representación de MedImpact Healthcare Systems, Inc. Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	MEDOPTIMIZE	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991776126	Yasamin Parsafar Sheppard Mullin Richter & Hampton LLP, en representación de TruePic Inc. Fondo - Res. de Mero Trámite	Mixta	truepic	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991778065	Suzhou Wispro Intellectual Property Agency, en representación de Suzhou Inovance Technology Co., Ltd. Resolución de suspensión de marca por plazo	Mixta	INOVANCE	Suspéndase la tramitación de la presente solicitud por el término de 60 días hábiles, a fin de que el solicitante acompañe antecedentes adicionales, como la existencia de una relación comercial con el titular del registro invocado, Acuerdo de coexistencia, Carta de consentimiento o Autorización de uso, evitará o superara la circunstancia que los consumidores puedan verse expuestos a riesgo de confusión, error o engaño con relación a la procedencia de los productos.
991778216	BUGNION S.p.A. - Dott.ssa Margherita Sforza, en representación de A.I.A. AGRICOLA ITALIANA ALIMENTARE S.p.A. Fondo - Res. de Mero Trámite	Mixta	CRAFTED SINCE 1907 Negroni BY PIETRO NEGRONI	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991781417	Michael K. Dixon Greenberg Traurig, P.A., en representación de ALPHA PRIME SUPPS, LLC Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	ALPHA PRIME SUPPLEMENTS	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991784702	Davies Collison Cave Pty Ltd, en representación de Ocean and Earth Productions Pty Limited Resolución de aceptación parcial a registro	Mixta	OCEAN+EARTH OE	Que, en la presente solicitud singularizada precedentemente se notificó al solicitante con fecha 12 de noviembre de 2024, una resolución de observaciones de fondo marca del Protocolo (afecta parte de la cobertura), a fin de informarle que la marca solicitada incurría en la causal de irregistrabilidad contemplada en el artículo 20 letra h) inciso 1° de la ley N°19.039. La marca solicitada presenta igualdad o semejanza gráfica y fonética, lo cual podría prestarse para inducir a error, en relación al Registro N°1433392, marca OCEAN, que distingue Juegos y juguetes; artículos de gimnasia y deporte incluidos en la clase 28 incluyendo modelos de vehículos a escala, especialmente modelos de autos a escala, cartas de juego, pelotas, juguetes de peluche, aparatos para juegos electrónicos que no sean aquellos adaptados sólo para receptores de televisión y pantallas de vídeo; adornos para árboles de navidad (excepto artículos de iluminación y productos de confitería), de la clase 28; Registro N°1301504, marca EARTH, que distingue

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				vestuario y calzado, de la clase 25; Registro N°1202157, marca EARTH, que distingue Vestuario, calzado y sombrerería, de la clase 25; Que, el solicitante no contestó la observación de fondo. Considerando: Que, en atención a la causal de irregistrabilidad notificada, este Instituto ha centrado su análisis en determinar si concurren o no en la especie los hechos que constituyen dicha causal. Que, para lo anterior, se ha tenido en primer término en consideración el concepto de marca contenido en el artículo 19 de la Ley N° 19.039, que las define como todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos, siendo una de sus funciones principales la de indicar la procedencia empresarial de los mismos. Que, de lo anterior, fluye que la característica y función primordial y esencial de la marca es la de permitir la identificación de los productos y los servicios respectivos, asegurando una correcta vinculación al origen mercantil de los mismos, de modo de evitar la confusión en el público consumidor acerca de dicha procedencia. Que, en caso de gozar de los atributos que permiten su concesión, nuestra Ley consagra un derecho exclusivo y excluyente en favor del titular para la explotación de dicha marca en el mercado. Que, para asegurar aquel fin y determinar si en definitiva un signo puede ser reclamado como un derecho exclusivo, este Instituto debe velar porque las marcas comerciales gocen de capacidad distintiva, para lo cual debe analizar además del signo en sí mismo, la cobertura de los productos o servicios solicitados y los demás signos existentes, evaluando la posibilidad de confusión. Letra H) de la Ley 19.039 que dispone que no podrán registrarse como marcas Aquellas iguales o que gráfica o fonéticamente se asemejen de forma que puedan confundirse con otras ya registradas o válidamente

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				solicitadas con anterioridad para productos o servicios idénticos o similares, pertenecientes a la misma clase o clases relacionadas. Que, para determinar la concurrencia de las causales de irregistrabilidad aludidas precedentemente este Instituto ha apreciado los antecedentes de la causa, conforme el método de análisis que a continuación se desarrolla. Que para configurar las causales citadas se deberá analizar en primer lugar las coberturas de los signos en aparente conflicto, esto es, su ámbito de protección, que se define por los productos o servicios que pretenden distinguir en el mercado. Resulta esencial determinar si las coberturas de los signos en conflicto son idénticas, similares o relacionadas entre sí, pues si no existe una relación entre los productos o servicios solicitados, normalmente, no existirá impedimento para la convivencia entre los signos, en virtud del principio de especialidad de las marcas comerciales. La marca solicitada en relación a la marca registrada distingue coberturas en parte relacionadas y en parte idénticas. Que, para analizar las semejanzas entre una marca y otra corresponde a una operación estimativa que implica el empleo de ciertas pautas de comparación, sin perjuicio de las normas y principios consagrados en la legislación sobre propiedad industrial. Dichas pautas de evaluación deben ser analizadas considerando la estructura que posee cada marca, a la luz de: (i) La apreciación global, que obliga al momento del análisis marcario a considerar los signos en su conjunto o como un todo, sin detenerse a examinar los detalles de un signo y sin acudir a fraccionamientos, incorporando comparación fonética, gráfica y/o conceptual; (ii) La primera impresión, que corresponde a aquella opinión superficial que tiene el público consumidor en el mercado y que se centra, generalmente, en el señalado conjunto; y (iii) La búsqueda del elemento dominante que impregna la visión de conjunto de una marca denominativa compuesta, a fin de compararla con otra. Que, en consideración a las causales de irregistrabilidad contenidas en la observación de fondo este Instituto ha centrado su análisis en

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				determinar si concurren o no, copulativamente en la especie, los hechos que constituyen las causales de irregistrabilidad formuladas. Que, efectuada esa revisión, se ha podido constatar que los signos en controversia presentan una configuración fácilmente confundible tanto desde el punto de vista gráfico como fonético, ya que no se advierten en la marca solicitada elementos que, al confrontarla con el signo invocado en la observación, permitan distinguirla con un grado adecuado de independencia y fisonomía propia. Que, se aprecia que la cobertura pedida colisiona en parte con la que distingue el registro fundante del rechazo de oficio, específicamente la siguiente: Prendas de vestir, prendas de vestir de licra, ponchos, calzado y artículos de sombrerería, clase 25; Juegos y artículos de juego; artículos de deporte; artículos de gimnasia; tablas de surf; tablas de bodyboard; tablas de surf de remo; tablas de softboard; fundas, correas y protectores de cola especialmente adaptados para tablas de surf, tablas de bodyboard, tablas de surf de remo y softboard, y sus accesorios, a saber, tobilleras, almohadillas de tracción y aletas para tablas de surf, tablas de bodyboard, tablas de surf de remo y softboard; aletas para nadar; aletas para deportes acuáticos, aletas de natación. Que, puede concluirse que dándose en la especie conjuntamente los requisitos legales, de coexistir los signos en conflicto para la cobertura mencionada en el número anterior, se producirá en el público consumidor toda clase de errores respecto de la procedencia empresarial de los mismos. Que, en virtud del principio de especialidad marcaria, pueden coexistir marcas comerciales idénticas o similares cuando protegen o distinguen productos o servicios distintos y no relacionados a los que distingue su marca, no se observa impedimento para otorgar la marca pedida para el resto de la cobertura solicitada. Cabe dejar expresa constancia que la ausencia de oposición por parte de los titulares de los registros o solicitudes previas fundantes del rechazo de oficio, en ningún caso puede ser considerada una aquiescencia a la solicitud de registro de marca idéntica o semejante

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				por un tercero, subsistiendo la obligación de este Instituto de impedir el error o engaño al que podrán verse expuestos los consumidores. Por las consideraciones antes expuestas, y teniendo presente lo dispuesto en la Ley N°19.039, en sus artículos 19, 20 letras h) y en el Reglamento de dicha ley, RESUELVO: Que se Ratifica la observación de fondo marca del Protocolo y se Rechaza la solicitud de registro para distinguir los productos pedidos en las clases 25 y 28, por incurrir en la causal de irregistrabilidad del artículo 20 letra h) en relación al artículo 19 de la Ley 19.039, y se acepta la solicitud de registro para distinguir los productos de la clase 9 solicitados, en base a los argumentos expuestos y aquellos contenidos en la observación de fondo formulada en autos.
991785499	PILAR FERNÁNDEZ MARQUINA, en representación de REAL BETIS BALOMPIE, S.A.D. Fondo - Res. Favorable Escrito	Mixta	Real Betis	A lo principal: Estese al mérito de autos; Al primer otrosí: Téngase presente la limitación de la cobertura, corríjase en lo pertinente la base de datos; Al segundo otrosí: Estese al mérito de autos; Al tercer otrosí: Téngase por contestada la observación de fondo; Al cuarto otrosí: No ha lugar al patrocinio, reiterese en su oportunidad. Téngase presente el poder.
991785592	Viktoriia Ostapchuk, en representación de PORTARE LTD. Resolución de aceptación parcial a registro	Mixta	Uplatform	Con fecha 14 de Noviembre de 2024fue notificada la siguiente Observación de Fondo: De conformidad a lo dispuesto en los arts. 4 y 5 del Protocolo concerniente al Arreglo de Madrid relativo al Registro Internacional de Marcas, en concordancia con lo dispuesto en los arts. 16 y 17 del Reglamento del Protocolo, lo dispuesto en los arts. 19, 22 y 23 de la Ley 19.039, se informa que no es posible determinar con claridad y sin lugar a dudas cual es el objeto de la protección de la presente solicitud en la que Chile ha sido designado para el registro de la presente marca, haciendo imposible la realización del examen sustantivo y la concesión del registro solicitado para los productos y/o servicios antes descritos. Por lo tanto, no es posible conceder registro respecto de la anterior descripción de productos y/o servicios objetados por esta Oficina. Específicamente, la imposibilidad de determinar el objeto de la protección dice relación con: redacción de guiones para usuarios de plataformas de

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				software informático B2B (entre empresas) destinadas a la implementación, la gestión, el mantenimiento, la asistencia, la monitorización y el control del proceso de funcionamiento de portales en línea para la colocación de apuestas en diversos eventos, incluidos, entre otros, deportes tradicionales, deportes electrónicos, simulaciones informáticas de eventos deportivos reales, eventos no deportivos y portales de juegos de apuestas en línea, incluidos, entre otros, casinos, máquinas de juegos electrónicos, juegos de naipes, juegos de lotería, loterías, juegos en los que el resultado depende del dominio, la habilidad del jugador, con fines publicitarios, de la clase 35, Por cuanto la redacción induce a error con la clase 41, donde se encuentran expresamente los Servicios de redacción de guiones. Disposiciones Legales: Artículo 19 LPI: Bajo la denominación de marca comercial, se comprende todo signo capaz de distinguir en el mercado productos o servicios. Tales signos podrán consistir en palabras, incluidos los nombres de personas, letras, números, elementos figurativos tales como imágenes, gráficos, símbolos, combinaciones de colores, sonidos, olores o formas tridimensionales, así como también, cualquier combinación de estos signos. Cuando los signos no sean intrínsecamente distintivos, podrá concederse el registro si han adquirido distintividad por medio del uso en el mercado nacional. Artículo 23 LPI: Cada marca solo podrá solicitarse para productos o servicios específicos y determinados, con la indicación de la o las clases del Clasificador Internacional a que pertenecen. Que el solicitante no contesto a la Observación de Fondo dentro de plazo legal. Que, en mérito de los antecedentes se procede a ratificar la observación de fondo y en consecuencia se rechaza parcialmente la solicitud de autos.
991785798	Murgitroyd and Company, en representación de Impala Terminals Switzerland SARL Fondo - Res. Observaciones Escrito (60 días)	Denominativa	IMPALA	Antes de proveer, acreditese poder o delegación en forma, o señalese número de custodia en sistema Institucional, dentro de 60 días hábiles

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				bajo apercibimiento de tenerse por no presentado el escrito, todo conforme el artículo 15 de la Ley N°19.039.
991808981	Laia Avcom S.L. Fondo - Res. de Mero Trámite	Mixta	laia	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991811194	Chofn Intellectual Property, en representación de Huawei Technologies Co., Ltd. Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	Xinghe	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991812524	L'OREAL Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	LUMI LE GLASS STICK	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991812525	L'OREAL Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	LUMI LE GLOW STICK	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991812559	RODRIGO ALBAGLI VENTURA., en representación de Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	LINDT CLASSIC RECIPE	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991812625	MSA IP - Milojevic Sekulic & Associates, en representación de Celsius Holdings, Inc. Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	METAPLUS	Téngase presente.

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
991812625	MSA IP - Milojevic Sekulic & Associates, en representación de Celsius Holdings, Inc. Fondo - Res. Favorable Escrito	Denominativa	METAPLUS	Téngase presente.
991812634	Marshall A. Lerner KLEINBERG & LERNER, LLP, en representación de Skechers U.S.A., Inc. II Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	AERO BURST	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991812824	Chofn Intellectual Property, en representación de Wanka Technology Limited Fondo - Res. de Mero Trámite	Figurativa		Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991812842	SHOKZ (SINGAPORE) PTE. LTD. Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	OpenFit Air	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991812856	BASF SE Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	PURIVATE	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991812888	RODRIGO ALBAGLI VENTURA, en representación de Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG Fondo - Res. de Mero Trámite	Mixta	Lindt CLASSIC RECIPE	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991812958	Birgit Grube, en representación de Beiersdorf AG Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	EUCERIN DERMOPURE CLINICAL	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991812967	Arnold & Siedsma, en representación de INTERFLON B.V. Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	LUBE TF	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991813054	rwzh Rechtsanwälte Wachinger Zoebisch Partnerschaft mbB, en representación de PERI SE Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	PERIskin	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
991813128	David A Lowe Lowe Graham Jones, en representación de GMG Products, LLC Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	GREEN MOUNTAIN	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991813535	Laura M. Konkel Michael Best & Friedrich LLP, en representación de Ferrara Fire Apparatus, Inc. Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	FERRARA	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991813537	SungAm Suh International Patent & Law Firm, en representación de Kia Corporation Fondo - Res. de Mero Trámite	Mixta	EV9	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991813559	Janssen Pharmaceutica NV Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	UPFILI	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991813561	Janssen Pharmaceutica NV Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	KAPJOMI	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991813627	Potter Clarkson LLP, en representación de Hilton Worldwide Manage Limited Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	HILTON. FOR THE STAY.	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991813632	David A Lowe Lowe Graham Jones, en representación de GMG Products, LLC Fondo - Res. de Mero Trámite	Mixta	GMG GREEN MOUNTAIN GRILLS	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991813742	NLO Shieldmark B.V., en representación de NewAmsterdam Pharma B.V. Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	UBESLO	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991814024	ELZABURU, en representación de Antonio Puig, S.A. Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	DE BESO EN BESO	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991814119	Jacobacci & Partners S.p.a., en representación de Ferrero S.p.a. Fondo - Res. de Mero Trámite	Mixta	nutella	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991814173	Joyce M. Ferraro, en representación de Empower Brands, LLC Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	PERFECTPOUR	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
991814196	John M. Mueller BakerHostetler, en representación de Interblock d.o.o. Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	ROULETTE FRENZY	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991814295	LEGGROUP, en representación de BY CITY MOTO, S.L. Fondo - Res. de Mero Trámite	Mixta	BY CITY	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991814318	Monsieur BELENUS Julien CABINET BEAU DE LOMENIE, en representación de INSTITUT NATIONAL DE RECHERCHE EN INFORMATIQUE ET EN AUTOMATIQUE Fondo - Res. de Mero Trámite	Mixta	Inria	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991814484	ARBO S.R.L., en representación de FABIO FONTANA Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	TAOPATCH	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991814496	SungAm Suh International Patent & Law Firm, en representación de SAMSUNG ELECTRONICS CO., LTD. Fondo - Res. de Mero Trámite	Mixta	ArtfulColor	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991814587	Dennemeyer and Associates SA, en representación de Sterling Perfumes Industries LLC. Fondo - Res. de Mero Trámite	Mixta	HAMIDI	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991814625	CCPIT Patent & Trademark Law Office, en representación de Ingco Tools Co., Limited Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	HOJITA	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991814781	Todd Deveau Thomas Horstemeyer LLP, en representación de Nfinity IP, LLC Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	IASA WORLD CUP	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991814956	Beijing Wan Hui Da Intellectual Property Agency, en representación de Xiaomi Inc. Fondo - Res. de Mero Trámite	Denominativa	Xiaomi SU	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones
				correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991815053	RACHELI S.R.L., en representación de CARVICO S.P.A. Fondo - Res. de Mero Trámite	Mixta	CARVICO	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.
991815241	Beyond Attorneys at Law, en representación de LUOLAI LIFESTYLE TECHNOLOGY CO., LTD. Fondo - Res. de Mero Trámite	Mixta	Yolanna	Vistos, y teniendo presente la resolución de aceptación a registro notificada con fecha 01 de abril de 2025, que cita el artículo 18 bis E de la Ley 19.039 y ordena la acreditación del pago de los derechos finales correspondientes dentro de un plazo de 60 días hábiles; se debe hacer presente que este apercibimiento no aplica en el caso de las marcas provenientes del Protocolo de Madrid, y por tanto, no debe ser considerado como parte de dicha aceptación a registro, dado que respecto de dichas marcas el pago completo de la tasa individual establecida por Chile al momento de la adhesión al Protocolo se realiza al inicio de la tramitación y se paga a la Oficina Internacional, como se indica en la resolución exenta N° 185 de 2022 y demás normas aplicables del Protocolo de Madrid y su Reglamento.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M11:

Resoluciones Varias

Solicitud	Representante Tipo de resolución	Tipo signo	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M12:

Solicitudes de Renovación Observadas

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M13:

Solicitudes de Renovación Aceptadas

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección M14:

Resoluciones pagos incompletos de renovación

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección A4:

Resoluciones de inscripción de renovación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección A5:

Resoluciones que renuevan marcas de establecimiento como de productos/servicios y extienden su cobertura territorial

Solicitud	Representante	Tipo signo	Marca	Observaciones

Firma por orden del Director Nacional
y de la Conservadora de Marcas

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección A1:

Anotaciones Observadas

Anotación	Registro	Representante	Marca	Observaciones
468367	871893	Francisco Javier Cornejo Ormazábal, en calidad de Representante de Anotación de Licencia (inscripción)	IMAX	Acompañe poder para representar al solicitante. A la presentación de 18 de marzo de 2025: Cumple parcialmente lo ordenado, en cuanto a aclarar solicitante licenciatario. Sin perjuicio, acompañe poder extendido por el licenciatario, IMAX ESTORIL SpA.
464367	885762	Juan Pablo Silva Dorado, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	PREDATOR	A la presentación de 18 de marzo de 2025: A lo principal: Se reitera observación de 09 de enero de 2025, en cuanto a acreditar la personería por el cedente, de Mark Albert Hill para representar a Tyco Fire & Security GmbH; al primer otrosí: Por acompañados los documentos; al segundo otrosí; téngase presente poder del solicitante.
470134	994658	Mariela De Lourdes Ruiz Salazar, en calidad de Representante de Anotación de Cambio de nombre	HOPE	A la presentación de 18 de marzo de 2025: Se reitera observación de 18 de marzo de 2025: En registro el titular se individualiza como Hoteles y Personas Empresas de Servicios Transitorios Limitada, en circunstancias que en documento fundante corresponde a **Hoteles y Personas, Empresa de Servicios Transitorios Limitada, con la palabra Empresa sin la letra s final y con signo de puntuación "," entre Personas y Empresa.** De ser pertinente, solicite rectificación del titular en el flujo del registro. En cuanto a su escrito que señala al solicitante, éste corresponde a Hoteles y Personas, Empresa de Servicios Transitorios SpA, como está correctamente señalado en formulario y documento fundante.
467492	995226	JUAN JOSÉ PRIETO UGARTE, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	A ABOGADOS CAMPEONATO DE GOLF INTERESTUDIOS DE ABOGADOS	A la presentación de 20 de marzo de 2025: A lo principal: Se reitera observación de 25 de febrero de 2025, en cuanto a que solicite la rectificación del rut del titular en el flujo de la marca; por cumplido lo ordenado respecto de las restantes observaciones; al primer otrosí: Por acompañado documento; al segundo otrosí: Téngase presente.
471746	1128371	INGENERIA ELECTRICA NEN POTENCIA SPA , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	INGELPO	Señale si acepta la siguiente proposición de servicios en la clase 37: "Servicios de instalaciones eléctricas. Servicios de montajes prestados por una empresa. Mantención, reparación e instalaciones de maquinas y equipos eléctricos. Servicios de construcción de sistemas eléctricos prestados por una empresa.
471689	1128802	Johansson & Langlois , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	GUARDADITO ES OTRO BOLETO	Modifique "Entidad bancaria" por "servicios bancarios prestados por una entidad"
471690	1128804	Johansson & Langlois , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	LINEA AZTECA	Modifique "Entidad bancaria" por "servicios bancarios prestados por una entidad"
471687	1128810	Johansson & Langlois , en calidad de Representante de	BANCO AZTECA	Modifique "Entidad bancaria" por "servicios bancarios prestados por una entidad"

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección A1:

Anotaciones Observadas

Anotación	Registro	Representante	Marca	Observaciones
		Anotación de Renovación TLT		
471727	1137245	Nicolás García Lorca, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	SUPER LUNES DE FARMACIAS DEL DR SIMI	En descripción de productos de **Clase 03**, en la frase “otras sustancias para lavar la ropa” elimine la expresión “otras”, por cuanto de otro modo resulta una expresión demasiado amplia. En descripción de productos de **Clase 05**, modifique: "Productos farmacéuticos, veterinarios e higiénicos" por "Productos farmacéuticos, preparaciones para uso médico y veterinario; productos higiénicos para uso médico".
468413	1149917	CRISTOBAL PORZIO, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	MALL PLAZA SAN BERNARDO	Cumpla debidamente con observación de fecha 04.02.2025, "En la descripción de servicios, elimine la expresión “otros”, por cuanto de otro modo resulta una expresión demasiado amplia y esta Oficina no acepta este tipo de descripciones desde la entrada en vigencia de la versión 2017 de la undécima edición del Clasificador de Niza, que comenzó a regir desde el 4 de enero de 2017 para todas las solicitudes presentadas a partir de dicha fecha."
471750	1151373	Estudio Carey Ltda. , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	BAGOVIT-A	En descripción de productos de **Clase 03**, especifique " cremas " , conforme a " cremas de uso cosmético ".
471725	1153945	Nicolás García Lorca, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	DR. SIMI. FARMACIAS DEL DR. SIMI LO MISMO PERO MÁS BARATO	En descripción de productos de **Clase 03**, en la frase “otras sustancias para lavar la ropa” elimine la expresión “otras”, por cuanto de otro modo resulta una expresión demasiado amplia.
471780	1157746	Patricio Ignacio de la Barra Gili, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	COLGRAM, PASSION FOR IRRESISTIBLE STYLE	En descripción de productos de **Clase 25**, modifique conforme a : "Vestuario, calzados, artículos de sombrerería". Eliminando la expresión “en general”, por cuanto de otro modo resulta una expresión demasiado amplia y esta Oficina no acepta este tipo de descripciones desde la entrada en vigencia de la versión 2017 de la undécima edición del Clasificador de Niza, que comenzó a regir desde el 4 de enero de 2017 para todas las solicitudes presentadas a partir de dicha fecha.
471777	1157747	Patricio Ignacio de la Barra Gili, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	COLGRAM, PASSION FOR IRRESISTIBLE STYLE	En la descripción de servicios, elimine la expresión “otros”, por cuanto de otro modo resulta una expresión demasiado amplia y esta Oficina no acepta este tipo de descripciones desde la entrada en vigencia de la versión 2017 de la undécima edición del Clasificador de Niza, que comenzó a regir desde el 4 de enero de 2017 para todas las solicitudes presentadas a partir de dicha fecha.
471720	1157790	Orlando Augusto Calderón Fuentes, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	PRTP	Acompañe poder para representar al solicitante.Acompañe poder de Orlando Augusto Calderón Fuentes para representar a Francisco Piera Ugarte.
470361	1158554	Valentina Antonella Venturelli Santa María, en calidad de Representante de	ANFIBOL	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección A1:

Anotaciones Observadas

Anotación	Registro	Representante	Marca	Observaciones
		Anotación de Cambio de nombre		A la presentación de 20 de marzo de 2025: A lo principal: Cumpla efectivamente con observación de 20 de marzo de 2025: Solicite rectificación del Rut del titular en el flujo del registro; al otrosí: Por acompañados los documentos. En caso de no cumplir con lo ordenado, se hará efectivo el apercibimiento establecido en el artículo 22 de la Ley 19.039.
471688	1158635	SILVA Y CIA. , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	BANCO BTG PACTUAL CHILE	En la descripción de servicios, elimine la expresión “en general”, por cuanto de otro modo resulta una expresión demasiado amplia y esta Oficina no acepta este tipo de descripciones desde la entrada en vigencia de la versión 2017 de la undécima edición del Clasificador de Niza, que comenzó a regir desde el 4 de enero de 2017 para todas las solicitudes presentadas a partir de dicha fecha.
471744	1159126	Atrium S.a. , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	ONLY YOU	Modifique en descripción de productos "sombrerería" por "artículos de sombrerería”.
471779	1159529	Johansson & Langlois , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	BLUE P	En descripción de productos de **Clase 31**, en la frase “Productos agrícolas, hortícolas y forestales no comprendidos en otras clases", modifique “no comprendidos en otras clases” por “en bruto y sin procesar”; y, modifique “granos” por “granos (cereales)”.
471742	1168495	Muñoz Jeanneret Alvarez Y Cia. , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	BONITA	Modifique "productos agrícolas, hortícolas, forestales" agregando en bruto y sin procesar.
471721	1173126	Nicolás García Lorca, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT		En descripción de productos de **Clase 03**, en la frase “otras sustancias para lavar la ropa” elimine la expresión “otras”, por cuanto de otro modo resulta una expresión demasiado amplia. **CLASE 05:** En la descripción de productos, modifique "Productos farmacéuticos y veterinarios" por "Productos farmacéuticos, preparaciones para uso médico y veterinario".
448624	1267116	Christian Gustavo Ernst Suárez, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	SPINALCORD	A la presentación de 18 de marzo de 2025: No cumple con lo ordenado. Se reitera observación de 09 de enero de 2025: Aclare titular según registro y documento acompañado. En base de datos del registro figura como **Gemstone, LLC,** en circunstancias que en documento fundante de la anotación comparece como Gemstone LLC. De ser pertinente, solicite rectificación en el flujo del registro. Acredite la personería por el cedente: facultad de don Burt Fealing para representar a Gemstone, LLC.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección A2:

Anotaciones aceptadas

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones

Sección A2R: Anotaciones de renovación aceptadas

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección A3:

Resoluciones que ordenan inscripción de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones
461396	1036081	Benjamín Arroyo Llona, en calidad de Representante de Anotación de Licencia (inscripción)	LEKER	Por cumplido lo ordenado.
471726	1133823	Alessandri & Compañía Limitada, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	BOLIDEN	Actualizando datos del representante, conforme a poder señalado en custodia.
467140	1145925	Angelo Custodio Donoso Díaz, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	GREEN FOR GREEN	Por cumplido lo ordenado, corríjase Rut del solicitante en base de datos.
471695	1147220	Jorge Garay Pérez, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	ACADEMIA ACHS	
471748	1151365	Estudio Carey Ltda. , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	BRONCOTEROL	
471754	1151367	Estudio Carey Ltda. , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	RINOBANEDIF	
471755	1151369	Estudio Carey Ltda. , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	OFTAX	
471752	1151371	Estudio Carey Ltda. , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	BACTICLOR	
471730	1152537	Jorge Luis Pino Zúñiga, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	AIM GUARDAMUEBLES	
471749	1152693	Magliona y Compañía Limitada, en calidad de Representante de	Ferrocarril Arica-La Paz	

Sección A3:

Resoluciones que ordenan inscripción de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones
		Anotación de Renovación TLT		
471758	1152694	Magliona y Compañía Limitada, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	Ferrocarril ARICA-LA PAZ. GRUPOEFE	
471751	1152695	Magliona y Compañía Limitada, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	Ferrocarril ARICA-LA PAZ GRUPOEFE	
471762	1152696	Magliona y Compañía Limitada, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	BioTren	
471763	1152697	Magliona y Compañía Limitada, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	TrenCentral	
471756	1152698	Magliona y Compañía Limitada, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	TrenMaipo GRUPOEFE	
471766	1152699	Magliona y Compañía Limitada, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	TrenMaipo GRUPOEFE	
471768	1152700	Magliona y Compañía Limitada, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	Biotren GRUPOEFE	
471761	1152701	Magliona y Compañía Limitada, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	BioTren GRUPOEFE	
471772	1152702	Magliona y Compañía Limitada, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	GRUPOEFE	

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección A3:

Resoluciones que ordenan inscripción de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones
471765	1152703	Magliona y Compañía Limitada, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	GRUPOEFE	
471774	1152704	Magliona y Compañía Limitada, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	ITF Ingeniería y Tráfico Ferroviario GRUPOEFE	
471767	1152705	Magliona y Compañía Limitada, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	ITF Ingeniería y Tráfico Ferroviario GRUPOEFE	
471769	1152706	Magliona y Compañía Limitada, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	TrenCentral GRUPOEFE	
471771	1152707	16.100.358-1 , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	TrenCentral GRUPOEFE	
471764	1153419	Magliona y Compañía Limitada, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	TrenCentral	
471675	1154522	Estudio Federico Villaseca y Compañia Limitada , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	BIAL	
471722	1154528	CRISTOBAL PORZIO, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	SAN FERNANDO	Actualizando datos del representante, conforme a poder señalado en custodia.
471723	1154544	CRISTOBAL PORZIO, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	SAN FERNANDO	Actualizando datos del representante, conforme a poder señalado en custodia.
471724	1154689	Helena María Siebel Bierwirth, en calidad de Representante de	SOL DE ANDES	

Sección A3:

Resoluciones que ordenan inscripción de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones
		Anotación de Renovación TLT		
471674	1154702	Estudio Federico Villaseca y Compañia Limitada , en calidad de Representante de	INDECO	
		Anotación de Renovación TLT		
471747	1156167	Az Y Compañía , en calidad de Representante de	CASAIDEAL	
		Anotación de Renovación TLT		
471731	1156196	SANTA CRUZ IP SPA, en calidad de Representante de	FEDERICO SCHWAGER	Actualizando datos del representante, conforme a poder señalado en custodia.
		Anotación de Renovación TLT		
471781	1157177	Badilla Davis Limitada , en calidad de Representante de	CORYZALIA	
		Anotación de Renovación TLT		
471776	1157178	Badilla Davis Limitada , en calidad de Representante de	SEDALIA	
		Anotación de Renovación TLT		
471745	1157450	ALVARO JAVIER CORTESE FERNANDEZ	CORTESE	
		Anotación de Renovación TLT		
471753	1157622	Estudio Carey Ltda. , en calidad de Representante de	RIVESTOP	
		Anotación de Renovación TLT		
471775	1157671	Angélica Paulina Baeza García, en calidad de Representante de	BAYCO INGENIERIA	
		Anotación de Renovación TLT		
471738	1158189	Valentina Antonella Venturelli Santa María, en calidad de Representante de	LIBERTY INTERNATIONAL	
		Anotación de Renovación TLT		

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección A3:

Resoluciones que ordenan inscripción de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones
471735	1158190	Valentina Antonella Venturelli Santa María, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	LIBERTY SEGUROS	
471686	1159011	Alessandri & Compañía Limitada, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT		
471679	1160657	Estudio Federico Villaseca y Compañia Limitada , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	ZADIG & VOLTAIRE	
471741	1162525	Paiva Y Compañía Limitada , en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	Qu iwines	
471729	1162808	Sargent & Krahn, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	LALSEA	
471743	1164635	José Victoriano Sanzana Sepúlveda, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	FUEGO PATAGON DE MARCELA MARTINI TIZNADO	Actualizando datos del representante, conforme a poder señalado en custodia.
471736	1165958	Valentina Antonella Venturelli Santa María, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	LIBERTY SEGUROS	
471678	1166259	Sargent & Krahn, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	AGRIMOS	
471734	1167008	Valentina Antonella Venturelli Santa María, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	MEJORFLEX	
471773	1167661	Magliona y Compañía Limitada, en calidad de Representante de	Ferrocarril Arica-La Paz	

Sección A3:

Resoluciones que ordenan inscripción de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Observaciones
		Anotación de Renovación TLT		
471770	1167662	Magliona y Compañía Limitada, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	TrenMaipo	
471737	1168230	Jorge Garay Pérez, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	BYK	Actualizando datos del representante, conforme a poder señalado en custodia.
471728	1173335	Sargent & Krahn, en calidad de Representante de Anotación de Renovación TLT	RUDY PROJECT	
467139	1173725	Angelo Custodio Donoso Díaz, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	GREEN FOR GREEN	Por cumplido lo ordenado, corríjase base de datos.
471733	1176231	FABIEN BOURLON Anotación de Renovación TLT	Andes Patagonicos	
465024	1188077	Juan Sebastián Squella Ramírez, en calidad de Representante de Anotación de Transferencia total	INMOBILIARIA KANT	Por cumplido lo ordenado, corríjase solicitante.
466598	1264243	Andes Ip Abogados Ltda. , en calidad de Representante de Anotación de Cambio de nombre	E ESPAÇOLASER	A la presentación de 19 de marzo de 2025: A lo principal: Por cumplido lo ordenado en cuanto a aclarar que el titular es Corpóreos Serviços Estéticos LTDA., con los signos de puntuación referidos; al primer otrosí: Por acompañados los documentos; al segundo otrosí: Téngase presente.

Sección A4:

Resoluciones varias de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Tipo de resolución / Observaciones
467484	813105	Juan José Prieto Ugarte, en calidad de Representante de	MORALES Y BESA	Resolución de suspensión de anotación por trámite
		Anotación de Transferencia total		Suspéndase la tramitación del procedimiento hasta la resolución de los siguientes trámites: ;Escrito C/2025/31380 (Otras peticiones (con registro))A la presentación de 20 de marzo de 2025: A lo principal: Se resolverá en su oportunidad; al primer otrosí: Por acompañado documento; al segundo otrosí: Téngase presente.
467497	813154	Juan José Prieto Ugarte, en calidad de Representante de	MORALES & BESA	Resolución de suspensión de anotación por trámite
		Anotación de Transferencia total		Suspéndase la tramitación del procedimiento hasta la resolución de los siguientes trámites: ;Escrito C/2025/31378 (Modificación solicitud - Rectificación titular)A la presentación de 20 de marzo de 2025: A lo principal: Se resolverá en su oportunidad; al primer otrosí: Por acompañado documento; al segundo otrosí: Téngase presente.
467504	813156	Juan José Prieto Ugarte, en calidad de Representante de	MORALES BESA	Resolución de suspensión de anotación por trámite
		Anotación de Transferencia total		Suspéndase la tramitación del procedimiento hasta la resolución de los siguientes trámites: ;Escrito C/2025/31374 (Otras peticiones (con registro))A la presentación de 20 de marzo de 2025: A lo principal: Se resolverá en su oportunidad; al primer otrosí: Por acompañado documento; al segundo otrosí: Téngase presente.
467482	813157	Juan José Prieto Ugarte, en calidad de Representante de	MORALES BESA Y CIA.	Resolución de suspensión de anotación por trámite
		Anotación de Transferencia total		Suspéndase la tramitación del procedimiento hasta la resolución de los siguientes trámites: ;Escrito C/2025/31377 (Otras peticiones (con registro))A la presentación de 20 de marzo de 2025: A lo principal: Se resolverá en su oportunidad; al primer otrosí: Por acompañado documento; al segundo otrosí: Téngase presente.
467486	819784	Juan José Prieto Ugarte, en calidad de Representante de	M&B	Resolución de suspensión de anotación por trámite
		Anotación de Transferencia total		Suspéndase la tramitación del procedimiento hasta la resolución de los siguientes trámites: ;Escrito C/2025/31382 (Otras peticiones (con registro))A la presentación de 20 de marzo de 2025: A lo principal: Se resolverá en su oportunidad; al primer otrosí: Por acompañado documento; al segundo otrosí: Téngase presente.
467487	819785	Juan José Prieto Ugarte, en calidad de Representante de	MORALES & BESA	Resolución de suspensión de anotación por trámite

Sección A4:

Resoluciones varias de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Tipo de resolución / Observaciones
		Anotación de Transferencia total		Suspéndase la tramitación del procedimiento hasta la resolución de los siguientes trámites: ;Escrito C/2025/31384 (Otras peticiones (con registro))A la presentación de 20 de marzo de 2025: A lo principal: Se resolverá en su oportunidad; al primer otrosí: Por acompañado documento; al segundo otrosí: Téngase presente.
456988	1027218	Felipe Eduardo Pavez Sepúlveda, en calidad de Representante de	MS2	Resolución de suspensión de anotación por plazo
		Anotación de Transferencia total		60 días. A la presentación de 19 de marzo de 2025: A lo principal: Téngase presente; al otrosí: Como se pide, por el plazo de 60 días.
429179	1029511	Jorge Luis Pino Zúñiga, en calidad de Representante de	BIANCHINI	Resolución de trámite administrativo de anotación

Sección A4:

Resoluciones varias de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Tipo de resolución / Observaciones
		Anotación de Cambio de nombre		VISTOS, Que, con fecha 11 de septiembre de 2023, Juan Pablo Bianchini Andreani, María Angélica Andreani Nicora, Miguel Ángel Bianchini Andreani, María Ángela Bianchini Andreani, Caterina María Bianchini Andreani y María Victoria Bianchini Andreani, solicitaron mediante la anotación N°429179, el cambio de nombre del titular del registro N°1029511, correspondiente a la marca BIANCHINI, que distingue carnes, pescados; extractos de carnes, alimentos en base a carnes, pescados, carne ave y mariscos que no estén vivos. Frutas, hortalizas y legumbres en conserva, secas, cocidas o frigorizadas; jaleas, mermeladas, huevos, leches y productos lácteos, aceites y grasas comestibles, encurtidas, sopas, cecinas, clase 29; y harinas y preparaciones a base de cereales, pan, productos de pastelería y confitería, helados, miel, jarabes, vinagres, salsas (condimentos); especias, pastas alimenticias, galletas, pizzas, tortillas de harina o maíz, sushi, clase 30. Que, el 02 de octubre de 2023 se notificó la resolución de observaciones de anotación ordenando aclarar el tipo de solicitud puesto que se trataría de una transferencia y no un cambio de nombre. El 14 de noviembre de 2023 los solicitantes debidamente representados, presentaron escrito aclarando que se trataría de una transferencia y no de un cambio de nombre. Que, en consideración de lo anterior, el 28 de noviembre de 2023, se notificó el rechazo de la presente anotación toda vez que, de acuerdo a la documentación acompañada, no correspondía anotar como cambio de nombre sino que debe solicitar su inscripción como Transferencia total. Que, el 28 de diciembre de 2023, solicitante dedujo recurso de reposición en contra de la citada resolución de rechazo argumentando lo siguiente: 1. Que, el 02 de octubre de 2023, se ordenó “Aclarar solicitud” puesto que correspondería a una transferencia y no un cambio de nombre. 2. Que, dicha observación fue contestada con fecha 14 de noviembre de 2023, señalando que efectivamente se trataba de una transferencia y no de un cambio de nombre. 3. Que, en vista de lo anterior no corresponde que la anotación sea rechazada pues se dio cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo establecido por la ley, indicando que efectivamente hubo un error, el cual se estaba corrigiendo en la contestación, no existiendo motivo que justifique este rechazo, más aún considerando el costo de tiempo y dinero (tasas) que implicaría iniciar el trámite desde cero. Respecto a las alegaciones del recurrente es posible señalar lo siguiente: Que, las anotaciones marginales están sujetas al cumplimiento de requisitos formales al momento de sula presentación ante INAPI, según se desprende de los artículos 14, 18 bis D y 22 de la Ley N°19.039 y artículo 66 del Reglamento de la Ley N° 19.039.

Sección A4:

Resoluciones varias de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Tipo de resolución / Observaciones
				Que, INAPI ha implementado y puesto a disposición de sus usuarios una serie de formularios oficiales para requerir la anotación marginal sobre marcas comerciales, entre los que destacan los de cambio de nombre y de transferencia. La anotación de cambio de nombre, como su nombre lo indica, procede cuando existe una modificación en el nombre o razón social del titular de la marca registrada, sin que éste cambie. Por su parte, la anotación de transferencia dice relación con actos en los cuales el derecho sobre una marca es enajenado desde una persona a otra, modificándose en consecuencia la persona titular del registro. Que, el hecho que el recurrente haya presentado erróneamente una anotación de cambio de nombre en vez de una anotación de transferencia, es un error que afecta la esencia y la finalidad de la anotación, y, por tanto, no puede ser subsanable durante la presente tramitación, por lo que conlleva su rechazo, tal como ocurrió en el caso de autos. Que, a mayor abundamiento, la resolución de rechazo que, a juicio de la recurrente, implica un alto costo de dinero por iniciar el trámite de nuevo, no es más que el cumplimiento de lo señalado en el artículo 18 bis D de la Ley 19.039 que establece expresamente el pago del derecho a beneficio fiscal para cada anotación marginal, el que debe ser acreditado al momento de su presentación, no operando la devolución de tasas en aquellos casos en que la decisión de INAPI haya sido desfavorable a las pretensiones del solicitante. En consecuencia, y teniendo presente el mérito de autos, lo precedentemente razonado y lo dispuesto en los artículos 14, 18 bis D y 22 de la Ley N° 19.039 de la Ley N°19.039 y demás normas pertinentes, Se Resuelve: No ha lugar al recurso de reposición interpuesto.
428420	1043029	AMADOR DALL'ORSO GARAY	EL CORDOBES	Resolución de trámite administrativo de anotación

Sección A4:

Resoluciones varias de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Tipo de resolución / Observaciones
		Anotación de Renovación TLT		VISTOS, Que, con fecha 30 de agosto de 2023, don Marcello Javier Dall'orso Contreras, solicitó la renovación de la marca EL CORDOBES, cuyo titular es don Amador Dall'orso Garay, registro N°1043029, que distingue "Bar, restaurant y procuración de alimentos"; clase 43. Esta anotación de renovación fue signada con el número 428420. Que, con fecha 04 de octubre de 2023, se suspendió su tramitación hasta la resolución de la anotación de transferencia total N°427434, la cual fue declarada abandonada el 14 de febrero de 2024, por no cumplir con los requisitos de forma. En consecuencia, se prosiguió con la tramitación de la presente anotación. Que, en paralelo, el 3 de noviembre de 2023, el solicitante de la renovación, don Marcello Javier Dall'orso Contreras, presentó un escrito en que solicitó a la Conservadora de Marcas que se tuviese presente la documentación acompañada en la anotación de transferencia total N°427434. Dicha petición fue favorablemente resuelta el 26 de diciembre de 2023, y se tuvo presente la documentación en la tramitación de ésta anotación. Que, tras el examen establecido en el artículo 22 de la Ley N° 19.039 la Conservadora de Marcas, habiendo verificado el cumplimiento de los requisitos formales exigidos para la validez de la anotación de renovación, notificó la resolución de aceptación e inscripción de renovación TLT el 17 de abril de 2024. Que, con fecha 19 de abril de 2024 Mauricio Duque González, en representación de Rebeca Judith Hervia Jorquera, interpuso recurso de invalidación y, en subsidio, recurso de revisión contra ésta última resolución, argumentando lo siguiente: - Que, su representada es titular de la solicitud N°1577426, marca EL CORDOVES, para distinguir servicios de la clase 43, presentando un interés legítimo en que la resolución de aceptación e inscripción de renovación sea invalidada, se rechace la anotación de renovación y se tenga por caducada la marca de autos, y con ello no se lesiones sus derechos. - Que, no constaría en el presente expediente la existencia de poder otorgado al señor Marcello Javier Dall´Orso Contreras para representar al solicitante señor Amador Hugo Dall´Orso Garay. - Que, tampoco existen observaciones de anotación que den cuenta de un examen de la conservaduría respecto de la representación del señor Marcello Javier Dall´Orso Contreras, no dando cumplimiento de esta formalidad conforme establece el artículo 22 de la Ley Nº19.039, de manera que la anotación de renovación en cuestión presentaría un error u omisión que vicia el procedimiento. - Hace presente que la Anotación de transferencia total N°427434, que suspendió la tramitación de la presente renovación, se funda en la defunción del titular de la marca don Amador Hugo Dall´Orso Garay, el 19 de abril de 2021, según certificado de posesión efectiva que da cuenta de sus herederos: Marcello Javier Dall´Orso Contreras, Hugo Gonzalo Dall´Orso Contreras y Gianella Verónica Dall´Orso Contreras y María Inés Contreras Contreras, acompañado en dicha anotación de transferencia total.

Sección A4:

Resoluciones varias de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Tipo de resolución / Observaciones
				Respecto a las alegaciones del recurrente es posible señalar lo siguiente: Que, las anotaciones marginales están sujetas al cumplimiento de ciertos requisitos formales al momento de su presentación ante INAPI, según se desprende de lo dispuesto en los artículos 13, 14, 18 bis D y 22 de la Ley N°19.039 y artículo 66 del Reglamento de la Ley N°19.039. Es responsabilidad de la Conservadora de Marcas verificar el cumplimiento de los requisitos formales exigidos para la validez de la presentación y, en caso de detectar algún error u omisión, debe apercibir al interesado para que realice las correcciones o aclaraciones pertinentes dentro de un plazo de 30 días. Que, el solicitante hizo presente la documentación acompañada en la anotación de transferencia total N°427434, a lo que la Conservadora de Marcas accedió. Dicha documentación incluye, entre otros, el certificado de posesión efectiva, número de inscripción 32462, de los bienes quedados al fallecimiento de don Amador Hugo Dall´Orso Garay el 19 de abril de 2021; solicitada por don Marcello Javier Dall´Orso Contreras, y señala como herederos a Marcello Javier Dall´Orso Contreras, Hugo Gonzalo Dall´Orso Contreras y Gianella Verónica Dall´Orso Contreras y María Inés Contreras Contreras. Que, realizado el examen correspondiente por la Conservadora de Marcas, ésta consideró que la anotación de renovación cumplía con lo señalado en los artículos 13, 14, 18 bis D y 22 de la Ley 19.039 y artículo 66 del Reglamento de la Ley 19.039, por lo que, sin reparos, la aceptó. Que, los procedimientos llevados ante INAPI son procesos especialmente reglamentados en la Ley N° 19.039 y su Reglamento, y de forma supletoria frente a vacíos reglamentarios, por otros cuerpos legales, entre otras, la Ley N° 19.880, el Código de Procedimiento Civil y Código Civil, de acuerdo al asunto que se trate. Que, en autos se consideró la existencia de un mandato tácito y reciproco de Marcello Javier Dall´Orso Contreras para actuar en favor de los demás herederos, considerando la facultad que tiene como heredero para actuar en ciertas situaciones, sin necesidad de un acuerdo explícito previo. Este principio se encuentra regulado en el artículo 2081 del Código Civil, a propósito de los derechos y la administración de los socios en las sociedades colectivas civiles (Ilma. Corte de Apelaciones de Santiago, Sentencia dictada el 27 de marzo de 2019, causa Rol Corte N°5156-2018. Civil, que aplica el “mandato tácito y reciproco” entre los comuneros hereditarios, si no aparece acreditado en autos ninguna de las excepciones que la misma norma consagra). Que, a mayor abundamiento, el mandato tácito y reciproco de la comunidad hereditaria para renovar una marca comercial es un caso particular de la administración de bienes comunes. Las marcas comerciales constituyen derechos de propiedad que forman parte del patrimonio del causante y, por tanto, de la comunidad hereditaria, mientras no se haya realizado la partición. En este sentido, renovar una marca comercial es considerado un acto de conservación del derecho y no de disposición, ya que busca preservar un bien intangible que beneficia a todos los integrantes de la comunidad hereditaria, al evitar la pérdida de un activo que podría ser económicamente valioso. En efecto, el heredero que actúe así, deberá acreditar su

Sección A4:

Resoluciones varias de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Tipo de resolución / Observaciones
				calidad de tal mediante los documentos correspondientes, hecho que fue acreditado durante la tramitación de la presente anotación de renovación, cuando solicitó tener presente el certificado de posesión efectiva antes individualizado, que acredita su calidad de heredero. Por tanto, y teniendo presente lo anteriormente señalado, lo dispuesto en los artículos 13, 14, 18 bis D y 22 de la Ley 19.039, artículo 66 de su Reglamento, artículo 53 de la Ley N°19.880 y del artículo 2081 del Código Civil, Resuelvo: A lo Principal: No ha lugar a lo solicitado; Al Primer Otrosí: Téngase por interpuesto el recurso jerárquico, pasen los antecedentes al Director Nacional para su resolución; Al Segundo Otrosí: Téngase por acompañados; Al Tercer Otrosí: Téngase presente patrocinio y poder.
467499	1295849	Juan José Prieto Ugarte, en calidad de Representante de	M&B	Resolución de suspensión de anotación por trámite
		Anotación de Transferencia total		Suspéndase la tramitación del procedimiento hasta la resolución de los siguientes trámites: ;Escrito C/2025/31386 (Otras peticiones (con registro))A la presentación de 20 de marzo de 2025: A lo principal: Se resolverá en su oportunidad; al primer otrosí: Por acompañado documento; al segundo otrosí: Téngase presente.
467489	1295850	Juan José Prieto Ugarte, en calidad de Representante de	MORALES & BESA	Resolución de suspensión de anotación por trámite
		Anotación de Transferencia total		Suspéndase la tramitación del procedimiento hasta la resolución de los siguientes trámites: ;Escrito C/2025/31388 (Otras peticiones (con registro))A la presentación de 20 de marzo de 2025: A lo principal: Se resolverá en su oportunidad; al primer otrosí: Por acompañado documento; al segundo otrosí: Téngase presente.
467490	1295851	Juan José Prieto Ugarte, en calidad de Representante de	MORALES & BESA	Resolución de suspensión de anotación por trámite
		Anotación de Transferencia total		Suspéndase la tramitación del procedimiento hasta la resolución de los siguientes trámites: ;Escrito C/2025/31389 (Otras peticiones (con registro))A la presentación de 20 de marzo de 2025: A lo principal: Se resolverá en su oportunidad; al primer otrosí: Por acompañado documento; al segundo otrosí: Téngase presente.
467491	1295852	Juan José Prieto Ugarte, en calidad de Representante de	M&B	Resolución de suspensión de anotación por trámite

Sección A4:

Resoluciones varias de anotación

Anotación	Registro	Representante / Anotación	Marca	Tipo de resolución / Observaciones
		Anotación de Transferencia total		Suspéndase la tramitación del procedimiento hasta la resolución de los siguientes trámites: ;Escrito C/2025/31376 (Otras peticiones (con registro))A la presentación de 20 de marzo de 2025: A lo principal: Se resolverá en su oportunidad; al primer otrosí: Por acompañado documento; al segundo otrosí: Téngase presente.

Firma por orden del Director Nacional y
de la Conservadora de Marcas

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C1:

Notificación de Traslado en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Sección C2:

Notificación de Causa a Prueba en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes	Marca	Observaciones
1567751	1567751: BITPAY, INC. - Patricio Andrés Meneses Carvajal Resolución de apertura a prueba de oposiciones de marca	Bipay by SIBUS	1.- Efectividad que el demandante es el creador de la marca BITPAY, para distinguir los productos pedidos de la clase 09. 2.- Efectividad que el demandante es titular de registros marcarios vigentes en el extranjero de la marca BITPAY, para distinguir los productos pedidos de la clase 09, desde una fecha anterior a la solicitud impugnada. 3.- Fama y notoriedad que hubiere alcanzado la marca BITPAY, en el país originario del registro, en el sector pertinente del público que consume los productos pedidos de la clase 09. 4.- Efectividad de prestarse el signo pedido para inducir a error o engaño respecto de la procedencia, cualidad o género de los productos que pretende distinguir la marca impugnada.
1581488	1581488: INVERSIONES MENDOZA S.A. - ALMATAC S.A. Resolución de apertura a prueba de oposiciones de marca	Ladera	1.- Efectividad de prestarse el signo pedido para inducir a error o engaño respecto de la procedencia, cualidad o género de los servicios que pretende distinguir la marca impugnada. 2.- Fama y notoriedad que hubiere alcanzado la expresión invocada por el oponente, en Chile, en el sector pertinente del público que habitualmente demanda los servicios que ampara dicho signo. 3.- Efectividad que la cobertura solicitada guarda algún tipo de conexión con los servicios que ampara la marca del oponente, según los registros invocados por éste en su demanda.
1589454	1589454: Esenttia S.A. - Zhejiang NHU Company Ltd. Resolución de por no contestado el traslado de oposiciones con recepción de causa a prueba	ESSENTION	1.- Efectividad que el demandante es el creador de la marca ESENTTIA y ECOESENTTIA, para distinguir los productos pedidos de la clase 01. 2.- Efectividad que el demandante es titular de registros marcarios vigentes en el extranjero de la marca ESENTTIA y ECOESENTTIA, para distinguir los productos pedidos de la clase 01, desde una fecha anterior a la solicitud impugnada. 3.- Fama y notoriedad que hubiere alcanzado la marca ESENTTIA y ECOESENTTIA, en el país originario del registro, en el sector pertinente del público que consume los productos pedidos de la clase 01. 4.- Efectividad de prestarse el signo pedido para inducir a error o engaño respecto de la procedencia, cualidad o género de los productos que pretende distinguir la marca impugnada.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C3:

Citaciones a oír sentencia en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes	Marca	Observaciones
1564880	Resolución de citación a oir sentencia de oposición	PORTO SEGURO	**Al escrito de fecha 15/01/2025:** Como se pide, cítese a las partes a oír sentencia.
1574889	1574889 - LABORATORIOS SAVAL S.A. - Productos y Servicios Médicos SpA. Resolución de citación a oir sentencia de oposición	CÉFIRO	A la presentación de fecha 20/01/2025: Como se pide, cítese a las partes a oír sentencia.

Sección C4:

Fallos de Oposición

Solicitud	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones
1486850	1486850: THE PROCTER & GAMBLE COMPANY - ARTICULOS DE LIMPIEZA ALEJANDRO IGNACIO DIAZ LATORRE E.I.R.L.	mr cleaning	Fallo de rechazo
1489888	1489888: OXZO S.A. - Poseidon Ocean Systems Ltd.	OXYPRESSOR	Fallo de aceptación a registro
1490183	1490183: HIBOBI TECHNOLOGY LIMITED - Tukarla Inc.	hibobi	Fallo de rechazo
1493422	1493422: NAVIMAG CARGA S.A. - Paula Andrea Campos Campos	NISA	Fallo de rechazo
1495424	1495424: WALMART CHILE S.A. - COEXCA S.A. - Sociedad Comercial La Raza SpA	Corte Noble	Fallo de rechazo
1497799	1497799: Manager Software S.A. - Sidge S.A.	MILENIOERP	Fallo de aceptación a registro
1497950	1497950: EMPRESAS CAROZZI S.A - Grupo Bimbo S.A.B. De C.V.	B	Fallo de aceptación a registro
1497951	1497951: EMPRESAS CAROZZI S.A - Grupo Bimbo S.A.B. De C.V.	B	Fallo de aceptación a registro
1498217	1498217: Juan Manuel Pena - Gastronomica La Porteña Limitada	LA PORTEÑA DE BARRACAS - PIZZERIA	Fallo de aceptación a registro
1498329	1498329: SANTIAGO SAENZ S.A. - BEATRIZ DEL ROSARIO BRAVO PINO	MAGIC SHINE	Fallo de aceptación a registro
1499077	1499077: Licentia International Corp. - Marco Antonio Vega Herrera.	ALUMINIOS EL MONO BY MAVH	Fallo de rechazo
1499346	1499346: VIÑA SAN PEDRO TARAPACÁ S.A. - Italo Hernan Cataldo Ponce	BLACK MISSION	Fallo de aceptación a registro
1499872	1499872: MAX ALBERTO QUIJADA TOSSO - Importadora OXS Limitada	SCOYCO	Fallo de aceptación parcial a registro
1499876	1499876: MAX ALBERTO QUIJADA TOSSO - Importadora OXS Limitada	SSS SCOYCO	Fallo de rechazo
1500140	1500140: MARCOS CASTRO WIREN - EN MOTO VOY SPA	ENMOTO VOY BY R.G	Fallo de rechazo

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C4:

Fallos de Oposición

Solicitud	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones
1500245	1500245: GRUPO BIOQUIMICO MEXICANO S.A. DE C.V. - BIOTROP PARTICIPACOES S.A.	BIOTROP BIOFREE	Fallo de aceptación a registro
1500246	1500246 - Grupo Bioquimico Mexicano S.A. de C.V - AGRO BIO PARTICIPAÇÕES S.A..	BIOTROP RUDDER	Fallo de aceptación a registro
1502744	1502744: María Eugenia Peró Costabal - REEBOK INTERNATIONAL LIMITED - Importadora Y Distribuidora De Vestuario B R Limitada	Brk	Fallo de aceptación a registro
1502745	1502745: María Eugenia Peró Costabal - REEBOK INTERNATIONAL LIMITED - Importadora Y Distribuidora De Vestuario B R Limitada	Brk	Fallo de aceptación a registro
1503166	1503166: SURMONTE INMOBILIARIA S.A - Max Alex Parada Bórquez	surinmobiliario	Fallo de aceptación a registro
1503385	1503385: GENOMMA LAB INTERNACIONAL, S.A.B. DE C.V - ISUZU JIDOSHA KABUSHIKI KAISHA (ALSO TRADING AS ISUZU MOTORS LIMITED) - Daniel Yiftach Safra	SUZI	Fallo de aceptación parcial a registro
1503823	1503823: THE PROCTER & GAMBLE COMPANY - PRODUCTOS FAMILIA S.A.	Nosotras Pro-Defense V	Fallo de aceptación a registro
1503825	1503825: THE PROCTER & GAMBLE COMPANY - PRODUCTOS FAMILIA S.A.	Nosotras Pro-Defense V	Fallo de aceptación a registro
1504821	1504821 - SIGDO KOPPERS S.A - Erick Leonardo Salcedo Segura	CK Arq.	Fallo de aceptación a registro
1506565	1506565 - Errea Sport S.P.A., - Inversiones Dtg Spa - Inversiones Patagonia Spa.	ERR	Fallo de aceptación a registro
1507638	1507638 - Notarízalo SpA - FIRMEX SPA.	GoFirmex	Fallo de aceptación a registro
1510226	1510226: MARCOS SEBASTIÁN LOZANO HARCHA - Pilcha SpA	Lokal	Fallo de rechazo
1542143	1542143 - Abraham Camel Cassis Tuoma - Pablo Said Álamos Gálvez	Wawa Pima Chile	Fallo de aceptación parcial a registro

Sección C5:

Ejecutorias en juicios de Oposición

Solicitud	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Sección C6:

Apelaciones en juicios de oposición por interpuestas

Solicitud	Expediente y Partes	Marca	Observaciones
1480433	1480433: PARQUE LAMBRAMANI S.A.C. - Marcomar Chile SpA	MARCOMAR	A lo principal: Téngase por interpuesto Recurso de Apelación, concédase y elévense los autos al Tribunal de propiedad industrial. Al 1° otrosí: Téngase presente la acreditación del pago del derecho equivalente a 2 UTM exigido por el artículo 18 bis C de la Ley 19.039, ha sido efectuado electrónicamente en la Tesorería General de la República (TGR) mediante el sistema electrónico habilitado por INAPI en su sitio web institucional y que puede ser verificado en la página www.tesoreria.cl, sección Comprobante pago sitio, e ingresando los campos RUT PAGADOR, N° de FORMULARIO y FOLIO. Al 2° otrosí: Téngase presente custodia de poder. Al 3° otrosí: Por acompañados. Al 4° otrosí: Téngase presente y por constituido patrocinio y poder
1533984	1533984 - SWISS KRONO TEC GMBH - Krona Tubos e conexões S.A.	KRONA	A escrito de fecha 27/03/2025 Téngase por cumplido lo ordenado. Resolviendo derechamente escrito de fecha 21/02/2025 A lo principal: Téngase por interpuesto Recurso de Apelación, concédase y elévense estos autos al Tribunal de Propiedad Industrial para su conocimiento y fallo. Al primer otrosí: Téngase por acompañado copia de poder y téngase presente delegación de poder. Al segundo otrosí: Téngase presente la acreditación del pago del derecho equivalente a 2 UTM exigido por el artículo 18 bis C de la Ley 19.039, el cual ha sido efectuado electrónicamente a la Tesorería General de la República (TGR) mediante el sistema electrónico habilitado por INAPI en su sitio web institucional y que puede ser verificado en la página www.tesoreria.cl, sección Comprobante pago sitio, e ingresando los campos RUT PAGADOR, N° de FORMULARIO y FOLIO

Sección C7:

Cúmplase en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones

Sección C8:

Resoluciones varias en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones
1485209	1485209: CIPLA LIMITED - Belcorp SA Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	CYPLAY	A escrito de fecha 29/01/2025 Estese al mérito de autos
1488264	1488264: CLUB ATLETICO BOCA JUNIORS ASOCIACION CIVIL - CLUB DE DEPORTES ANDARIVEL EL MONTE Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	ANDARIVEL	A escrito de fecha 28 de marzo de 2025: A lo principal: Vistos, el mérito de autos, la sentencia de fecha 28 de marzo de 2025, lo dispuesto en el artículo 182 del Código de Procedimiento Civil, así como lo dispuesto en al artículo 17 bis A de la Ley N° 19039, la circunstancia que la referida sentencia contiene un manifiesto error de hecho en el considerando N° 8 al acoger la oposición ya que debió indicar que se rechazaba conforme lo expuesto en los considerandos N° 4 al N° 7 y parte resolutiva del mismo fallo. Se resuelve: Como se pide. Modifíquese la referida sentencia en el sentido de reemplazar el actual considerando N° 8, por el siguiente: "Que, por consiguiente, se rechazará también la demanda de oposición, basada en la infracción de la letra f) del artículo 20 de la Ley N° 19.039, por cuanto no se advierte cómo el signo pedido podría ser inductivo a error o confusión, en relación a la procedencia de los servicios que pretende distinguir". En lo no modificado, rija íntegramente la sentencia notificada con fecha 28 de marzo de 2025. La presente resolución se entiende formar parte de la sentencia aludida. Resolución notificada por estado diario con esta fecha. Resolución firmada por quien sirve el cargo de Director Nacional del Instituto o subrogante
1497327	1497327: RED BULL GMBH - Benjamín Antonio Marambio Nuñez Resolución de corrección por Art. 84 del CPC en oposición	Marambio Mayestic	Vistos y teniendo presente el mérito de autos, las resoluciones de fecha 12 y 13 de diciembre ambas de 2022, las cuales tienen, respectivamente, por contestada la observación de fondo y por no constatado el traslado de la oposición, el hecho que estas últimas incurren en un manifiesto error de hecho, por cuanto lo procedente era tener por evacuado el traslado de la demanda de oposición y teniendo en especial consideración lo dispuesto en el artículo 84 inciso cuarto del Código de Procedimiento Civil, que consagra la facultad de corregir de oficio los errores que se observen en el procedimiento; Resuelvo: i) Modifíquese la resolución de fecha 12 de diciembre de 2022 individualizada con el código C-2022-244000, en el sentido de sustituir en cuanto resuelve a lo principal de escrito de fecha 20/09/2022, en donde dice "**A lo principal: téngase por contestada observación de fondo"** por "**A lo principal: téngase por contestada la demanda de oposición**".

Sección C8:

Resoluciones varias en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones
			ii) Atendido lo anterior, déjese sin efecto la resolución de por no contestado el traslado de oposiciones de fecha 13/12/2022, individualizada con el folio C-2022-245125. En lo no modificado rija íntegramente todo lo obrado en autos.
1499541	1499541: Toho CO., Ltd - Luis Gabriel Salazar Herrera Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones	GODZILLA	**Al escrito de fecha 15/01/2025:** Estese al mérito de lo resuelto
1499542	1499542: Toho CO., Ltd - Luis Gabriel Salazar Herrera Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones	GODZILLA	**Al escrito de fecha 15/01/2025:** Estese al mérito de lo resuelto
1504025	1504025: Geze GmbH - Yasar Baltaci Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones	reze	**Al escrito de fecha 15/01/2025:** Estese al mérito de lo resuelto
1511071	1511071: Volkswagen Aktiengesellschaft - Claudio Andrés Fuentes Fuentes. Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones	LA COMBI LAS BELÉN	**Al escrito de fecha 15/01/2025:** Estese al mérito de lo resuelto
1516124	1516124: COMITE INTERNATIONAL OLYMPIQUE - OLIMP LABORATORIES Sp. z o.o - Alpha Prima Spa, Constanza Javiera Villalobos Escobar. Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones	OLIMPO AESTHETIC	A la presentación de fecha 15/01/2025: Estese al mérito de autos.
1517401	1517401: Colegio Internacional SEK-Chile S.A. - CBS HOLDING GLOBAL, LTD. Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	SEK - Security Ecosystem Knowledge	A escrito de fecha 24/03/2025: Téngase por evacuado el traslado y por aceptado el desistimiento. A escrito de fecha 23/01/2025: Téngase presente el desistimiento de la única oposición deducida en autos. Atendido el mérito de autos, pasen los autos para resolución definitiva.
1518780	1518780: Monotype Imaging Inc. - MIGUEL ANGEL HERNÁNDEZ MONTOYA Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones	MOMOTYPE	**Al escrito de fecha 15/01/2025:** Estese al mérito de lo resuelto
1519458	1519458: Volkswagen Aktiengesellschaft - Camila Paz De Lourdes Lobos Valenzuela	ALTO GOURMET	**Al escrito de fecha 15/01/2025:** Estese al mérito de lo resuelto

Sección C8:

Resoluciones varias en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones
	Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones		
1526664	1526664 - INVERSIONES GYN SPA. - José Tomás Velásquez Zanca. Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones	DOGGEROS	**Al escrito de fecha 15/01/2025:** Estese al mérito de lo resuelto
1539771	1539771: AGROVET SpA - AGROVET MARKET S.A. Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones	AGR VET MARKET	**Al escrito de fecha 15/01/2025:** Estese al mérito de lo resuelto
1557241	1557241: JOHNSON & JOHNSON - Harmonic egg Chile SpA Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones	Harmonic Egg	Resolviendo escrito de fecha 27/03/2025: Vistos y teniendo presente los argumentos esgrimidos por el oponente, las causales de irregistrabilidad invocadas en la demanda de oposición y conciderando que el punto de prueba de la resolución de fecha 24/03/2025 refleja los argumentos invocados en la demanda de oposición; Resuelvo: No ha lugar a la reposición.
1558938	1558938: DC COMICS - INVERSIONES JMV SPA. Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	SC SUPERCAL	**Al escrito de fecha 15/01/2025:** Téngase por acompañados con citación.
1561606	1561606 - COMPAÑIA DE PETROLEOS DE CHILE COPEC S.A. - Pablo Andrés Aguirre Aguirre, Fabian Alfonso Carvajal Arroyo. Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	Evoltek	A la presentación de fecha 16/01/2025: A lo principal: Por acompañados, con citación. Al primer otrosí: Téngase presente. Al segundo otrosí: Por acompañados. Al tercer otrosí: Téngase presente y por constituido el patrocinio y poder.
1564880	 Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	PORTO SEGURO	**Al escrito de fecha 13/02/2025:** Como se pide, téngase por no presentados escritos de fechas 29/01/2025 y 09/02/2025, para todo efecto legal
1565667	1565667: Tepillé SpA - LUIS MIRANDA ANDRADE Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	TEOBSERVO NO GRABA ROBOS, TE PROTEGE DE ELLOS	A la presentación de fecha 17/01/2025, folio 6974: Por acompañados, con citación.
1565667	1565667: Tepillé SpA - LUIS MIRANDA ANDRADE Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	TEOBSERVO NO GRABA ROBOS, TE PROTEGE DE ELLOS	A la presentación de fecha 17/01/2025, folio 6977: Por acompañados, con citación.
1568622	1568622: GYMSHARK LIMITED - Sharfit SPA	shark fit	A la presentación de fecha 16/01/2025:

Sección C8:

Resoluciones varias en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones
	Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)		Por acompañados, con citación.
1568622	1568622: GYMSHARK LIMITED - Sharfit SPA Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	shark fit	A la presentación de fecha 16/01/2025, folio 6408: Por acompañados, con citación.
1571113	1571113: QPHARMA SPA - PHARMAQ AS - Sergio Álvaro Maureira Riquelme Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	Pharma QF	**Al escrito de fecha 15/01/2025:** **A lo Principal:** Estese al mérito de lo resulto con fecha 19 de julio de 2024, **Al Otrosí:** Téngase por acompañados con citación
1573565	1573565 - GAMES WORKSHOP LIMITED - Felipe Orlando Sáez Flores. Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	SPACE MARINE	A escrito de fecha 25/03/2025 Vistos los argumentos expuestos por el oponente, el hecho que este último reside en el extranjero lo dispuesto en el artículo 10 inciso segundo de la Ley 19.039, así como lo informado con fecha 18 de julio de 2008, a través de Circular N° 5 de este Instituto, relativa a la prórroga del término probatorio, y teniendo en especial consideración que, a juicio de este tribunal, el envío de documentación probatoria de un extranjero a su apoderado en juicio en Chile, en la generalidad de los casos suele requerir de un plazo superior al establecido en el artículo 10 de la ley 19.039, lo cual constituye un motivo calificado que justifica la ampliación del término probatorio, resuelvo: Como se pide, se concede la prórroga solicitada por 30 días hábiles a contar de la extinción del plazo original, que se computará de conformidad a lo establecido en el artículo 11 de la ley 19.039. **De esta manera se entiende que el término de prueba extraordinario finaliza el día 14 de mayo de 2025.**
1574439	1574439 - MEDICINA Y TERAPIAS INTEGRATIVAS CAUDAL LTDA - CENTRO DE ATENCIÓN KINESIOLÓGICA PRISCILLA ESPINOZA E.I.R.L. Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	CASA FEMME KINESIOLOGIA INTEGRAL PARA LA MUJER	A la presentación de fecha 17/01/2025: Por acompañados, con citación.
1574889	1574889 - LABORATORIOS SAVAL S.A. - Productos y Servicios Médicos SpA. Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	CÉFIRO	A la presentación de fecha 24/10/2025: Téngase por cumplido lo ordenado en virtud de resolución notificada con fecha 24/10/2024 y téngase por aclarado lo que indica, Actualícese base de datos en lo pertinente.
1575269	1575269: GOOD FOOD S.A.- Gourmet Arabe SpA	Gourmet Arabe	

Sección C8:

Resoluciones varias en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones
	Resolución contenciosa que cita a exhibición de material audiovisual		Vistos y teniendo presente el dispositivo electrónico que contiene material audiovisual y que ha sido acompañado por la parte interesada GOOD FOOD S.A., mediante escrito de fecha 17 de enero de 2025, según folio 162: Citase a las partes para la exhibición de material audiovisual la que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 08 de la Res Ex. 138 de 09 de mayo de 2022, se llevará a cabo por medios electrónicos. Para estos efectos, deberá acceder al link https://meet.google.com/wgn-wzao-wdm el día 16 de mayo del 2025 a las 10:00 hrs. Se hace presente que es responsabilidad de las partes o usuarios proveerse de los medios tecnológicos para participar adecuadamente en la diligencia decretada, y en caso de no contar con ellos, podrá concurrir físicamente a Inapi para dicho efecto, donde se le proporcionará un lugar desde donde podrá participar de la audiencia, debiendo, en dicho caso, comunicarse previamente con la Subdirección de Servicio al Usuario al siguiente correo electrónico inapi@inapi.cl
1575269	1575269: GOOD FOOD S.A.- Gourmet Arabe SpA Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	Gourmet Arabe	A la presentación de fecha 17/01/2025: A lo principal: Téngase presente. Al primer otrosí: Por acompañados, con citación. Al segundo otrosí: Como se pide.
1575476	1575476 - INVERSIONES POLARIS LTDA. - Sofía Florencia Barrenechea Acuña. Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones	Musa Studio	Resolviendo escrito de fecha 27/03/2025: Vistos y teniendo presente los argumentos esgrimidos por el oponente, las causales de irregistrabilidad invocadas en la demanda de oposición y conciderando que el punto de prueba de la resolución de fecha 24/03/2025 refleja los argumentos invocados en la demanda de oposición ; Resuelvo: No ha lugar a la reposición.
1575624	1575624 - ESMAX DISTRIBUCIÓN SPA - LOKAL SpA. Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones	SomosLokal	Resolviendo escrito de fecha 27/03/2025: Vistos y teniendo presente los argumentos esgrimidos por el oponente, las causales de irregistrabilidad invocadas en la demanda de oposición y conciderando que el punto de prueba de la resolución de fecha 24/03/2025 refleja los argumentos invocados en la demanda de oposición ; Resuelvo: No ha lugar a la reposición.
1575968	1575968 - OXZO S.A. - Innovex SpA Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones	MARINE SPARK	Resolviendo escrito de fecha 27/03/2025: Vistos y teniendo presente los argumentos esgrimidos por el oponente, las causales de irregistrabilidad invocadas en la demanda de oposición y conciderando que el punto de prueba de la resolución de fecha 24/03/2025 refleja los argumentos invocados en la demanda de oposición ; Resuelvo: No ha lugar a la reposición.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C8:

Resoluciones varias en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones
1576273	1576273 - KNOP LABORATORIOS S.A. - Cristina Verónica Amigo Márquez. Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones	KNOX	A la presentación de fecha 16/01/2025: No ha lugar, por ahora.
1576273	1576273 - KNOP LABORATORIOS S.A. - Cristina Verónica Amigo Márquez. Resolución de observaciones de escrito contencioso oposiciones TLT y otros (30 días)	KNOX	A la presentación de fecha 23/09/2024: Previo a proveer, acompañe poder para representar a doña CRISTINA AMIGO MÁRQUEZ o en su defecto, señale número de registro de poderes de Inapi dentro de 30 días hábiles, bajo apercibimiento de tener por no presentado el escrito.
1577316	1577316: MERCADO AMERICANO LTDA - MS Vintage Moda Circular SpA Resolución de por contestado el traslado de oposiciones	MS Vintage	A escrito de fecha 27/03/2025 Téngase por cumplido lo ordenado y por ratificado escrito de fecha 01/03/2025 A escrito de fecha 01/03/2025 Téngase por cumplido lo ordenado y por acompañado poder. Resolviendo derechamente escrito de fecha 30/09/2024 folio 122971 A lo principal: Téngase por contestada demanda de oposición Al primer otrosí: Téngase por acompañado documento individualizado con citación Al segundo otrosí: Téngase presente y por constituido patrocinio y poder. A escrito de fecha de fecha 30/09/2024 folio 122973 A lo principal: Téngase por contestada observación de fondo Al primer otrosí: Téngase por acompañado documento individualizado con citación Al segundo otrosí: Téngase presente y por constituido patrocinio y poder.
1577542	1577542: IANSAGRO S.A. - LABORATORIO DRAG PHARMA CHILE INVETEC S.A - EXTRUDER S.A. Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones	CAN	Resolviendo escrito de fecha 27/03/2025: Vistos y teniendo presente los argumentos esgrimidos por el oponente, las causales de irregistrabilidad invocadas en la demanda de oposición y conciderando que el punto de prueba de la resolución de fecha 24/03/2025 refleja los argumentos invocados en la demanda de oposición ; Resuelvo: No ha lugar a la reposición.
1577543	1577543: IANSAGRO S.A.- EXTRUDER S.A. Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones	CAN ADULTO	Resolviendo escrito de fecha 28/03/2025: Vistos y teniendo presente los argumentos esgrimidos por el oponente, las causales de irregistrabilidad invocadas en la demanda de oposición y conciderando que el punto de prueba de la resolución de fecha 25/03/2025 refleja los argumentos invocados en la demanda de oposición ; Resuelvo: No ha lugar a la reposición.
1577544	1577544: IANSAGRO S.A. - EXTRUDER S.A. Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones	CAN CACHORRO	Resolviendo escrito de fecha 28/03/2025: Vistos y teniendo presente los argumentos esgrimidos por el oponente, las causales de irregistrabilidad invocadas en la demanda de oposición y conciderando que el

Sección C8:

Resoluciones varias en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones
			punto de prueba de la resolución de fecha 25/03/2025 refleja los argumentos invocados en la demanda de oposición ; Resuelvo: No ha lugar a la reposición.
1577546	1577546: IANSAGRO S.A. - EXTRUDER S.A. Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones	CAN SENIOR	Resolviendo escrito de fecha 28/03/2025: Vistos y teniendo presente los argumentos esgrimidos por el oponente, las causales de irregistrabilidad invocadas en la demanda de oposición y conciderando que el punto de prueba de la resolución de fecha 25/03/2025 refleja los argumentos invocados en la demanda de oposición ; Resuelvo: No ha lugar a la reposición.
1577556	1577556 - IANSAGRO S.A. - FALABELLA S.A. - QUANTUM INTEGRAL S.A. - EXTRUDER S.A. Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones	CAN	Resolviendo escrito de fecha 28/03/2025: Vistos y teniendo presente los argumentos esgrimidos por el oponente, las causales de irregistrabilidad invocadas en la demanda de oposición y conciderando que el punto de prueba de la resolución de fecha 25/03/2025 refleja los argumentos invocados en la demanda de oposición; Resuelvo: No ha lugar a la reposición.
1577971	1577971: EASY TAX SPA - 7DIGITAL SPA Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	EASYBILL	**A escrito de fecha 27/03/2025:** Vistos y teniendo presente el mérito de autos la resolución de fecha 25 de marzo de 2025, individualizada con el folio C-2025-64463, el hecho que esta última contiene un manifiesto error de hecho por cuanto hace referencia a escrito de fecha 26/02/2025, en circunstancias que el escrito que estaba resolviendo era el presentado con fecha 10 de enero de 2025; *Resuelvo*: Ha lugar al recurso de aclaración y/o rectificación, modifíquese la resolución de fecha 25 de marzo de 2025, individualizada con el folio C-2025-64463, en el sentido de sustituir en donde dice: "**Al escrito de fecha 26/02/2025**" por "**A escrito de fecha 10 de enero de 2025, folio 4069**" En lo no modificado rija íntegramente resolución de fecha 25 de marzo de 2025 individualizada con el folio C-2025-64463.
1577981	 Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones	Pollo Rey	Vistos y teniendo presente el apercibimiento decretado con fecha 19 de diciembre de 2024 y la circunstancia que hasta la fecha no consta cumplimiento alguno. Resuelvo: Declárese incurso el apercibimiento decretado con fecha 19 de diciembre de 2024 y se tiene por no presentado escrito de fecha 15/11/2024 para todos los efectos legales.
1578037	1578037: Federación del Rodeo Chileno - Federación del Rodeo Chileno	CABALLITOS DE PALO	Vistos y teniendo presente el dispositivo electrónico que contiene material audiovisual y que ha sido acompañado por la parte demandante **FEDERACIÓN DEL**

Sección C8:

Resoluciones varias en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones
	Resolución contenciosa que cita a exhibición de material audiovisual		**RODEO CHILENO.**, mediante escrito de fecha 17 de enero de 2025, según folio A/2025/164: Citase a las partes para la exhibición de material audiovisual la que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 8 de la Res Ex 138, publicada en Diario Oficial con fecha 12 de mayo 2022, se llevará a cabo por medios electrónicos. Para estos efectos, deberá acceder al link: **https://meet.google.com/zxz-ncvc-tib**, **el día 12 de mayo de 2025 a las 10hrs**. Se hace presente que es responsabilidad de las partes o usuarios proveerse de los medios tecnológicos para participar adecuadamente en la diligencia decretada, y en caso de no contar con ellos, podrá concurrir físicamente a Inapi para dicho efecto, donde se le proporcionará un lugar desde donde podrá participar de la audiencia, debiendo, en dicho caso, comunicarse previamente con la Subdirección de Servicio al Usuario al siguiente correo electrónico inapi@inapi.cl
1578039	1578039: Bárbara Andrea Morales González y Paulina Soledad Ulloa Flores - Federación del Rodeo Chileno Resolución contenciosa que cita a exhibición de material audiovisual	CABALLITOS DE PALO	Vistos y teniendo presente el dispositivo electrónico que contiene material audiovisual y que ha sido acompañado por la parte demandante **FEDERACIÓN DEL RODEO CHILENO.**, mediante escrito de fecha 17 de enero de 2025, según folio A/2025/165: Citase a las partes para la exhibición de material audiovisual la que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 8 de la Res Ex 138, publicada en Diario Oficial con fecha 12 de mayo 2022, se llevará a cabo por medios electrónicos. Para estos efectos, deberá acceder al link: **https://meet.google.com/zxz-ncvc-tib**, **el día 12 de mayo de 2025 a las 10hrs**. Se hace presente que es responsabilidad de las partes o usuarios proveerse de los medios tecnológicos para participar adecuadamente en la diligencia decretada, y en caso de no contar con ellos, podrá concurrir físicamente a Inapi para dicho efecto, donde se le proporcionará un lugar desde donde podrá participar de la audiencia, debiendo, en dicho caso, comunicarse previamente con la Subdirección de Servicio al Usuario al siguiente correo electrónico inapi@inapi.cl
1578053	1578053: Bárbara Andrea Morales González y Paulina Soledad Ulloa Flores - Federación del Rodeo Chileno Resolución contenciosa que cita a exhibición de material audiovisual	CABALLITOS DE PALO	Vistos y teniendo presente el dispositivo electrónico que contiene material audiovisual y que ha sido acompañado por la parte demandante **FEDERACIÓN DEL RODEO CHILENO.**, mediante escrito de fecha 17 de enero de 2025, según folio A/2025/163:

Sección C8:

Resoluciones varias en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones
			Citase a las partes para la exhibición de material audiovisual la que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 8 de la Res Ex 138, publicada en Diario Oficial con fecha 12 de mayo 2022, se llevará a cabo por medios electrónicos. Para estos efectos, deberá acceder al link: **https://meet.google.com/zxz-ncvc-tib, el día 12 de mayo de 2025 a las 10hrs**. Se hace presente que es responsabilidad de las partes o usuarios proveerse de los medios tecnológicos para participar adecuadamente en la diligencia decretada, y en caso de no contar con ellos, podrá concurrir físicamente a Inapi para dicho efecto, donde se le proporcionará un lugar desde donde podrá participar de la audiencia, debiendo, en dicho caso, comunicarse previamente con la Subdirección de Servicio al Usuario al siguiente correo electrónico inapi@inapi.cl
1578431	1578431: IANSAGRO S.A. - TROCIUK & CIA. AGISA Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones	CANES	Resolviendo escrito de fecha 28/03/2025: Vistos y teniendo presente los argumentos esgrimidos por el oponente, las causales de irregistrabilidad invocadas en la demanda de oposición y conciderando que el punto de prueba de la resolución de fecha 25/03/2025 refleja los argumentos invocados en la demanda de oposición ; Resuelvo: No ha lugar a la reposición.
1579107	1579107: SIGDO KOPPERS S.A.- INGENIERIA Y SEGURIDAD INDUSTRIAL KS LTDA Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	KS	**Al escrito de fecha 15/01/2025 A/2025/141:** Téngase por acompañados con citación
1579107	1579107: SIGDO KOPPERS S.A.- INGENIERIA Y SEGURIDAD INDUSTRIAL KS LTDA Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	KS	**Al escrito de fecha 15/01/2025 folio C/2025/5872:** **A lo Principal:** Téngase presente, **Al Otrosí:** Téngase por acompañados con citación.
1579910	1579910: Hugo Boss Trade Mark Management GmbH & Co. Kg - INMOBILIARIA FCR LTDA. Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	MR. BOSS	A escrito de fecha 28/03/2025 Vistos los argumentos expuestos por el oponente, el hecho que este último reside en el extranjero lo dispuesto en el artículo 10 inciso segundo de la Ley 19.039, así como lo informado con fecha 18 de julio de 2008, a través de Circular N° 5 de este Instituto, relativa a la prórroga del término probatorio, y teniendo en especial consideración que, a juicio de este tribunal, el envío de documentación probatoria de un extranjero a su apoderado en juicio en Chile, en la generalidad de los casos suele requerir de un plazo superior al establecido en el artículo 10 de la ley 19.039, lo cual constituye un motivo calificado que justifica la ampliación del término

Sección C8:

Resoluciones varias en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones
			probatorio, resuelvo: Como se pide, se concede la prórroga solicitada por 30 días hábiles a contar de la extinción del plazo original, que se computará de conformidad a lo establecido en el artículo 11 de la ley 19.039. De esta manera se entiende que el término de prueba extraordinario finaliza el día 13 de mayo de 2025.
1579911	1579911: Hugo Boss Trade Mark Management GmbH & Co. Kg, - INMOBILIARIA FCR LTDA. Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	MR. BOSS	A escrito de fecha 28/03/2025 Vistos los argumentos expuestos por el oponente, el hecho que este último reside en el extranjero lo dispuesto en el artículo 10 inciso segundo de la Ley 19.039, así como lo informado con fecha 18 de julio de 2008, a través de Circular N° 5 de este Instituto, relativa a la prórroga del término probatorio, y teniendo en especial consideración que, a juicio de este tribunal, el envío de documentación probatoria de un extranjero a su apoderado en juicio en Chile, en la generalidad de los casos suele requerir de un plazo superior al establecido en el artículo 10 de la ley 19.039, lo cual constituye un motivo calificado que justifica la ampliación del término probatorio, resuelvo: Como se pide, se concede la prórroga solicitada por 30 días hábiles a contar de la extinción del plazo original, que se computará de conformidad a lo establecido en el artículo 11 de la ley 19.039. De esta manera se entiende que el término de prueba extraordinario finaliza el día 13 de mayo de 2025.
1580289	1580289 - MGM TELEVISION ENTERTAINMENT INC. - Carlos Ignacio Valdebenito Morales Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones	VALMOR	A escritos de fecha 17/03/2025 folios: 31838; 31840; 31842; 31846; 31848, y 726 Estese al mérito de lo resuelto 03/04/2025 respecto de escrito de fecha 25/03/2025.
1581745	1581745: MEDIFARMA S.A.- Carlotta Marazzina Marazzina Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	Exomed	**Al escrito de fecha 15/01/2025:** Como se pide.
1581745	1581745: MEDIFARMA S.A.- Carlotta Marazzina Marazzina Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	Exomed	**Al escrito de fecha 10/01/2025:** Téngase por acompañado con citación.
1581884	 Resolución de observaciones de escrito contencioso oposiciones plazo Art 11 Ley 19039 (3 días)	CONTEMPORANEO	Resolviendo escrito de fecha 06/03/2025: Previo a proveer, haga concordar la suma con el cuerpo del escrito dentro de 3° día hábil, bajo apercibimiento de tener por no presentado el escrito.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C8:

Resoluciones varias en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones
1582859	1582859 - DAPPER LABS INC. - KÜPFER HERMANOS S.A. - Santiago Arturo Macías Huenchullán. Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	FLOW	A escrito de fecha 13/03/2025 A lo principal: Téngase presente Al otrosí: Téngase por acompañados los documentos individualizados con citación
1582859	1582859 - DAPPER LABS INC. - KÜPFER HERMANOS S.A. - Santiago Arturo Macías Huenchullán. Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	FLOW	A escrito de fecha 28/03/2025 Vistos los argumentos expuestos por el oponente, el hecho que este último reside en el extranjero lo dispuesto en el artículo 10 inciso segundo de la Ley 19.039, así como lo informado con fecha 18 de julio de 2008, a través de Circular N° 5 de este Instituto, relativa a la prórroga del término probatorio, y teniendo en especial consideración que, a juicio de este tribunal, el envío de documentación probatoria de un extranjero a su apoderado en juicio en Chile, en la generalidad de los casos suele requerir de un plazo superior al establecido en el artículo 10 de la ley 19.039, lo cual constituye un motivo calificado que justifica la ampliación del término probatorio, resuelvo: Como se pide, se concede la prórroga solicitada por 30 días hábiles a contar de la extinción del plazo original, que se computará de conformidad a lo establecido en el artículo 11 de la ley 19.039. De esta manera se entiende que el término de prueba extraordinario finaliza el día 13 de mayo de 2025.
1583195	Resolución de observaciones de escrito contencioso oposiciones plazo Art 11 Ley 19039 (3 días)	HERA	A escrito de fecha 12/03/2025 Vistos y teniendo presente que no consta que el escrito, se haya firmado válidamente de conformidad con lo establecido en el art. 3° de la ley 19.799, sobre documentos electrónicos y firma electrónica. Resuelvo: Previo a proveer, ratifíquese escrito por CARLOS ALEXANDER LÓPEZ MUÑOZ, y PATRICIA GARRAO ÁLVAREZ, dentro Del plazo de tercer hábil bajo apercibimiento de tener por no presentado el escrito.
1588537	1588537 - BANCO DEL ESTADO DE CHILE - Grupo CB S.p.A. Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	CBPAY	A la presentación de fecha 28/02/2025: Como se pide.
1588537	1588537 - BANCO DEL ESTADO DE CHILE - Grupo CB S.p.A.	CBPAY	A la presentación de fecha 20/01/2025, folio 7547: Téngase presente la limitación, corríjase base de datos en lo pertinente.

Sección C8:

Resoluciones varias en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones
	Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)		
1588537	1588537 - BANCO DEL ESTADO DE CHILE - Grupo CB S.p.A. Resolución de por contestado el traslado de oposiciones	CBPAY	A la presentación de fecha 20/01/2025: A lo principal: Téngase por contestada la oposición. Al primer otrosí: Téngase por contestada la observación de fondo. Al segundo otrosí: Por acompañados, con citación. Al tercer otrosí: Téngase presente.
1588690	1588690: Administradora de Naves Humboldt Limitada - Humboldt Cargo S.A Resolución de por contestado el traslado de oposiciones	Humboldt Cargo	**Al escrito de fecha 15/01/2025:** **A lo Principal:** Téngase por evacuado el traslado y por contestada la demanda de oposición y observaciones de fondo, **Al Primer Otrosí:** Téngase por acompañados con citación, **Al Segundo Otrosí:** Vistos lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 19.039, no ha lugar, por improcedente, **Al Tercer Otrosí:** Téngase presente por constituido patrocinio y poder.
1588835	1588835: LABORATORIOS SAVAL S.A.- ZODIAC INTERNATIONAL CORPORATION Resolución de por contestado el traslado de oposiciones	GRENAVAL	A la presentación de fecha 20/01/2025: A lo principal: Téngase por contestada la oposición. Al primer otrosí: Téngase presente y por constituido el patrocinio y poder. Al segundo otrosí: Por acompañado.
1593345	1593345: GREENEX SPA - EXPORTADORA Y SERVICIOS EL PARQUE SPA Resolución de por contestado el traslado de oposiciones	LOICA BY EL PARQUE	**Al escrito de fecha 15/01/2025:** **A lo Principal:** Téngase por evacuado el traslado y por contestada la demanda de oposición y observaciones de fondo, **Al Primer Otrosí:** Téngase presente por constituido patrocinio y poder, **Al Segundo Otrosí:** Téngase presente números de custodia de poder.
1593345	1593345: GREENEX SPA - EXPORTADORA Y SERVICIOS EL PARQUE SPA Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones	LOICA BY EL PARQUE	**Al escrito de fecha 25/02/2025:** Estese al mérito de lo resulto.
1593346	1593346: GREENEX SPA - EXPORTADORA Y SERVICIOS EL PARQUE SPA Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	LOICA BY EL PARQUE	**Al escrito de fecha 25/02/2025:** Como se pide
1593346	1593346: GREENEX SPA - EXPORTADORA Y SERVICIOS EL PARQUE SPA	LOICA BY EL PARQUE	**Al escrito de fecha 15/01/2025:**

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C8:

Resoluciones varias en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones
	Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)		**A lo Principal:** Téngase por evacuado el traslado y por contestada la demanda de oposición y observaciones de fondo, **Al Primer Otrosí:** Téngase presente por constituido patrocinio y poder, **Al Segundo Otrosí:** Téngase presente números de custodia de poder.
991623729	991623729: UNIVERSIDAD SAN SEBASTIÁN - Dr. Seuss Enterprises, L.P. Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	DR. SEUSS	A la presnetación de fecha 16/01/2025, folio 6040: A lo principal: Téngase por contestada la observación de fondo. Al primer otrosí: Previo a proveer, aclare la limitación que indica dentro de tercero día hábil, bajo apercibimiento de tenerlo por limitada. Al segundo otrosí: Téngase presente. Al tercer otrosí: Por acompañados, con citación.
991623729	991623729: UNIVERSIDAD SAN SEBASTIÁN - Dr. Seuss Enterprises, L.P. Resolución de por contestado el traslado de oposiciones	DR. SEUSS	A la presentación de fecha 16/01/2025, folio 6046: A lo principal: Téngase por contestada la oposición. Al primer otrosí: Téngase presente y por constituido el patrocinio y poder. Al tercer otrosí: Por acompañados, con citación.
991623729	991623729: UNIVERSIDAD SAN SEBASTIÁN - Dr. Seuss Enterprises, L.P. Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	DR. SEUSS	A la presentación de fecha 28/02/2025: Como se pide.
991746102	991746102: The Procter & Gamble Company - FUJIAN BBC INC Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	sisters always	**Al escrito de fecha 15/01/2025:** **A lo Principal:** Téngase por acompañados con citación, **Al Primer Otrosí:** Téngase presente, **Al Segundo Otrosí:** Téngase presente y por acompañados con citación, **Al Tercer Otrosí:** Téngase presente por constituido patrocinio y poder
991746178	991746178: Ópticas Rotter y Krauss Limitada - OnePlus Technology (Shenzhen) Co., Ltd. Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	OxygenOS	A escrito de fecha 26 de marzo de 2025: Téngase por evacuado el traslado y por aceptado el desistimiento. Proveyendo escrito de fecha 4/03/2025: Téngase presente el desistimiento de la única oposición deducida. Atendido el mérito de autos, pasen los autos para resolución definitiva.
991750578	991750578: MONSTER ENERGY COMPANY - IICOMBINED Co., Ltd. Resolución desfavorable de escrito contencioso oposiciones	GENTLE MONSTER	A escrito de fecha 24/03/2025 Visto y teniendo presente los argumentos expuestos por las partes, Resuelvo: No ha lugar.
991755623	991755623 : SIGDO KOPPERS S.A. / SKC S.A. - Sks Hydraulic Technology Co., Ltd.	SKS SKS HYDRAULIC	**Al escrito de fecha 15/01/2025 A/2025/140:** Téngase por acompañados con citación.

Sección C8:

Resoluciones varias en juicios de oposición

Solicitud	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones
	Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)		
991755623	991755623 : SIGDO KOPPERS S.A. / SKC S.A. - Sks Hydraulic Technology Co., Ltd. Resolución favorable de escrito contencioso oposiciones (sin certificación de ejecutoriedad)	SKS SKS HYDRAULIC	**Al escrito de fecha 15/01/2025 C/2025/5893:** **A lo Principal:** Téngase presente, **Al Otrosí:** Téngase por acompañados con citación.

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C9N:

Traslado de demanda de Nulidad

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C9C:

Traslado de demanda de Caducidad

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C9C:

Traslado de demanda de Limitación Territorial

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C9C:

Traslado de demanda de Limitación Cancelación

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C10N:

Causa a prueba en juicios de Nulidad

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Sección C10C:

Causa a prueba en juicios de Caducidad

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C10L:

Causa a prueba en juicios de Limitación Territorial

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C10L:

Causa a prueba en juicios de Cancelación

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C11N:

Citaciones a oír sentencia en juicios de Nulidad

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C11C:

Citaciones a oír sentencia en juicios de Caducidad

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C11L:

Citaciones a oír sentencia en juicios de Limitación Territorial

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C11L:

Citaciones a oír sentencia en juicios de Cancelación

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C12N:

Fallos de juicios de Nulidad

Solicitud	Registro	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C12C:

Fallos de juicios de Caducidad

Solicitud	Registro	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C12L:

Fallos de juicios de Limitación Territorial

Solicitud	Registro	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C13N:

Ejecutorias en juicios de Nulidad

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Sección C13C:

Ejecutorias en juicios de Caducidad

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C13L:

Ejecutorias en juicios de Limitación Territorial

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C13L:

Ejecutorias en juicios de Cancelación

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C14N:

Apelaciones en juicios de Nulidad por interpuestas

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C14C:

Apelaciones en juicios de Caducidad por interpuestas

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C14L:

Apelaciones en juicios de Limitación Territorial por interpuestas

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C14L:

Apelaciones en juicios de Cancelación por interpuestas

Solicitud	Registro	Expediente y Partes	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C15N:

Cúmplase en juicios de Nulidad

Solicitud	Registro	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C15C:

Cúmplase en juicios de Caducidad

Solicitud	Registro	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C15L:

Cúmplase en juicios de Limitación Territorial

Solicitud	Registro	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C15L:

Cúmplase en juicios de Cancelación

Solicitud	Registro	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C16N:

Resoluciones varias en juicios de Nulidad

Solicitud	Registro	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C16C:

Resoluciones varias en juicios de Caducidad

Solicitud	Registro	Expediente y Partes Tipo de resolución	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C16L:

Resoluciones varias en juicios de Limitación Territorial

Solicitud	Registro	Representante	Marca	Observaciones

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección C16L:

Resoluciones varias en juicios de Cancelación

Solicitud	Registro	Representante	Marca	Observaciones

Secretario – Abogado
De Marcas e indicaciones Geográficas y
Denominaciones de Origen

Estado Diario Subdirección de Marcas 03/04/2025

Sección E1:

Estado Diario especial – Correcciones de fecha de concesión

Solicitud	Registro	Representante	Marca	Observaciones

Firma por orden del Director Nacional y
de la Conservadora de Marcas

Firmado electrónicamente, conforme a los estándares de la Ley N°19.799 para firma electrónica avanzada